

Экспертный совет  
при Общественном совете по инвестированию средств пенсионных накоплений  
при Президенте Российской Федерации

---

# ***Предложения по развитию пенсионной системы в Российской Федерации***



Москва, апрель 2011

**Экспертный совет  
при Общественном совете по инвестированию средств пенсионных накоплений  
при Президенте Российской Федерации**

**Фонд «Центр стратегических разработок»**  
119180, г.Москва, ул. Большая Якиманка, д.1  
Тел. +7 (495) 725 78 06, +7 (495) 725 78 50,  
факс +7 (495) 725 78 14  
[www.csr.ru](http://www.csr.ru), [info@csr.ru](mailto:info@csr.ru)

**Российская академия народного хозяйства и  
государственной службы  
при Президенте Российской Федерации**  
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82  
Тел. +7 (495) 933-80-30, факс +7 (499) 270-29-72  
[www.ane.ru](http://www.ane.ru), [information@anx.ru](mailto:information@anx.ru)

**Научный редактор:  
*Дмитриев Михаил Эгонович***

В подготовке предложений принимали активное участие члены Экспертного совета при Общественном Совете по инвестированию средств пенсионных накоплений, представители Национальной ассоциации негосударственных пенсионных фондов и Национальной лиги управляющих.

**В подготовке материалов доклада участвовали эксперты  
*Антоневич И.С., Белановский С.А., Михайлов Л.В.,  
Невский А.В., Оконишников А.А., Омельчук Т.Г.,  
Попович Л.Д., Роик В.Д., Сычева Л.И., Эченикэ Е.В.***

Данный доклад подготовлен по итогам работы Экспертного совета при Общественном совете по инвестированию средств пенсионных накоплений при Президенте РФ в период с января 2010 по март 2011 года. Экспертно-аналитическую поддержку в подготовке доклада и организацию его обсуждения осуществляли Фонд «Центр стратегических разработок» и Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации. Финансовую поддержку в проведении экспертно-аналитических работ, подготовке и публикации доклада оказала Национальная ассоциация негосударственных пенсионных фондов.

Представленные в докладе предложения направлены на обеспечение устойчивого развития пенсионной системы и ее настройку на потребности конкретных групп пенсионеров с учетом различий в их социально-экономическом положении. Решение поставленных задач достигается при стабилизации бюджетного трансферта и снижении страховой нагрузки на фонд оплаты труда. В докладе представлен комплекс взаимосвязанных мер, включающих: модернизацию страховой части пенсионной системы, реформу досрочных пенсий, повышение эффективности и уровня гарантий накопительного компонента.

© **Фонд «Центр стратегических разработок»**

© **Некоммерческое партнерство «Национальная ассоциация негосударственных пенсионных фондов»**

© **Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации**

# Оглавление

КРАТКОЕ СОДЕРЖАНИЕ ПРЕДЛОЖЕНИЙ ЭКСПЕРТНОГО СОВЕТА .....	6
<b>1. ОБЩЕЕ ОПИСАНИЕ ПОДХОДОВ И РЕЗУЛЬТАТОВ .....</b>	<b>9</b>
<b>2. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ПЕНСИОННОЙ СИСТЕМЫ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ОСНОВНЫЕ ЦЕЛИ ЕЕ МОДЕРНИЗАЦИИ .....</b>	<b>11</b>
<b>3. УСЛОВИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ РАСЧЕТОВ ПРЕДЛАГАЕМЫХ СЦЕНАРИЕВ РАЗВИТИЯ ПЕНСИОННОЙ СИСТЕМЫ .....</b>	<b>15</b>
<b>4. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ТРАНСФОРМАЦИИ СТРАХОВОЙ (РАСПРЕДЕЛИТЕЛЬНОЙ) СОСТАВЛЯЮЩЕЙ ПЕНСИОННОЙ СИСТЕМЫ .....</b>	<b>19</b>
4.1. ОПРЕДЕЛЕНИЕ КЛЮЧЕВЫХ ОРИЕНТИРОВ ПЕНСИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ.....	19
4.2. Гибкий подход к определению суммарного коэффициента замещения в соответствии с характером и структурой возрастных потребностей: пенсионеры «средних возрастов» .....	22
4.3. Особенности пенсионного обеспечения пенсионеров старших возрастов.....	23
4.4. Модели дополнительного страхования медико-социальных потребностей пенсионеров старших возрастных групп (гериатрического страхования) .....	24
4.5. Привлечение дополнительных ресурсов на финансирование пенсий, возможность снижения нагрузки на фонд оплаты труда .....	26
4.6. Стимулирование повышения возраста выхода на пенсию после достижения нормативного пенсионного возраста.....	27
4.7. Повышение эффективности деятельности ПФР.....	28
4.8. Предложения по реформе досрочных пенсий.....	29
4.8.1. Реформа досрочных пенсий в связи с вредными и тяжелыми условиями труда .....	30
4.8.2. Реформа досрочных пенсий в связи с работой в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях.....	33
4.8.3. Реформа досрочных пенсий за выслугу лет.....	34
<b>5. ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ И НАДЕЖНОСТИ НАКОПИТЕЛЬНОГО КОМПОНЕНТА ОБЯЗАТЕЛЬНОЙ ПЕНСИОННОЙ СИСТЕМЫ .....</b>	<b>37</b>
5.1. Организация выплаты накопительной части трудовой пенсии .....	39
5.2. Механизмы компенсации возможных потерь пенсионных накоплений .....	39
5.3. Переход к стандарту разумного лица.....	41
5.4. Вопросы инвестиционного выбора и ограничения рискованности инвестиций застрахованных лиц .....	44
5.5. Либерализация ограничений при инвестировании пенсионных накоплений .....	45
5.6. Вопросы регулирования и надзора .....	46
5.7. Привлечение дополнительных ресурсов на финансирование накопительной части трудовой пенсии .....	47
5.8. Региональные пенсионные программы .....	48
5.9. Уточнение организационно-правового статуса НПФ .....	49
<b>ПРИЛОЖЕНИЯ .....</b>	<b>50</b>
Приложение 1. Сценарные расчеты развития пенсионной системы в целом .....	51
Приложение 2. Международный опыт гериатрического страхования .....	62
Приложение 3. Администрирование сбора страховых взносов и учета пенсионных накоплений.....	78
Приложение 4. Оценка уровня страховой нагрузки по спискам №1 и №2 .....	79
Приложение 5. Нагрузка на федеральный бюджет .....	84
Приложение 6. Возможные подходы к формированию инвестиционных портфелей, варьирующих по уровню доходности и волатильности .....	85
Приложение 7. Основные принципы ОЭСР по регулированию профессиональных пенсий .....	88
Приложение 8. Расходы государства на софинансирование взносов работника при переходе к принципу участия в Программе софинансирования «по умолчанию» .....	91
Приложение 9. Международные исследования проблем гериатрической помощи.....	92
Приложение 10. Результаты социологических исследований по вопросам реформирования пенсионной системы..	105
1. Отношение населения к накопительной части пенсионной системы в рамках обязательного пенсионного страхования.....	105
2. О мерах по стимулированию развития рынка пенсионных накоплений.....	110
3. Программа государственного софинансирования пенсий.....	115
4. Стимулирование добровольного более позднего выхода на пенсию .....	120
5. Справедливая реформа досрочного пенсионного обеспечения.....	122
6. Программа медико-социальной помощи пенсионерам «старших» возрастов .....	129

Экспертный совет при Общественном совете по инвестированию средств пенсионных накоплений был создан в конце 2009 г. в целях подготовки предложений по развитию накопительной составляющей пенсионной системы

Совет был сформирован на широкой представительной основе. В его работе принимали участие социальные партнеры, участники профессионального сообщества, эксперты и представители структур гражданского общества.

На первом этапе работа строилась вокруг 11 ключевых вопросов развития накопительной составляющей пенсионной системы. По каждому из них диалог продолжался до достижения консенсуса. По результатам первого этапа в конце 2010 года был подготовлен доклад с предложениями по развитию накопительной составляющей пенсионной системы.

В процессе работы над основными вопросами развития накопительного компонента стало очевидно, что его устойчивое развитие невозможно без решения проблем, с которыми сталкивается развитие распределительной составляющей пенсионной системы, включая достижение ее долгосрочной финансовой стабильности, эффективное расходование средств, осуществление параметрических изменений. В результате в 2011 г. работа по накопительной части была дополнена разработкой подходов к модернизации страховой составляющей пенсионной системы, включая и реформирование системы досрочных пенсий. Так же как и на первом этапе, работа продолжалась до выработки согласованной позиции всех участников.

В ходе работы Совета был высказан и принят ряд принципиально новых идей и подходов, которые ранее не высказывались и не предлагались пенсионными экспертами. В результате были подготовлены комплексные взаимоувязанные согласованные предложения по модернизации всех основных составляющих российской пенсионной системы.

Представленные предложения не являются законченной программой. Совет рассматривает их как основу для проведения общественной дискуссии и готов к обсуждению со всеми заинтересованными сторонами этого и любых других возможных вариантов развития пенсионной системы.

Первый раздел доклада содержит краткое изложение целей, использованных подходов, основных направлений модернизации пенсионной системы, ключевых качественных и количественных результатов реализации предложений. Второй раздел посвящен анализу современного состояния пенсионной системы и определению основных целей ее реформирования. В третьем разделе представлены сценарии и результаты расчетов развития пенсионной системы Российской Федерации. В четвертый раздел включены предложения по модернизации страхового компонента пенсионной системы, в том числе пути более точной настройки пенсионной системы на удовлетворение потребностей различных групп пенсионеров, перспективы формирования системы медико-социальной помощи пенсионерам старших

возрастов и подходы к реформе досрочного (льготного) пенсионного обеспечения. В пятом разделе рассматриваются меры по повышению эффективности и уровня гарантий накопительного компонента пенсионной системы. Основной текст доклада дополнен материалами, содержащимися в Приложениях.

# КРАТКОЕ СОДЕРЖАНИЕ ПРЕДЛОЖЕНИЙ ЭКСПЕРТНОГО СОВЕТА

*Предложения подготовлены Экспертным советом при Общественном совете по инвестированию средств пенсионных накоплений в рамках гражданской инициативы при участии социальных партнеров, основных участников пенсионного рынка, пенсионных экспертов. Предложения приняты на основе консенсуса.*

Существенное увеличение размера пенсий к 2010 г. достигнуто за счет привлечения внешних источников финансирования. Демографические и социально-экономические тенденции делают невозможным поддержание современного уровня пенсий без увеличения бюджетного трансферта или повышения тарифа страховых взносов. В то же время, несмотря на высокую долю расходов на пенсии (в % от ВВП), обеспечивается весьма низкий коэффициент замещения по сравнению с развитыми странами.

➤ **Основная цель предлагаемых мер – максимально настроить пенсионную систему на потребности различных групп пенсионеров.** Чтобы понять, чего ждут от системы граждане, отправной точкой для подготовки предложений стали результаты социологических опросов.

➤ **Экспертный совет предлагает комплекс взаимосвязанных мер,** включающих:

- I. Модернизацию страховой части системы с учетом потребностей разных возрастных групп и стимулирование добровольного более позднего выхода на пенсию; увязку развития пенсионной системы и медико-социальной помощи старшим пенсионерам (вне рамок пенсионной системы);
- II. Реформу досрочного пенсионного обеспечения;
- III. Повышение эффективности и уровня гарантий накопительной составляющей.

➤ **Ключевыми результатами** станут:

- индивидуальный коэффициент замещения на момент назначения пенсии для работников со средними заработками и полным стажем - на уровне 40-60 %;
- дифференцированный подход к условиям пенсионного страхования с учетом возрастных различий;
- стабилизация бюджетного трансферта на финансирование пенсионной системы в размере 2,5 % ВВП;
- снижение базовой страховой нагрузки на фонд оплаты труда (ФОТ) до 22 %;
- отказ от повышения нормативного пенсионного возраста в ближайшей перспективе;
- перевод досрочных пенсий на накопительные принципы без увеличения совокупной страховой нагрузки;
- возможность наследования пенсионных накоплений на этапе выплат;
- надежность и гарантии сохранности в накопительной части;
- бесплатное лекарственное обеспечение пенсионеров старших возрастов из расчета 100 тыс. руб. в год в ценах 2011 г.

➤ **Расчеты предлагаемых сценариев развития пенсионной системы** основывались на следующих сценарных предположениях:

- увеличение предельного размера заработной платы для начислений взносов в пенсионную систему до 2,3 размеров сумм среднего размера заработной платы за год;
- сокращение персонифицированного взноса на страховую и накопительную части трудовой пенсии с 2012 года с 16 % до 14%;
- изменение формулы расчета дополнительного увеличения страховой части пенсии с 1 апреля: выделение и постепенное ежегодное увеличение доли солидарной части,

направляемой на выплату пенсий, например, по инвалидности, не учитываемой в доходной части при расчете индексации страховой части пенсии;

- расходы на дополнительное медико-социальное страхование пенсионеров старших возрастов в размере 1-1,25 % ВВП в год.

По результатам расчетов, трансферт за счет средств федерального бюджета на покрытие дефицита пенсионной системы и валоризацию пенсионного капитала, расходы на доплату до двух прожиточных минимумов пенсионера и дополнительные расходы на медико-социальное страхование пенсионеров старших возрастов на всем прогнозном периоде (до 2050 г.) не превышает 2,5% ВВП в год при сокращении тарифа до 22 %.

## **I. Модернизация страховой составляющей**

1. Основное направление – ориентация на потребности конкретных возрастных групп пенсионеров для максимального обеспечения их экономической безопасности. Для этого предлагается:
  - Для молодых пенсионеров – стимулировать их трудовую активность и, при сохранении трудоспособности, способствовать добровольному более позднему выходу на пенсию при условии ее значительного увеличения.
  - Для пенсионеров средних возрастов – максимизировать коэффициент замещения при выборе выплаты пенсии на определенный срок до исчерпания счета при сохранении права на пожизненную пенсию; возможность наследования на этапе выплат.
  - Для пенсионеров старших возрастов – увеличить гарантированный доход при обеспечении доступности лекарств, в том числе дорогостоящих, и в перспективе – создание полноценной системы медико-социальной помощи.
2. Использование средств **Фонда национального благосостояния, ресурсных доходов и, при наличии возможности, доходов от приватизации** для покрытия дефицита страховой части. Закрепление для ФНБ единственного направления расходования – на покрытие дефицита пенсионной системы (в первую очередь издержек переходного периода к частично накопительным принципам финансирования).
3. Переход к **гибкому возрасту выхода на пенсию**. Введение «рекомендуемого» пенсионного возраста, дающего право на размер пенсии, соответствующий целевому коэффициенту замещения. При неэффективности данной меры – постепенное повышение общеустановленного пенсионного возраста.

## **II. Реформирование досрочного пенсионного обеспечения** по условиям труда и региональным условиям проживания предлагается осуществить за счет создания накопительных пенсионных систем в негосударственных пенсионных фондах.

1. Финансирование досрочных пенсий будет осуществляться за счет дополнительных взносов работодателей и работников, а также субсидий государства. При этом увеличение совокупного страхового тарифа работодателя по сравнению с текущим уровнем не потребует, что обеспечивается общим сокращением ставки пенсионных взносов с 26% до 22%.
2. При наличии нескольких оснований для назначения досрочной пенсии, пенсия формируется и выплачивается только по одному основанию.
3. Досрочная пенсия выплачивается только до достижения общеустановленного пенсионного возраста, после чего пенсионное обеспечение будет осуществляться на общих основаниях.
4. Предусматривается повышение на 5 лет рекомендованного стажа для получения досрочной пенсии в полном объеме. Введение аналогичных мер рассматривается и для других категорий, имеющих право на досрочную пенсию (госслужащие и военнообязанные).

**III. Модернизация накопительного компонента пенсионной системы.** Основная цель – повышение эффективности и надежности этого компонента. Среди предлагаемых мер важнейшими являются:

1. Законодательное урегулирование выплаты накопительной части трудовой пенсии и распространение права наследования пенсионных накоплений на период выплат. В НПФ предлагается сделать упор на срочную форму выплаты до исчерпания счета застрахованного лица;
2. Введение механизмов компенсации застрахованным лицам в случае потерь пенсионных накоплений под влиянием рыночного риска;
3. Повышение эффективности инвестирования пенсионных накоплений за счет:
  - сближения правил инвестирования пенсионных накоплений и пенсионных резервов;
  - расширения инструментов инвестирования пенсионных накоплений;
  - перехода к дифференциации риск-профилей инвестиционных портфелей с учетом возраста застрахованных лиц и предоставление застрахованным в НПФ возможности выбора инвестиционной стратегии;
  - поэтапного перехода к инвестированию в соответствии со стандартом разумного лица.
4. Организационные и содержательные изменения в государственном регулировании и надзоре за деятельностью НПФ, в том числе:
  - консолидация функций регулирования и надзора;
  - унификация принципов регулирования и надзора по обязательному и добровольному пенсионному страхованию/обеспечению;
  - переход в среднесрочной перспективе к использованию пруденциальных принципов и риск-ориентированного надзора.
5. Привлечение дополнительных ресурсов на финансирование накопительной части трудовой пенсии, в том числе:
  - введение обязательного дополнительного страхового взноса с заработной платы, превышающей лимит для начисления страховых взносов;
  - продолжение Программы государственного софинансирования накопительной части трудовой пенсии после установленного срока завершения и переход к принципу участия в Программе всех работающих граждан «по умолчанию»;
  - развитие региональных пенсионных программ.
6. Видоизменение организационно-правовой формы НПФ при сохранении их некоммерческого статуса.

**Реализация Предложений Экспертного совета обеспечивает финансовую устойчивость пенсионной системы на всем прогнозном периоде до 2050 г.**



# 1.Общее описание подходов и результатов

## Основная цель:

- Максимально настроить пенсионную систему на конкретные потребности отдельных групп пенсионеров.

## Аналитическая база для разработки предложений:

- Сценарные и прогнозные расчеты развития пенсионной системы Российской Федерации;
- Результаты социологических исследований, позволяющих понять, чего ждут от пенсионной системы граждане;
- Изучение мирового опыта и анализ его применимости к российским условиям.

## Комплексная и взаимосвязанная трансформация всех составляющих пенсионной системы:

- Модернизация страховой составляющей пенсионной системы с учетом потребностей различных возрастных групп пенсионеров и стимулирование добровольного более позднего выхода на пенсию;
- Тесная увязка развития пенсионной системы и системы медико-социальной помощи пенсионерам «старших» возрастов (в рамках системы ОМС или социального страхования);
- Справедливая реформа досрочного (льготного) пенсионного обеспечения;
- Повышение эффективности и надежности накопительного компонента пенсионной системы.

## Ключевые результаты реализации предложений:

- Достижение индивидуального коэффициента замещения на уровне равном или превышающим социальные стандарты, установленные МОТ;
- Учет потребностей и предпочтений различных возрастных групп пенсионеров;
- Стабилизация бюджетного трансферта на финансирование пенсионной системы в процентах к ВВП;
- Снижение нагрузки на фонд оплаты труда;
- Отказ от повышения нормативного общеустановленного пенсионного возраста в ближайшей перспективе;
- Обеспечение возможности наследования накоплений на этапе выплат накопительной части пенсии;
- Повышение эффективности накопительного компонента пенсионной системы и обеспечения гарантий сохранности пенсионных накоплений;
- Обеспечение гарантированной доступности бесплатных лекарств для пенсионеров старших возрастов.

## Количественные результаты реализации предложений:

- Достижение индивидуального коэффициента замещения при выходе на пенсию в «рекомендуемом» пенсионном возрасте до уровня 40 – 60 %;
- Стабилизация трансферта из федерального бюджета на уровне 2,5 % ВВП (по сравнению с 2,7 % в 2011 г.);
- Снижение базовой ставки взносов на финансирование обязательного пенсионного страхования с 26 до 22 %;
- Перевод досрочных (льготных) пенсий на накопительные принципы финансирования без роста совокупной страховой нагрузки по сравнению с существующей;

- Обеспечение финансирования лекарственного обеспечения пенсионеров старших возрастов при амбулаторном лечении из расчета 100 тыс. руб. в год (в ценах 2011 г.) и финансирования дорогостоящих лекарственных программ (до 1 млн. руб. в год).

Реализация предложений обеспечивает финансовую устойчивость системы на всем прогнозном периоде до 2050 г. за счет:

- Оптимального использования средств с учетом жизненного цикла пенсионера;
- Использования средств Фонда национального благосостояния (включая доходы от приватизации) и инвестиционного дохода от его размещения исключительно на финансирование пенсионной системы;
- Реформирования досрочного пенсионного обеспечения;
- Повышения эффективности и надежности накопительной части пенсионной системы.

## 2. Современное состояние пенсионной системы в Российской Федерации и основные цели ее модернизации

За последнее десятилетие Российской Федерации в развитии пенсионной системы удалось добиться многого: создать каркас системы, основанной на самых современных пенсионных технологиях – системе условно-накопительных счетов и обязательной накопительной составляющей. Несмотря на возникающие проблемы, новые пенсионные институты доказали свою жизнеспособность и могут стать основой модернизации и дальнейшего развития пенсионной системы.

Проведенные в 2010 г. мероприятия по развитию пенсионной системы – в первую очередь, валоризация дореформенных пенсионных прав, доведение минимального размера пенсий до уровня регионального прожиточного минимума, опережающая индексация базового размера пенсий – позволили существенно увеличить уровень пенсий. Средний размер трудовой пенсии вырос практически в полтора раза, а ее относительный уровень (по отношению к доходам работающего населения) достиг почти 40 %.

Однако столь существенное увеличение размеров пенсий было проведено не за счет внутренних ресурсов пенсионной системы (уже разбалансированной к этому моменту), а за счет масштабного привлечения внешних, бюджетных источников финансирования.

Реализуемые в области пенсионного обеспечения мероприятия были нацелены на достижение «среднего» результата – обеспечения всех пенсионеров пенсиями не ниже регионального прожиточного минимума, достижения установленного международными нормами *среднего* коэффициента замещения за счет перераспределения средств между различными группами пенсионеров. Показательно, что в 2011 г. средний коэффициент замещения составил примерно 36,6, что невольно наводит на аналогию со «средней температурой по больнице».

Результатом такого подхода стал уравнительный подход в пенсионном обеспечении, ликвидация которого была одной из целей пенсионной реформы 2002 г. В некоторых регионах большая часть пенсионеров выходят на одинаковую пенсию на уровне регионального прожиточного минимума. Общий уровень дифференциации пенсии оказался не выше, чем в конце 90-х годов, до начала пенсионной реформы. Вследствие этого ослабли стимулы к полной уплате страховых взносов на финансирование обязательного пенсионного страхования при значительном росте налоговой нагрузки на фонд оплаты труда.

«Усредненный» подход привел к сравнительному обеднению пенсионеров средних и старших возрастов, уровень бедности которых в 2,5 раза выше, чем у молодых пенсионеров. Особенно обострилась проблема лекарственного обеспечения пенсионеров старших возрастных групп.

Ситуация усугубляется и неизбежными демографическими процессами. Наметившиеся тенденции снижения смертности позволяют предположить, что Россия в ближайшее время может вступить во второй этап старения населения – «старение сверху», когда численность старших возрастных групп растет не только за счет сужения основания возрастной пирамиды, но и за счет расширения ее вершины в результате роста ожидаемой продолжительности жизни в старших возрастах и увеличения периода получения пенсии. Этот этап старения характеризуется и существенным изменением возрастной структуры населения самого «третьего» возраста, его собственным старением. В результате могут существенно измениться приоритеты политики обеспечения жизнедеятельности пенсионеров из-за изменения структуры их потребностей в результате старения «пожилого населения». Кроме того, ожидаемое снижение смертности у мужчин в старших трудоспособных возрастах приведет к дополнительному росту численности пенсионеров. По прогнозам Пенсионного фонда РФ уже в 30-е гг. численность пенсионеров превысит численность наемных работников. При неизменности условий и норм пенсионного законодательства, поддержание коэффициента замещения на сегодняшнем уровне не представляется возможным.

Кроме демографических вызовов, развитие пенсионной системы сталкивается и с общеэкономическими ограничениями, в частности, на рынке труда (растущей долей неформальной занятости и нерегистрируемых выплат работникам).

В этих условиях особое значение приобретает эффективное развитие накопительного компонента пенсионной системы, призванного, в частности, противостоять демографическим вызовам. В российской смешанной пенсионной системе, предусматривающей сочетание различных принципов финансирования, не существует принципиальных противоречий между распределительной и накопительной составляющей. Напротив, они дополняют друг друга, обеспечивая диверсификацию демографических и финансовых рисков. Кроме того, результаты социологических опросов показывают, что две трети респондентов выступают против отмены накопительной части пенсии (См. [Приложение 10](#)).

В то же время, эффективное развитие накопительной составляющей требует разработки и осуществления ряда мер, в том числе и тех, которые не были вовремя реализованы при проведении пенсионной реформы 2002 г., в частности, принятия закона о выплатах накопительной части трудовой пенсии.

В результате опережающего повышения пенсий, в последние годы уровень расходов на пенсионную систему приблизился к 10 % ВВП, что превышает средние аналогичные показатели по странам Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР)<sup>1</sup>. В то же время, средний<sup>2</sup> коэффициент замещения, рекордный для российской пенсионной системы,

---

<sup>1</sup> Pensions at a Glance. OECD, 2009

<sup>2</sup> Или «солидарный коэффициент замещения», т.е. отношение среднего размера пенсий и средней заработной платы

существенно ниже аналогичного среднего показателя для развитых (53 %) и развивающихся рынков (52 %). Несмотря на то, что в ряде ведущих экономик мира (США, Великобритании, Австралии, Японии) средний коэффициент замещения, обеспечиваемый общенациональными пенсионными системами, сопоставим с российским, в этих странах гораздо более значим удельный вес коллективных и индивидуальных пенсионных программ.

Таким образом, большой относительный объем средств, выделяемых на пенсионные расходы в Российской Федерации (в % от ВВП), обеспечивает более низкий относительный размер пенсий (в процентном отношении к утраченному заработку). Исходя из сказанного выше, Экспертный совет считает, что решение проблем современной пенсионной системы предполагает не только поиск дополнительных источников финансирования, но и переориентацию расходования средств пенсионной системы на конкретные потребности пенсионеров в зависимости от возраста, семейного положения, других демографических и социальных характеристик.

Достижение этой цели – максимально настроить систему на решение проблем конкретных групп пенсионеров – стало основой предложений Экспертного совета.

Особенностью подхода Совета стала опора на результаты социологических исследований. Такой подход позволил, с одной стороны, понять конкретные ожидания людей от пенсионной системы; с другой – оценить социальные ограничения для введения тех или иных предлагаемых мер (См. [Приложение 10](#)).

При разработке предложений по модернизации пенсионной системы Совет исходил из необходимости достижения следующих результатов:

- поддержания относительного уровня пенсий (индивидуального коэффициента замещения в момент выхода на пенсию) на уровне не ниже 40 % при выработке стажа установленной продолжительности «типичным» бенефициарием (согласно 102 Конвенции Международной организации труда);
- учета потребностей и предпочтений различных возрастных групп пенсионеров;
- стабилизации бюджетных трансфертов на финансирование пенсионной системы в процентах к ВВП;
- нежелательности дальнейшего увеличения пенсионной нагрузки на фонд оплаты труда и целесообразности ее снижения;
- невозможности использования части поступлений от других налогов (например, НДС) в качестве постоянного источника покрытия дефицита бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации;
- повышения эффективности накопительного компонента пенсионной системы и обеспечения гарантий сохранности пенсионных накоплений;

- обеспечения возможности наследования пенсионных накоплений на этапе выплат;
- отказа от директивного повышения нормативного пенсионного возраста в ближайшей перспективе;
- формирования системы гарантированного доступа к лекарственному обеспечению и, в перспективе, полноценной системы медико-социальной помощи для «старших» пенсионеров (вне системы обязательного пенсионного страхования, предположительно – в рамках ОМС или социального страхования);
- обеспечения приемлемости принимаемых мер для социальных партнеров (работников, работодателей, государства) и бенефициариев пенсионной системы, политической приемлемости проводимых преобразований.

Для обеспечения адекватного абсолютного и относительного размера пенсий и уровня экономической безопасности пенсионеров, экономической приемлемости и долгосрочной финансовой устойчивости пенсионной системы Экспертный совет предлагает:

- Провести модернизацию страховой составляющей пенсионной системы с учетом потребностей различных возрастных групп пенсионеров и стимулирования добровольного более позднего выхода на пенсию;
- Обеспечить более тесную увязку развития системы пенсионного обеспечения и системы медико-социальной помощи населению старших возрастов;
- Осуществить справедливую реформу льготного (досрочного) пенсионного обеспечения;
- Ввести в действие комплекс мер по повышению эффективности и надежности накопительного компонента пенсионной системы Российской Федерации.

### 3. Условия и результаты расчетов предлагаемых сценариев развития пенсионной системы

#### Сценарные предположения, принимаемые в расчетах

##### Увеличение предельного размера заработной платы для отчислений взносов

Предполагается увеличение предельного размера заработной платы для начисления взносов, при котором соотношение предельного размера заработной платы к сумме среднего размера заработной платы за год увеличится до 230% со 161% (в 2011 году).

#### **Тарифы и предельный размер заработной платы для отчислений взносов в 2012 году**

Предельный размер заработной платы для отчислений взносов (руб.)	Суммарный тариф взносов в пенсионную систему
720 000 (соотношение с суммой среднего размера заработной платы за год – 230%)	22,00%

#### Персонифицированный взнос на страховую и накопительную части пенсионной системы с 2012 года составляет 14%

Персонифицированный взнос на страховую и накопительную части пенсии предполагается равным 14% с учетом роста обязательств пенсионной системы, при увеличении предельного размера заработной платы для начисления взносов и снижения суммарного тарифа взносов в пенсионную систему до 22% (в 2011 году персонифицированный взнос на страховую и накопительную части пенсии равен 16% при суммарной ставке взносов в пенсионную систему – 26%).

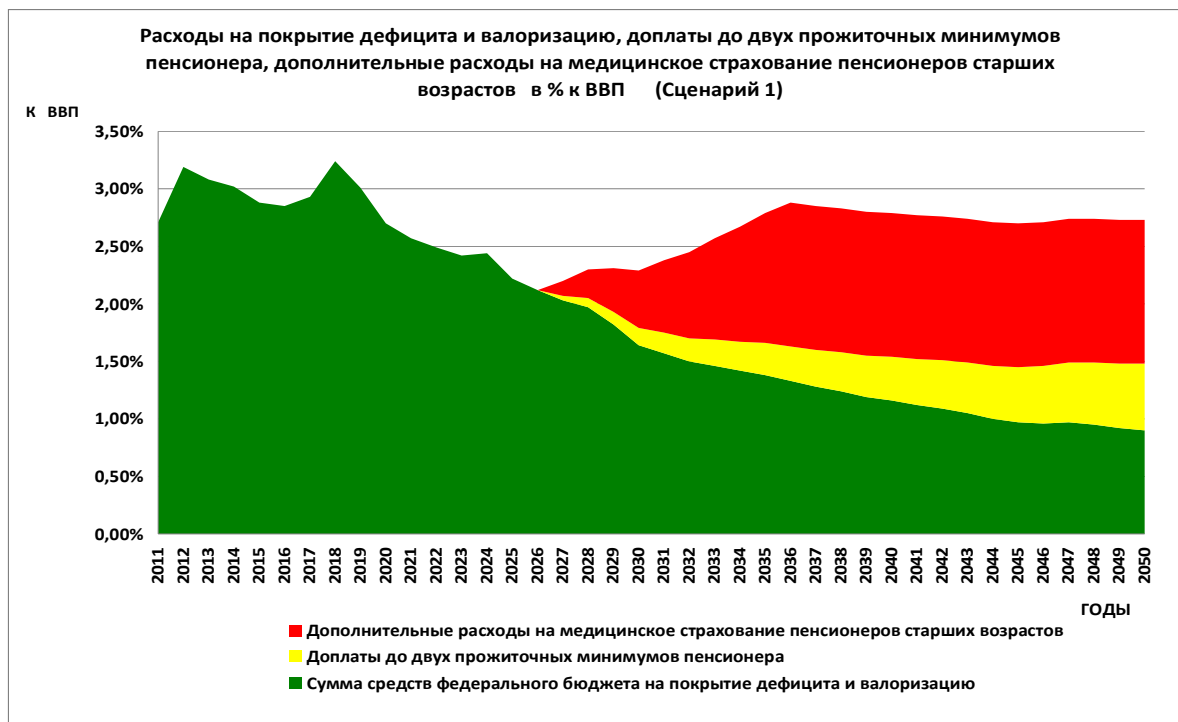
#### Изменение формулы расчета индексации страховой части пенсии с 1 апреля

С целью сдерживания роста пенсионных обязательств и уменьшения дефицита пенсионной системы предлагается изменение формулы расчета дополнительного увеличения страховой части пенсии с 1 апреля: выделение и постепенный ежегодный рост доли солидарной части пенсионной системы, направляемой на выплату пенсий, например, по инвалидности, которая не будет учитываться в доходной части при расчете коэффициента индексации страховой части пенсии.

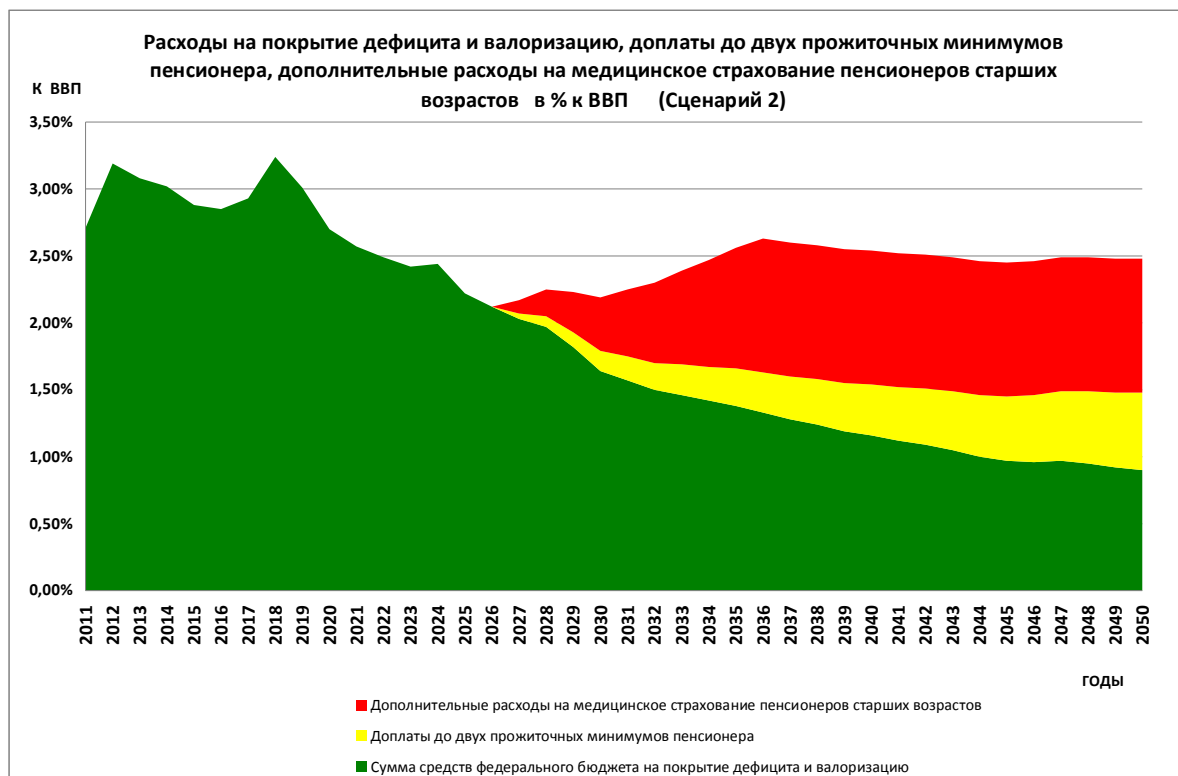
## Результаты расчетов сценариев развития пенсионной системы

На **графиках 1 и 2** представлены результаты прогноза расходов на покрытие дефицита пенсионной системы и валоризацию пенсионного капитала, доплаты до двух прожиточных минимумов пенсионера, дополнительные расходы на медицинское страхование пенсионеров старших возрастов.

**График 1**



**График 2**





На графиках показано снижение расходов на покрытие дефицита пенсионной системы и валоризацию пенсионного капитала. С 2027 года появляются расходы на доплату – до двух прожиточных минимумов пенсионера, а также дополнительные расходы на медико-социальное страхование пенсионеров старших возрастов (См. Таблица 2 [Приложения 1](#)).

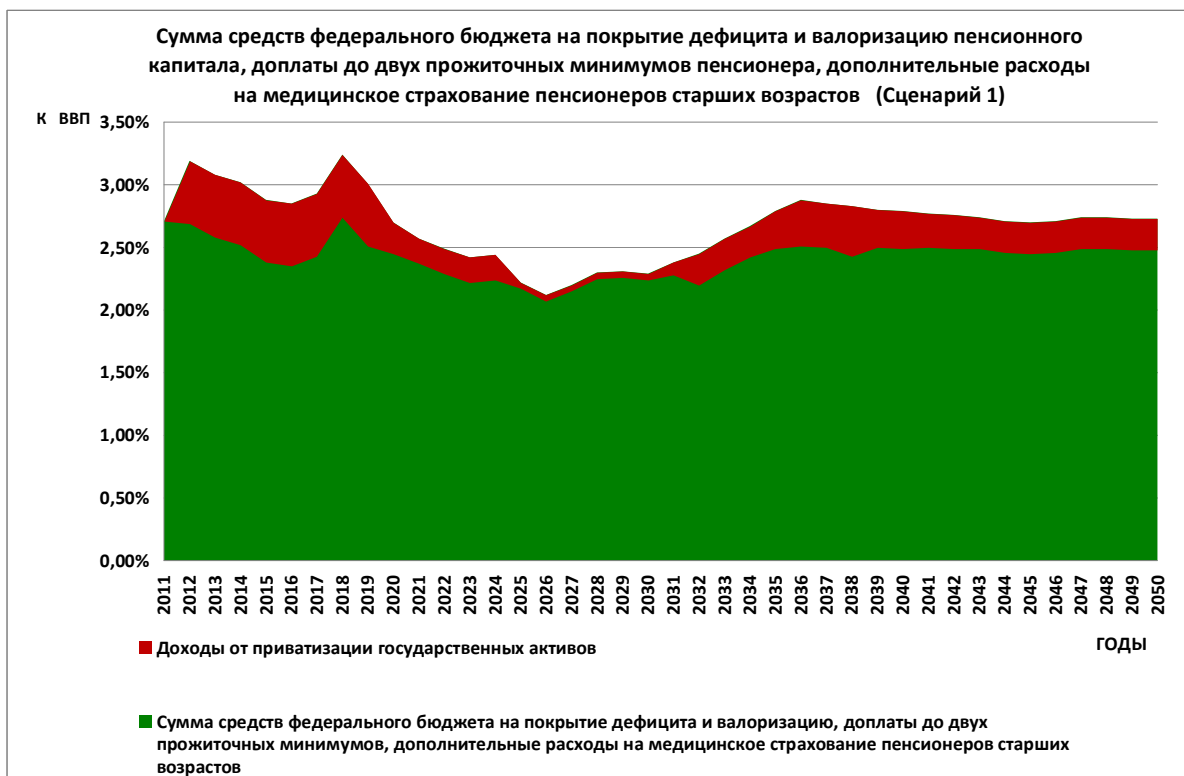
Отличие 1-го и 2-го сценарных вариантов состоит в объеме расходов на дополнительное медико-социальное страхование пенсионеров старших возрастов:

- в первом сценарном варианте расходы на дополнительное медицинское страхование пенсионеров старших возрастов составляют 1,25% ВВП (См. Таблица 4 [Приложения 1](#));
- во втором, более консервативном сценарном варианте, расходы на дополнительное медицинское страхование пенсионеров старших возрастов составляют 1% ВВП (См. Таблица 6 [Приложения 1](#)).

На [графиках 3 и 4](#) представлен прогноз суммы средств федерального бюджета на покрытие дефицита и валоризацию пенсионного капитала, доплаты до двух прожиточных минимумов пенсионера и дополнительное медико-социальное страхование пенсионеров старших возрастов с учетом доходов от приватизации государственных активов (См. [таблицы 4 и 6 Приложения 1](#)).

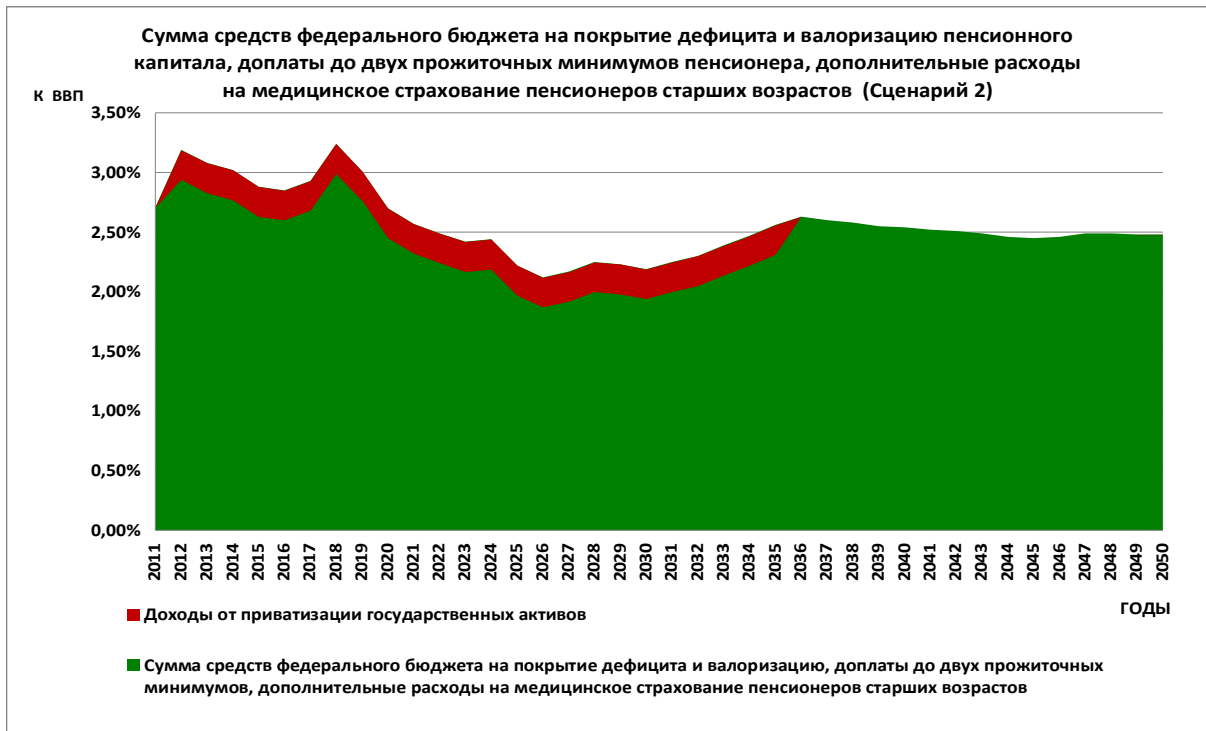
В первом сценарии предполагаются доходы от приватизации государственных активов от 0,5% ВВП в первые годы, затем снижение этих доходов до нуля и с 2035 года поддержание на уровне 0,25% ВВП (См. Таблица 3 [Приложения 1](#)).

График 3



Во втором, более консервативном сценарном варианте, предполагаются доходы от приватизации государственных активов до 2035 года на уровне 0,25% ВВП в год (возможен и более короткий период доходов от приватизации активов) (См. Таблица 5 [Приложения 1](#)).

График 4



В обоих сценарных вариантах сумма средств федерального бюджета на покрытие дефицита пенсионной системы и валоризацию пенсионного капитала, расходы на доплату до двух прожиточных минимумов пенсионера и дополнительные расходы на медицинское страхование пенсионеров старших возрастов не превышают 2,5% ВВП в год.

## **4. Основные направления трансформации страховой (распределительной) составляющей пенсионной системы**

Распределительный компонент является основным элементом пенсионной системы Российской Федерации, который даже в долгосрочной перспективе (до 2050 г.) будет обеспечивать основную часть дохода российских пенсионеров. Предлагаемая модель будет обеспечивать разумные условия пенсионного обеспечения, отвечающие интересам различных категорий пенсионеров, финансовую устойчивость пенсионной системы без опережающего роста бюджетных дотаций и возможность сокращения нагрузки на фонд оплаты труда.

### **4.1. Определение ключевых ориентиров пенсионного обеспечения**

Пенсия, как социальный институт, имеет двойственную природу:

- ее получение должно оградить пенсионера от бедности, предоставив ему гарантии минимального дохода (или дохода, признанного социально приемлемым);
- пенсия призвана обеспечить компенсацию предпенсионного дохода, а также уровень жизни, сопоставимый с предпенсионным (или, в другой терминологии, обеспечить сглаживание уровня потребления в течение жизненного цикла).

С другой стороны, пенсионная система в широком смысле этого слова должна обеспечить адекватный уровень экономической безопасности (безопасности жизнедеятельности) пожилого человека.

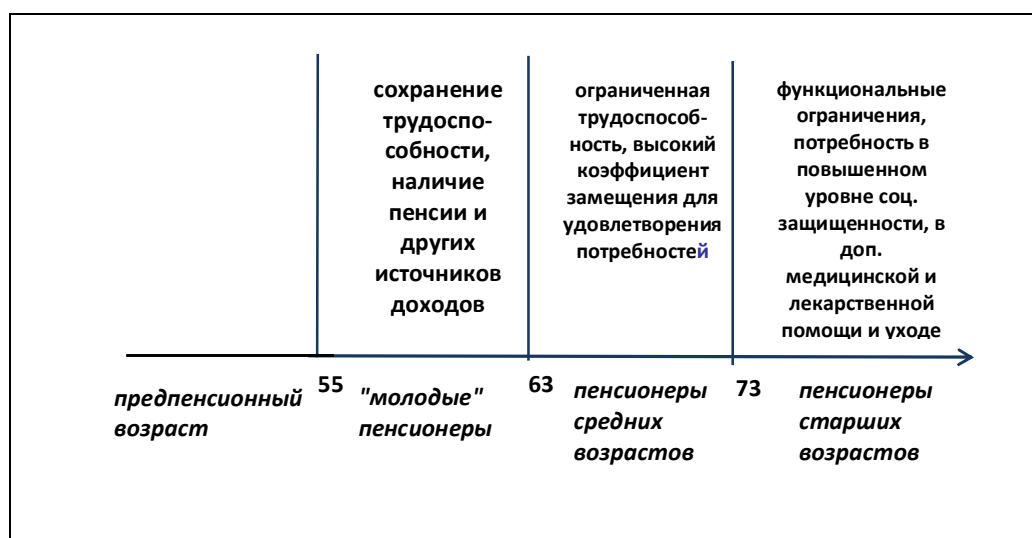
Человек обеспокоен не только получением дохода и приобретением активов, но и возможностью удовлетворять с их помощью наиболее значимые потребности. Структура этих потребностей заметно меняется с увеличением возраста и должна учитываться при планировании обязательств пенсионной системы. Если «молодые» пенсионеры и пенсионеры среднего возраста как правило сохраняют не только способность к самообслуживанию, но часто и трудоспособность, то при достижении определенного возрастного порога потребность в интенсивной медицинской помощи, лекарственном обеспечении, постороннем уходе при неизменном уровне дохода становится угрозой для возможности поддержания безопасности жизнедеятельности пожилого человека.

Учитывая столь существенное изменение структуры потребностей, определяющих уровень экономической безопасности на различных этапах «пенсионной фазы» жизненного цикла, можно говорить о том, что приоритеты пенсионной системы для «молодых», «средних» и «пожилых» пенсионеров различны.

Даже если очень пожилые люди располагают доходом и активами, сопоставимыми с доходом и активами работающих или «молодых» пожилых, это не значит, что уровень их экономической безопасности сопоставим. Причина заключается в повышенных потребностях в медицинской помощи, лекарствах и специализированном уходе, причем уровень этих потребностей может варьироваться в десятки и даже сотни раз в зависимости от характера заболеваний. Финансирование этих расходов за счет пенсий не представляется возможным. Без доступной, адекватно финансируемой и качественной системы здравоохранения и социального обслуживания лишь немногие люди старших пенсионных возрастных групп окажутся в состоянии экономической безопасности.

Существующая система социального страхования предоставляет наилучшую защиту от массовых рисков, имеющих высокую вероятность и потенциально не очень затратных. В то же время, системы социального страхования предоставляют слабую защиту от наиболее тяжелых, менее предсказуемых и неравномерно распределенных рисков – например, таких, как постоянные функциональные ограничения, требующие долгосрочного ухода. Таким образом, возрастная зависимость от доступа к медицинской помощи, лекарственного обеспечения и системы долгосрочного постороннего ухода должна быть учтена при разработке мер по дальнейшему развитию пенсионной системы, системы оказания медицинской помощи и системы социального обслуживания пожилых людей.

Схематично изменение состояния и потребностей пенсионеров различных возрастных групп изображено на **Рис. 4. 1**.



**Рисунок 4.1.** Состояние и потребности пенсионеров различных возрастных групп.

«Молодые» пенсионеры<sup>3</sup>, как правило, сохраняют не только способность к самостоятельному обеспечению жизнедеятельности, но и полную или почти полную трудоспособность. Сохранение источников дохода, связанных с трудовой деятельностью, и получение пенсии позволяют им поддерживать тот же, а часто и более высокий уровень жизни и потребления, чем в предпенсионном возрасте. Такая ситуация создает возможность стимулировать их трудовую активность и предложить этой группе пенсионеров при сохранении трудоспособности добровольно отложить назначение пенсии при условии ее увеличения в будущем.

Ограничения трудоспособности, связанные с вступлением пенсионеров в «средний» возраст<sup>4</sup>, создают потребность в обеспечении повышенного уровня пенсионного дохода для поддержания сопоставимого с предшествующим уровня жизни, характера и структуры потребления.

При переходе в старший пенсионный возраст<sup>5</sup> происходит существенное ограничение функциональных возможностей пожилого человека, что требует повышения уровня социальной защищенности, существенной дополнительной медицинской, лекарственной и социальной помощи. При этом обеспечить удовлетворение этих потребностей за счет пенсии при любом ее увеличении обычно не представляется возможным.

Основное предложение по модернизации пенсионной системы состоит в учете различных возрастных потребностей пенсионеров «молодых», «средних» и «старших» возрастов.

Предусматривается стимулирование трудовой активности «молодых» пенсионеров, сохраняющих трудоспособность, и откладывания назначения пенсии для получения ее в повышенном размере при достижении «рекомендуемого» пенсионного возраста. В то же время сохраняется право на получение пенсии с общеустановленного пенсионного возраста с соответствующим снижением размера пенсий. При этом важно, чтобы действующий порядок автоматического (без подачи заявления) перевода пенсионеров-инвалидов, достигших общеустановленного пенсионного возраста, на пенсию по старости не приводил к снижению объема и уровня социальной поддержки этих инвалидов из-за изменения в этих случаях источника финансирования мер социальной помощи (с федерального на региональные бюджеты).

В первое послепенсионное десятилетие, при назначении пенсии в «рекомендуемом» пенсионном возрасте, основной целью обеспечения пенсионеров среднего возраста будет компенсация утраченного заработка в повышенном размере. После достижения определенного возрастного порога и перехода в старший пенсионный возраст акцент в пенсионном обеспечении

---

<sup>3</sup> Досрочные пенсионеры и пенсионеры, получающие пенсии в период от общеустановленного до «рекомендуемого» пенсионного возраста; в нашем примере – пенсионеры моложе 63 лет

<sup>4</sup> Границей среднего пенсионного возраста выступает «рекомендуемый» пенсионный возраст; в нашем примере – 63 года

<sup>5</sup> В нашем примере к пенсионерам старших возрастов относятся лица старше 73 лет

смещается на удовлетворение специфических возрастных потребностей и обеспечение гарантий социально приемлемого уровня дохода.

#### **4.2. Гибкий подход к определению суммарного коэффициента замещения в соответствии с характером и структурой возрастных потребностей: пенсионеры «средних возрастов»**

Для пенсионеров средних возрастов предлагается более высокий индивидуальный коэффициент замещения для поддержания привычного уровня и образа жизни. В момент выхода на пенсию для пенсионеров, выходящих на пенсию в «рекомендуемом» пенсионном возрасте и при определенных условиях, он может достигать 60 % предпенсионного заработка, обеспечивая максимизацию уровня потребления на данном этапе жизненного цикла.

Одним из основных условий, обеспечивающих повышенный индивидуальный коэффициент замещения на этом этапе, является выбор выплаты пенсий на определенный период (например, 10 лет) до исчерпания средств специальной части индивидуального лицевого счета застрахованного лица.

Согласно проведенным социологическим исследованиям, возможность наследования пенсионных накоплений не только на этапе накопления, но и на этапе выплат – один из ключевых факторов, определяющих «вовлеченность» и «причастность» застрахованных к пенсионной системе, что может обеспечить более активное их участие в ее финансировании (См. [Приложение 10](#)).

Наличие права на наследование пенсионных накоплений на этапе выплат возможно при выборе опции постепенного списания средств до исчерпания счета при добровольном отказе от выплаты пожизненной пенсии. Помимо привлекательности для застрахованных, такой вариант выплат оптимален в условиях волатильности финансовых рынков, поскольку не предусматривает немедленной конвертации всех средств пенсионных накоплений в пенсию в условиях максимального падения рынка при снижении стоимости пенсионных накоплений и высокой стоимости аннуитетов.

В данном случае в течение срока выплаты накопительной пенсии обеспечивается повышенный коэффициент замещения за счет более высокой доли накопительной части в общей структуре пенсий. Более высокий коэффициент замещения для пенсионеров средних возрастов может быть оправдан и с точки зрения их специфических возрастных потребностей (поддержания активной жизни, стремления вести сопоставимый с предпенсионным образ жизни).

Таким образом, для пенсионеров средних возрастов предусматривается:

- Максимизация уровня потребления за счет достижения повышенного коэффициента замещения;

- Возможность выплаты пенсии на определенный срок до исчерпания средств на накопительном счете;
- Право наследования оставшихся средств пенсионных накоплений при выборе этой опции;
- Сохранение за пенсионером права на выбор пожизненной пенсии.

В соответствии с проведенными расчетами, при наличии 30 лет страхового стажа и при периоде исчерпания средств с накопительного счета в 10 лет, размер пенсии застрахованного, получающего заработную плату, равную средней по стране, в первые годы после назначения пенсии составит в 2022 г. 36,5 %, а в 2030 г. – 38 % от предпенсионного заработка. При 35-летнем стаже показатели будут равны соответственно – 43,4 % в 2022 г. и 45 % в 2030 г.

### **4.3. Особенности пенсионного обеспечения пенсионеров старших возрастов.**

При определении целей пенсионного обеспечения для лиц старших возрастов предлагается исходить из того, что после достижения определенного возраста существенно меняется структура потребностей пенсионеров. Акцент перемещается на обеспечение доступа к медицинской и лекарственной помощи и потребность в постороннем уходе<sup>6</sup>.

При условии формирования механизмов, которые могут удовлетворять эти потребности, задача пенсионного обеспечения на этом этапе во многом сводится не к замещению утраченного заработка, а к обеспечению повышенных гарантий размера пенсии (на уровне не менее 2-х, а в перспективе и 3-х прожиточных минимумов). Одновременно формируется адекватная система медико-социальной помощи лицам старших возрастов (см. раздел.3.4), на первом этапе ориентированная, в первую очередь, на предоставлении лекарственного обеспечения. Размер расходов федерального бюджета, необходимый для покрытия дефицита пенсионной системы и валоризации, доведения пенсий пенсионеров старших возрастных групп до уровня 2-х прожиточных минимумов и формирования дополнительной системы медицинского обеспечения для пожилых пенсионеров, представлен в [Приложении 1](#).

В соответствии с расчетами, предлагаемые меры, с учетом реализации параметрических изменений, изложенных ниже, не приведут к увеличению в процентах к ВВП бюджетных трансфертов на финансирование страховой составляющей пенсионной системы даже при снижении страхового тарифа до 22 %. При этом обеспечивается гарантированная доступность всех лекарств при амбулаторной помощи из расчета 100 тыс. рублей в среднем на человека в год

---

<sup>6</sup> При этом, проблема обеспечения потребностей старшей возрастной группы будет становиться все более актуальной в процессе старения населения. Так, с 1959 года доля лиц старше 80 лет в общей численности лиц «третьего возраста» увеличилась почти в 2 раза – с 7 до 13 %, а ожидаемая продолжительность жизни лиц, достигших 80 лет, выросла за последние 10 лет более чем на 9 месяцев для мужчин и на семь с половиной месяцев для женщин.

(в ценах 2011 года) и возможность финансирования дорогостоящих лекарственных программ, а также социального обслуживания на дому.

Таким образом, для пенсионеров старших возрастов предусматривается:

- Увеличение гарантированного дохода;
- Гарантированная доступность всех необходимых лекарств;
- Возможность финансирования дорогостоящих лекарственных программ;
- В перспективе – создание полноценной системы медико-социальной помощи, включающей в себя лекарственное обеспечение, медицинское обслуживание и обеспечение потребности в постороннем уходе.

#### **4.4. Модели дополнительного страхования медико-социальных потребностей пенсионеров старших возрастных групп (гериатрического страхования)**

Для удовлетворения специфических потребностей пенсионеров старших возрастов предполагается создание пакета дополнительных медицинских и социальных услуг (внедрение отдельной системы гериатрического страхования).

Источником средств для финансирования дополнительного медико-социального (гериатрического) страхования могут быть средства федерального и региональных бюджетов, которые могут дополняться добровольными накопительными взносами работодателей и работников, а также платежами самих застрахованных.

Программа дополнительного медико-социального (гериатрического) страхования пенсионеров старших возрастных групп может предусматривать две формы страхового возмещения:

1. В виде предоставления в натуральной форме определенного набора медико-социальных услуг.
2. В виде компенсации в денежной форме медико-социальных расходов, понесенных застрахованными лицами пенсионного возраста.

Программа возмещения в натуральной форме может предусматривать оплату страховщиком из страховых фондов лекарственных препаратов, проведения мониторинга состояния здоровья и медицинского консультирования с использованием телемедицинских технологий, а также другие услуги медицинского и социального характера.

В этом случае дополнительное медико-социальное (гериатрическое) страхование должно входить составной частью в базовую программу обязательного медицинского страхования программы государственных гарантий оказания бесплатной медицинской помощи гражданам РФ.



Финансовое взаимодействие участников системы дополнительного медико-социального (гериатрического) страхования в случае интеграции его в систему ОМС может быть в общем виде представлено следующим образом:

- средства федерального бюджета, направляемые для финансирования дополнительного медицинского и социального страхования пенсионеров старших возрастных групп, аккумулируются в федеральном фонде обязательного медицинского страхования
- федеральный фонд распределяет средства уполномоченным страховщикам в соответствии с численностью застрахованных пенсионеров
- страховщики заключают договоры с аптечными организациями и провайдерами медико-социальных услуг и на основании полученных и проэкспертированных счетов осуществляют оплату отпущенных по выписанным рецептам лекарственных препаратов и оказанных медико-социальных услуг
- программа дополнительного медико-социального (гериатрического) страхования может расширяться за счет предоставления дополнительных услуг, финансируемых за счет средств бюджета субъекта РФ
- в качестве механизма, ограничивающего расходы по дополнительному медико-социальному (гериатрическому) страхованию, может быть использован механизм франшизы – соплатежа застрахованного в момент получения услуги или со-страхования – соплатежа застрахованного при формировании страховых резервов.

При втором варианте построения системы медико-социального страхования возмещение может осуществляться в форме прямых выплат застрахованным денежных средств для компенсации фактических расходов на приобретение лекарственных препаратов или на оплату медико-социальных услуг. При этом также могут быть использованы механизмы соплатежей застрахованных при формировании страховых резервов (со-страхование) и механизм соучастия застрахованных в оплате предоставленных услуг (франшиза).

В этом случае дополнительное медико-социальное (гериатрическое) страхование должно входить составной частью в систему социального страхования населения РФ.

Финансовое взаимодействие участников системы дополнительного медико-социального (гериатрического) страхования в модели прямых выплат в денежной форме может быть в общем виде представлено следующим образом:

- средства федерального бюджета, направляемые для финансирования дополнительного медицинского и социального страхования пенсионеров старших возрастных групп, аккумулируются в фонде социального страхования

- фонд социального страхования распределяет средства уполномоченным страховщикам в соответствии с численностью застрахованных пенсионеров и предельными нормативами денежных компенсаций
- страховщики заключают договоры с застрахованными и осуществляют компенсацию подтвержденных затрат на организацию медико-социальной помощи в пределах установленных лимитов возмещения

Мировая практика показывает, что модели интеграции дополнительного медико-социального (гериатрического) страхования в систему обязательного медицинского страхования и модели прямых выплат в денежной форме для компенсации расходов пожилых могут использоваться как по отдельности, так и совместно. В последнем случае повышается эффективность использования ресурсов, однако усложняется система администрирования. Во всех случаях используется солидарная модель построения системы дополнительного медико-социального (гериатрического) страхования для повышения социальной защищенности лиц старших возрастов при проведении пенсионной реформы (См. [Приложение 2](#) и [Приложение 9](#)).

#### **4.5. Привлечение дополнительных ресурсов на финансирование пенсий, возможность снижения нагрузки на фонд оплаты труда**

При проведении модернизации страховой составляющей пенсионной системы необходимо стабилизировать бюджетные трансферты на ее финансирование в процентах к ВВП. Возможно и снизить нагрузку на фонд оплаты труда.

Для покрытия дефицита страховой части, а также обеспечения снижения размера страхового тарифа на финансирование обязательного пенсионного страхования, предлагается использовать средства Фонда национального благосостояния, ресурсные доходы. В качестве возможного источника рассматриваются и доходы от приватизации государственной собственности.

Использование этих ресурсов обладает целым рядом экономических и социальных преимуществ.

Во-первых, такой подход является адекватной альтернативой использованию доходов от других налогов, предложенному в Докладе Минздравсоцразвития. Использование средств ФНБ, средств от приватизации государственных активов, не связанных непосредственно с исполнением ключевых государственных функций, является экономически оправданной мерой.

Во-вторых, приватизация для целей финансирования пенсионной системы представляет собой принципиально новую модель справедливой и популярной приватизации в интересах подавляющего большинства населения.

В-третьих, потребность в дополнительном финансировании пенсий за счет приватизации будет максимальной в ближайшие два десятилетия, пока выплаты накопительных пенсий не охватили большинство пенсионеров. Именно в этот период ожидается и максимальный поток поступлений от приватизации. В дальнейшем и доходы от приватизации, и потребности в их использовании для финансирования пенсий будут сокращаться.

При реализации данного подхода доходы от приватизации должны направляться в ФНБ, а механизм использования средств Фонда должен быть откорректирован:

- Средства Фонда национального благосостояния, включая доходы от приватизации, переданные в Фонд, должны использоваться преимущественно на покрытие дефицита пенсионной системы, в первую очередь вызванного отвлечением части страхового взноса на финансирование накопительной части страховой пенсии (на покрытие издержек перехода к частично накопительным принципам финансирования);
- Единственным направлением расходования инвестиционного дохода, полученного от размещения средств ФНБ, может быть финансирование пенсионной системы.

Использование ФНБ, ресурсных доходов и доходов от приватизации для частичного покрытия дефицита пенсионной системы может дать возможность без увеличения бюджетного трансферта снизить пенсионную страховую нагрузку на фонд оплаты труда. Снижение тарифа может сопровождаться увеличением предельного заработка для начисления страховых взносов. Расчеты показывают возможность снижения тарифа взносов в пенсионную систему до 22 % фонда оплаты труда при увеличении предельного размера заработка в 2011 г. до 660 тыс. руб., и в 2012 г. – до 720 тыс. руб., т.е. с 1,6 до 2,3 размеров средней заработной платы по Российской Федерации.

#### **4.6. Стимулирование повышения возраста выхода на пенсию после достижения нормативного пенсионного возраста**

Учитывая крайне негативную реакцию населения на идею повышения нормативного пенсионного возраста, что получило подтверждение в проведенных нами социологических исследованиях, на данном этапе предлагается разработать дополнительные механизмы стимулирования продолжения трудовой деятельности без назначения пенсии после достижения нормативного пенсионного возраста.

В качестве возможного варианта можно рассматривать переход к гибкому возрасту выхода на пенсию. При этом вводится понятие «рекомендуемого пенсионного возраста» (превышающего нормативный), дающего право застрахованным при выполнении квалификационных условий на получение пенсии в размере, соответствующем целевому коэффициенту замещения (не менее 40 % от предпенсионного заработка). При этом

предполагается, что обязательства государства по достижению целевого коэффициента замещения распространяются только на тех пенсионеров, которые соглашаются назначать пенсию по достижении «рекомендуемого» пенсионного возраста. Право выхода на пенсию в возрасте, установленном действующим законодательством, при этом сохраняется с пропорциональным уменьшением относительного размера пенсии (ниже целевых ориентиров).

При расчетах рассматривалось постепенное повышение индикативного пенсионного возраста с 2015 г. до 63 лет для обоих полов к 2030 г.

Откладывание возраста назначения пенсии представляется возможным, учитывая, что сорок процентов пенсионеров первого пенсионного пятилетия продолжают работать, а еще четверть, в соответствии с опросами, хотели бы продолжить трудовую деятельность, но не могут найти подходящую работу.

Однако, если дополнительные стимулирующие механизмы не дадут ожидаемого эффекта, в дальнейшем необходимо принимать решение о повышении нормативного общеустановленного пенсионного возраста, ужесточении стажевых квалификационных условий для назначения страховой части трудовой пенсии и другие меры. При этом необходимо выполнение двух условий:

- должен быть обеспечен временной лаг между принятием решения и началом процесса повышения нормативного пенсионного возраста для адаптации работающих к новым условиям;
- процесс повышения нормативного пенсионного возраста должен быть постепенным и растянутым во времени.

В целом политика изменения пенсионного возраста должна носить опережающий характер, решения о его будущем повышении целесообразно увязывать не с прошлыми демографическими показателями, а с прогнозами их будущего изменения и возможностями экономики страны.

#### ***4.7. Повышение эффективности деятельности ПФР***

В настоящее время Пенсионному фонду Российской Федерации в полном объеме возвращены полномочия по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное страхование. Впервые за все время своего существования он наделен полномочиями администратора обязательного платежа, формирующего бюджеты других государственных внебюджетных фондов.

Однако, ПФР еще не в полной мере справляется со своими обязанностями по сбору страховых взносов, что является следствием как объективных (задержки перечисления взносов со стороны работодателей), так и субъективных (несогласованность технологических процедур между подразделениями Фонда) обстоятельств.

С другой стороны, в адрес ПФР постоянно поступают нарекания со стороны бизнес-сообщества, профсоюзов, негосударственных пенсионных фондов и управляющих компаний по вопросам, касающимся качества осуществляемого ПФР администрирования страховых взносов. Часть этих претензий касается реальных потерь пенсионеров, вызванных недостаточной эффективностью деятельности ПФР по начислению пенсий, сбору страховых взносов, а также задержками в переводе пенсионных накоплений другим субъектам пенсионного рынка. Для устранения указанных нарушений предлагается рассмотреть вопрос о необходимости введения для ПФР обособленного учета страховых взносов на страховую и накопительную часть пенсию.

Кроме того, для достижения большей прозрачности в деятельности ПФР предлагается вхождение в органы управления ПФР (надзорные или контролирующие) общественных представителей (от работодателей, профсоюзов, сообществ НПФ и УК, структур гражданского общества, в том числе представляющих интересы пенсионеров).

Конкретные предложения по улучшению администрирования сбора страховых взносов и пенсионных накоплений представлены в [Приложении 3](#).

#### **4.8. Предложения по реформе досрочных пенсий**

Наличие значительного количества досрочных пенсий, предоставляемых застрахованным лицам по условиям труда, факторам производственной среды, региональным условиям проживания, является проблемой для пенсионной системы России, отвлекающей из пенсионного бюджета значительные средства. Доля получателей досрочных пенсий превышает 30% от всех получателей пенсии по старости. При этом более 70% получателей досрочных пенсий по старости, не достигших общеустановленного пенсионного возраста, продолжают работать, причем  $\frac{3}{4}$  – на тех же рабочих местах. А из пенсионеров-угольщиков на тех же рабочих местах продолжают работать более 60%.

Реформирование досрочного пенсионного обеспечения по условиям труда и региональным условиям проживания предлагается осуществить за счет создания работодателями накопительных пенсионных систем в негосударственных пенсионных фондах. При этом досрочная пенсия будет выплачиваться только в досрочный период. А по достижении общеустановленного пенсионного возраста назначение и финансирование трудовой пенсии будет осуществляться на общих основаниях.

В случае наличия нескольких оснований для назначения досрочной пенсии (например, вредные условия труда и работа в районах Крайнего Севера) досрочная пенсия будет формироваться, а затем выплачиваться из накопительной пенсионной системы только по одному из оснований, что должно быть установлено Федеральным законом.

Важным условием предлагаемого реформирования досрочного пенсионного обеспечения является повышение на 5 лет (по сравнению с нормами, предусмотренными действующим

законодательством) рекомендованного стажа для получения права на досрочные пенсии в полном объеме.

Для других лиц, имеющих право на досрочную пенсию (госслужащие и военнообязанные), предлагается также ввести повышение на 5 лет стажа для получения права на досрочные пенсии в полном объеме. Реализация указанной нормы для всех получателей досрочных пенсий позволит существенно сократить расходы пенсионной системы РФ.

#### ***4.8.1. Реформа досрочных пенсий в связи с вредными и тяжелыми условиями труда***

Предложения касаются реформы досрочных пенсий, предоставляемых застрахованным лицам, на основании Списков производств, работ, профессий, должностей и показателей, дающих право на льготное пенсионное обеспечение, известных как Списки № 1 и № 2, а также других Списков по условиям труда, в соответствии со статьей 27 Федерального закона от 17 декабря 2001 г. № 173-ФЗ (далее – Списки № 1 и № 2).

Досрочная пенсия по вредным условиям труда на основании Списков № 1 и № 2 будет **выплачиваться из накопительных Профессиональных Пенсионных Систем (ППС)**, создаваемых работодателями в негосударственных пенсионных фондах.

ППС будут охватывать работников, **вновь принимаемых** по специальностям, дающим права на досрочные пенсии (Списки № 1 и № 2). Для работников, уже имеющих стаж работы по указанным специальностям, сохраняется действующий порядок финансирования досрочных пенсий.

Досрочная пенсия по вредным условиям труда на основании Списков № 1 и № 2 **выплачивается из ППС только в досрочный период**. По достижении общеустановленного пенсионного возраста назначение и финансирование трудовой пенсии будет осуществляться на общих основаниях.

Финансирование досрочных пенсий по Спискам № 1 и № 2 предлагается осуществлять **за счет дополнительных страховых взносов работодателя и работника**, а также за счет государственных субсидий. При этом обязательные личные взносы с работников могут взиматься по следующей схеме:

- с зарплаток, меньше чем официально установленный в регионе минимальный размер оплаты труда (МРОТ), личные дополнительные страховые взносы не взимаются;
- с зарплаток, равных МРОТ и не превышающих 1,5 млн. рублей в год, личные дополнительные страховые взносы взимаются в размере установленного тарифа для соответствующего списка работ;

- с заработков, превышающих 1,5 млн. рублей в год, личные дополнительные страховые взносы взимаются в размере установленного тарифа по соответствующему списку работ с суммы 1,5 млн. рублей.

Субсидии государства могут предоставляться в виде дополнительных взносов для формирования пенсионных накоплений ППС, необходимых для выплаты досрочных пенсий, либо в виде надбавки от государства к досрочным пенсиям, выплачиваемых за счет накоплений ППС, сформированных только за счет взносов работодателя и работника. Так, по Списку № 1 за счет субсидии государства будут обеспечены до **25%** размера досрочных пенсий, при этом размер субсидий может составить до **5,5% от ФОТ** работников, занятых во вредных условиях труда по Списку № 1. Субсидии от государства по Списку № 2 будут назначаться с учетом **фактического уровня дополнительной нагрузки** на работодателя.

Ставки взносов для финансирования ППС будут устанавливаться Федеральным законом. Возможный вариант тарифов страховых взносов приведен в **Таблице 4.1**.

Таблица 4.1.

**Тарифы страховых взносов для предприятий, имеющих работников, занятых на работах по Спискам № 1 и № 2**

<b>Страховые взносы работодателя в ПФР</b>	<b>Базовая часть</b>	<b>Страховая часть</b>	<b>Накопительная часть</b>	<b>Суммарный тариф страхового взноса</b>
<b>для лиц 1966 года рождения и старше</b>	<b>6,00%</b>	<b>16,00%</b>	<b>0,00%</b>	<b>22,00%</b>
<b>для лиц 1967 года рождения и моложе</b>	<b>6,00%</b>	<b>10,00%</b>	<b>6,00%</b>	<b>22,00%</b>
<b>для лиц, впервые поступающих на работу во вредных условиях труда по Списку № 1</b>	<b>6,00%</b>	<b>10,00%</b>	<b>18,00% (6%+12%)</b>	<b>34,00%</b>
<b>для лиц, впервые поступающих на работу во вредных условиях труда по Списку № 2</b>	<b>6,00%</b>	<b>10,00%</b>	<b>14,00% (6%+8%)</b>	<b>30,00%</b>

Для работников, впервые поступающих на работу во вредных условиях труда, **вводятся обязательные личные страховые взносы**, которые могут составить, соответственно, **1,6% (Список № 1) и 0,7% (Список № 2)** от заработной платы работника.

Несмотря на существенную величину суммарного страхового тарифа для работодателя по работникам, участвующим в ППС, совокупная нагрузка на фонд оплаты труда работодателей по обязательным взносам на пенсионное страхование всех работников предприятия, включая взносы в ППС, **будет реально ниже существующего уровня по ставке 26%.**

Это достигается за счет предполагаемого **сокращения ставки страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации с 26% до 22%** без учета ППС, а также **ограниченного количества работников, участвующих в ППС.** Оценка страховой нагрузки на работодателей ряда отраслей экономики в процентах от фонда оплаты труда приведена в **Таблице 1 Приложения № 4.**

Оценка дополнительной нагрузки на федеральный бюджет при отчислении дополнительных взносов на финансирование досрочной пенсии по Списку № 1 с 2015 года приведена в **Приложении № 5.**

Предполагается обеспечить величину **коэффициента замещения** по досрочным пенсиям при указанных тарифах с учетом государственных субсидий **на уровне 30%.**

При этом рекомендованный общий страховой стаж для получения права на досрочные пенсии в полном объеме следует **увеличить на 5 лет** по сравнению с нормами, предусмотренными действующим законодательством. В результате он составит:

- по Списку № 1: **для мужчин - 25 лет, для женщин - 20 лет;**
- по Списку № 2: **для мужчин - 30 лет, для женщин - 25 лет.**

Следует учесть, что тарифы дополнительных страховых взносов рассчитаны исходя из рекомендованного общего страхового стажа. В случае наличия **неполного страхового стажа** величина коэффициента замещения досрочной пенсии будет **ниже 30%.**

Администрирование сбора взносов для ППС и их персонифицированный учет будут осуществляться Пенсионным фондом Российской Федерации. Контроль за администрированием ППС осуществляют представители работодателей и работников.

Сохранность пенсионных накоплений ППС, в том числе на стадии выплат, обеспечивается в рамках системы гарантирования пенсионных накоплений, создаваемой при участии государства.

В случае увольнения работника до выработки минимального стажа, дающего право на досрочную пенсию, сделанные в его пользу досрочные накопления остаются в ППС в виде резерва будущих выплат участникам ППС.

При выработке стажа, дающего основания для получения досрочной пенсии, работник получает право на сформированные в его пользу досрочные пенсионные накопления, что



предусматривает возможность перевода их в другой НПФ (в случае смены места работы), а также право правопреемства (наследования) в накопительный и выплатной периоды.

#### ***4.8.2. Реформа досрочных пенсий в связи с работой в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях***

Общая численность населения в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, дающих право на досрочное пенсионное обеспечение, составляет **около 16,5 млн. человек** (11,63% всего населения РФ). Досрочную пенсию по территориальным (региональным) условиям проживания получают **2,5 млн. человек** (8,21% от всех получателей пенсии по старости). Ежегодно появляется около **140 тыс.** новых получателей досрочных пенсий за работу в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, при этом **56%** вышедших на досрочную пенсию «северян» продолжают работать на прежних местах.

Предлагается организовать досрочное пенсионное обеспечение граждан РФ за работу в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях путем создания **накопительных Профессиональных Пенсионных Систем** на базе негосударственных пенсионных фондов по аналогии с ППС для досрочных пенсий в связи с вредными и тяжелыми условиями труда.

Финансирование этих систем будет осуществляться за счет дополнительных страховых взносов работодателей, по тарифам, установленным Федеральным законом.

Субсидии государства могут также предусматриваться в виде надбавки к досрочным пенсиям, выплачиваемым из ППС.

Досрочные пенсии за работу в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях **будут выплачиваться только в досрочный период**. По достижении общеустановленного пенсионного возраста назначение и финансирование выплат трудовой пенсии будет осуществляться на общих условиях.

Предлагаемый порядок будет касаться **только работников, вновь приступающих к работе** в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях. Для работников, уже работающих в отмеченных районах РФ, сохраняется действующий порядок финансирования досрочных пенсий.

Размер **дополнительного страхового взноса работодателя** для финансирования досрочных пенсий работников, впервые поступивших на работу в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, предлагается установить в зависимости от территориальных условий равным:

- для районов Крайнего Севера – **9%**;
- в приравненных к районам крайнего Севера местностях – **7%**.

При указанных тарифах финансирования ППС предполагается обеспечить величину **коэффициента замещения по досрочным пенсиям** в течение досрочного периода на уровне **30%**.

Рекомендованный общий **страховой стаж и стаж работы в районах Крайнего Севера** и приравненных к ним местностях для получения права на досрочные пенсии в полном объеме **следует увеличить на 5 лет** по сравнению с нормами, предусмотренными действующим законодательством.

В результате:

- общий страховой стаж составит для мужчин – 30 лет, для женщин – 25 лет;
- стаж работы в районах Крайнего Севера составит 20 лет;
- стаж работы в районах, приравненных к районам Крайнего Севера составит 25 лет.

Тарифы дополнительных страховых взносов рассчитаны исходя из рекомендованного страхового стажа. В случае наличия **неполного страхового стажа** величина коэффициента замещения досрочной пенсии **будет ниже 30%**.

За счет ограниченного досрочного пенсионного периода (5 лет), увеличения общего страхового стажа и применения ППС только для граждан, вновь приступающих к работе в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, **потребность в субсидиях государства может не возникнуть**.

При этом совокупная **нагрузка на фонд оплаты труда работодателей** по обязательным взносам на пенсионное страхование всех работников предприятия, включая взносы в ППС, **будут реально ниже существующего уровня** по ставке 26%.

При создании ППС для досрочного пенсионного обеспечения за работу в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях вопросы администрирования, сохранности и правопреемства (наследования) будут решаться по аналогии с профессиональными пенсионными системами для досрочных пенсий в связи с вредными и тяжелыми условиями труда.

#### ***4.8.3. Реформа досрочных пенсий за выслугу лет***

В соответствии с законодательством РФ право на досрочное пенсионное обеспечение за выслугу лет имеют лица, осуществлявшие:

- педагогическую деятельность в образовательных учреждениях для детей;
- лечебную и иную деятельность по охране здоровья населения в учреждениях здравоохранения;
- творческую деятельность на сцене в театрах или театрально-зрелищных организациях (в зависимости от характера такой деятельности).

Общая численность граждан России, работающих по специальностям, дающим право на досрочное пенсионное обеспечение по указанным основаниям, составляет около **4,1 млн.** человек (5,85% от всего населения РФ, занятого в экономике).

Предлагается организовать досрочное пенсионное обеспечение граждан РФ, осуществляющих педагогическую деятельность и деятельность по охране здоровья, путем **создания накопительных региональных пенсионных систем** на базе негосударственных пенсионных фондов.

Досрочное пенсионное обеспечение лиц, осуществляющих творческую деятельность на сцене в театрах или театрально-зрелищных организациях, предлагается организовать также за счет создания накопительных региональных или профессиональных пенсионных систем на базе НПФ.

Финансирование этих досрочных пенсионных систем будет осуществляться за счет дополнительных страховых взносов работодателей (в том числе субъектов РФ), по тарифам, установленным Федеральным законом.

Государство также может участвовать в финансировании накопительных пенсионных систем для выплаты досрочных пенсий за выслугу лет путем предоставления субсидий в зависимости от фактического уровня дополнительной нагрузки на работодателя.

Досрочные пенсии за выслугу лет гражданам РФ **будут выплачиваться только в досрочный период.** По достижении общеустановленного пенсионного возраста назначение и финансирование выплат пенсии будет осуществляться на общих условиях.

Предлагаемый порядок будет касаться **только работников, вновь приступающих к работе** по указанным выше специальностям. Для работников, уже осуществляющих трудовую деятельность, сохраняется действующий порядок финансирования досрочных пенсий.

Величину **дополнительного страхового взноса работодателя** предлагается **установить равным 6%** от фонда оплаты труда работников, впервые поступивших на работу по специальностям, дающим право на досрочную пенсию за выслугу лет.

В ряде случаев потребуется увеличить на 5 лет рекомендованный специальный стаж, дающий право на получение в полном объеме досрочной пенсии, **установив его равным 30 годам для всех категорий получателей досрочных пенсий** за выслугу лет, указанных в п.п. 19 - 21 п. 1 Статьи 27 Федерального закона от 17 декабря 2001г. № 173-ФЗ.

При заданном тарифе дополнительного страхового взноса работодателя и рекомендованном страховом стаже **коэффициент замещения по досрочным пенсиям** в течение досрочного периода будет равен не менее **30%**. При этом потребность в государственных субсидиях может и не возникнуть. В случае наличия **неполного страхового стажа** величина коэффициента замещения досрочной пенсии **будет ниже 30%.**

Вопросы администрирования, сохранности и правопреемства (наследования) при создании накопительных пенсионных систем для выплат досрочных пенсий за выслугу лет будут решаться по аналогии с профессиональными пенсионными системами для досрочных пенсий в связи с вредными и тяжелыми условиями труда.

**В результате предлагаемой реформы досрочного пенсионного обеспечения, по мере создания досрочных накопительных пенсионных систем, будет сокращаться нагрузка на бюджет Пенсионного Фонда России, при этом выплаты досрочных пенсий будут сохраняться на прежнем уровне.**

**В свою очередь, совокупная нагрузка на фонд оплаты труда работодателей по обязательным взносам на пенсионное страхование всех работников предприятия, включая взносы в досрочные накопительные пенсионные системы, будет реально ниже существующего уровня. Это достигается, прежде всего, за счет предполагаемого общего сокращения ставки страховых взносов работодателей в Пенсионный фонд Российской Федерации с 26% до 22%.**

## **5.Повышение эффективности и надежности накопительного компонента обязательной пенсионной системы**

Созданный за последнее десятилетие накопительный компонент обязательной пенсионной системы имеет важное значение для обеспечения устойчивости всей пенсионной системы в долгосрочной перспективе. Поэтому не следует противопоставлять накопительный и распределительный принципы организации пенсионной системы и рассматривать накопительный компонент только как готовый источник средств для кратковременного улучшения ситуации в распределительном компоненте. Ресурсы накопительного компонента, которые сегодня можно оценить в 2% ВВП, должны использоваться для финансирования пенсий не сегодня, а по мере выхода на пенсию граждан, возраст которых сейчас не превышает 45 лет. В таких условиях крайне важно, чтобы общество получило от властей внятный сигнал, что накопительный компонент рассчитан на длительную перспективу, и архитектура пенсионной системы не будет меняться под влиянием конъюнктурных соображений. Те, кто сегодня осуществляют формирование пенсионных накоплений, должны быть уверены в том, что смогут ими воспользоваться, выйдя на пенсию. Неопределенность в отношении судьбы пенсионных накоплений подрывает доверие ко всей пенсионной системе, отрицательно влияя на мотивацию при уплате взносов на пенсионное страхование.

В то же время накопительный компонент обязательной пенсионной системы для полноценного развития остро нуждается в мерах, повышающих его эффективность и надежность. Среди них наиболее важными являются:

- сохранение обязательного характера накопительного компонента обязательной пенсионной системы;
- законодательное урегулирование организации финансирования выплаты накопительной части трудовой пенсии и распространение права наследования пенсионных накоплений на период выплат. При этом в НПФ упор предлагается сделать не на пожизненную, а на срочную форму выплаты – постепенное списание пенсионных накоплений до исчерпания счета застрахованного лица;
- введение механизмов компенсации застрахованным лицам в случае потерь пенсионных накоплений под влиянием рыночного риска. В целях реализации этого подхода предлагается создать гарантийный фонд с участием государства и осуществлять указанную компенсацию на момент назначения застрахованному лицу накопительной части трудовой пенсии и в период ее выплаты;

- меры по повышению эффективности инвестирования пенсионных накоплений, в том числе:

- сближение правил инвестирования пенсионных накоплений и пенсионных резервов и расширение инструментов инвестирования пенсионных накоплений;
- переход к дифференциации риск-профилей инвестиционных портфелей с учетом возраста застрахованных лиц – застрахованным лицам в НПФ должна быть предоставлена возможность выбора инвестиционной стратегии. Как минимум, НПФ обязан предлагать инвестиционный портфель с консервативной стратегией;
- внедрение методов измерения результатов инвестирования относительно рыночных индикаторов;
- поэтапный переход НПФ и управляющих компаний к инвестированию в соответствии со стандартом разумного лица;

- организационные и содержательные изменения в государственном регулировании и надзоре за деятельностью НПФ, в том числе:

- консолидация функций регулирования и надзора за деятельностью НПФ;
- унификация принципов регулирования и надзора за деятельностью НПФ по обязательному и добровольному пенсионному страхованию/обеспечению;
- в среднесрочной перспективе – осуществление перехода от регулирования и надзора, опирающегося на количественные ограничения при инвестировании, к использованию пруденциальных принципов и риск-ориентированного надзора;

- привлечение дополнительных ресурсов на финансирование накопительной части трудовой пенсии, в том числе:

- введение для застрахованных лиц, формирующих пенсионные накопления, обязательного дополнительного страхового взноса, с заработной платы, превышающей установленный верхний порог заработной платы для начисления страховых взносов;
- продолжение Программы государственного софинансирования накопительной части трудовой пенсии после установленного сегодня срока завершения (1 октября 2013 г.) и переход к принципу участия в Программе всех работающих граждан «по умолчанию»;

- развитие региональных пенсионных программ в целях привлечения и закрепления квалифицированных кадров в таких социально значимых бюджетных отраслях, как образование, здравоохранение и т.п. Предлагается также рассмотреть возможности использования механизма региональных пенсионных программ для обеспечения финансирования досрочных пенсий педагогов и врачей.

- видоизменение организационно-правовой формы НПФ при сохранении их некоммерческого статуса. Предлагается внести поправки в законодательство, позволяющие осуществлять переуступку прав учредителей НПФ на возмездной основе и предусматривающие работоспособные механизмы объединения и выделения НПФ.

### **5.1. Организация выплаты накопительной части трудовой пенсии**

1. Необходимо законодательное урегулирование организации финансирования выплаты накопительной части трудовой пенсии.

2. Законодательство, регулирующее выплаты за счет средств пенсионных накоплений в НПФ, должно предусматривать три основных формы выплат за счет средств пенсионных накоплений:

- выплаты в виде постепенного списания пенсионных накоплений до исчерпания счета застрахованного лица (возможно, в качестве основного варианта, применяемого «по умолчанию»);
- выплаты в виде пожизненной пенсии (по желанию застрахованного);
- единовременные выплаты (при определенных условиях).

3. Единовременная выплата пенсионных накоплений в НПФ для незначительных сумм должна быть единственной формой выплат.

4. Формы выплаты в виде постепенного списания средств пенсионных накоплений до исчерпания средств на именном счете предусматривают право передачи остатка средств наследникам в случае смерти застрахованного до исчерпания счета (формулы постепенного списания могут быть различными и регулируются государством).

5. При необходимости пожизненные пенсии за счет пенсионных накоплений наряду с НПФ могут выплачивать страховые компании.

### **5.2. Механизмы компенсации возможных потерь пенсионных накоплений**

1. Принципы сохранности (надежности) и доходности при инвестировании пенсионных накоплений следует трактовать в долгосрочном аспекте. Управление средствами пенсионных накоплений не исключает возможность получения отрицательных финансовых результатов в краткосрочном периоде. Такого рода убытки, если они возникли под влиянием рыночного риска, подлежат компенсации застрахованному лицу на момент назначения накопительной части трудовой пенсии и в период ее выплаты.

2. В целях обеспечения прав застрахованных лиц на накопительную часть трудовой пенсии, компенсации подлежит разница между фактической величиной пенсионных накоплений

на дату назначения пенсии и объемом гарантированных пенсионных прав. Объем гарантированных пенсионных прав определяется как сумма страховых взносов на накопительную часть трудовой пенсии, уплаченных работодателями застрахованных лиц за весь период формирования пенсионных накоплений до назначения (перерасчета) накопительной части трудовой пенсии, индексированная по инфляции. При этом сумма взносов уменьшается на величину расходов по администрированию и инвестированию пенсионных накоплений, а также взносов в гарантийный фонд.

3. На стадии выплаты накопительной части трудовой пенсии ее величина не может уменьшаться в результате корректировки размера накопительной части трудовой пенсии.

4. Для обеспечения исполнения обязательств перед застрахованными лицами по выплате накопительной части трудовой пенсии из НПФ, предлагается двухуровневый механизм компенсации рыночных рисков инвестирования. Он включает:

- I. Страховые резервы НПФ по обязательному накопительному пенсионному страхованию.
- II. Средства гарантийного фонда, созданного с участием государства.

5. Источниками формирования гарантийного фонда могут быть отчисления от обязательных страховых взносов на накопительную часть трудовой пенсии и дополнительных страховых взносов в рамках программы государственной поддержки формирования пенсионных накоплений либо отчисления от дохода, полученного от инвестирования указанных средств. При недостатке указанных средств, по аналогии с организацией страхования вкладов физических лиц в банках РФ, в гарантийный фонд могут быть привлечены средства федерального бюджета.

6. При финансировании гарантийного фонда за счет отчислений от страховых взносов ставка отчислений в фонд может дифференцироваться с учетом рискованности инвестиционного портфеля НПФ.

7. Гарантийный фонд управляется с участием саморегулируемых организаций участников рынка пенсионных накоплений.

8. Средства Гарантийного фонда должны покрывать только потери, вызванные рыночным риском. НПФ, управляющие компании и спецдепозитарии отвечают своим имуществом в связи с ущербом, нанесенным их недобросовестными действиями в нарушение действующего законодательства.

8. В целях корректного определения объема гарантированных пенсионных прав застрахованного лица по обязательному пенсионному страхованию, организация учета пенсионных накоплений всех страховщиков по обязательному пенсионному страхованию должна предусматривать отдельный учет страховых взносов, уплаченных за застрахованное лицо, доходов от их инвестирования, расходов по администрированию и инвестированию пенсионных накоплений, взносов в гарантийный фонд и текущей рыночной стоимости пенсионных накоплений.



9. Порядок перехода застрахованных лиц из одного НПФ в другой должен предусматривать как передачу фактической суммы средств пенсионных накоплений, сформированных в пользу застрахованного лица, так и передачу сведений об уплате за него страховых взносов на накопительную часть трудовой пенсии за весь период формирования пенсионных накоплений, а также сведений об инвестиционном доходе и расходах по администрированию и инвестированию пенсионных накоплений, взносах в гарантийный фонд.

### **5.3. Переход к стандарту разумного лица**

1. Основной задачей укрепления накопительной составляющей обязательного пенсионного страхования остается повышение эффективности инвестирования пенсионных накоплений. Один из способов достижения этой цели – либерализация установленных государством количественных ограничений при инвестировании пенсионных накоплений с переходом от регулирования, опирающегося на портфельные ограничения к риск-ориентированному надзору за НПФ и управляющими компаниями. Необходимое условие такого перехода – внедрение в НПФ стандарта разумного лица и переход регулирования к использованию пруденциальных принципов надзора.

2. Стандарт разумного лица направлен на обеспечение того, чтобы стороны, ответственные за управление активами пенсионного фонда, выполняли эту работу профессионально и исключительно в интересах пенсионного фонда и его участников, и бенефициаров<sup>7</sup>.

3. Часть требований, предъявляемых к НПФ в рамках стандарта разумного лица, в российском законодательстве уже присутствует, в частности в отношении принципов инвестирования. В изменении нуждается, прежде всего, организация корпоративного управления в НПФ и система управления рисками.

4. Необходимое условие перехода стандарту разумного лица – принятие руководящими органами конечной ответственности за деятельность фонда.

5. Для соответствия стандарту разумного лица руководящий орган пенсионного фонда должен, в том числе, иметь:

- *стратегию и работоспособные системы риск-менеджмента;*
- *четкое понимание важных внешних и внутренних рисков, с которыми сталкивается НПФ;*

---

<sup>7</sup> Обязанность действовать в максимальной степени в интересах участников и бенефициаров плана в вопросах, касающихся инвестирования активов пенсионного плана, известна также как принцип фидуциарной обязанности. Этот принцип присущ и правилу разумного инвестора, но в стандарте разумного лица от попечителей пенсионных фондов не требуются профессиональные знания в области инвестирования, они только обязаны получать надлежащие советы о нем. Правило разумного инвестора предполагает профессиональные знания в области инвестирования у руководителей фондов. Из тех стран, которые опираются на пруденциальные принципы регулирования пенсионных фондов, большинство ориентированы на принцип разумного лица.

- *детально проработанный процесс, в соответствии с которым осуществляется инвестиционная деятельность, включая учреждение надлежащих внутренних проверок и процедур, направленных на эффективную реализацию и контроль процесса управления инвестициями;*
- *кодекс делового поведения и политику регулирования конфликта интересов для самого руководящего органа и персонала пенсионного фонда, а также для любой стороны, которой делегированы операционные функции;*
- *систему внутренней отчетности и аудита.*

6. Руководящий орган пенсионного фонда должен определять границы приемлемости риска, обеспечивать наличие систем их измерения и контроля. Адекватный процесс управления риском в пенсионном фонде требует не только измерения и контроля портфельных рисков, но и последовательного и интегрированного управления активами и обязательствами (assets and liabilities management).

7. Члены органа управления пенсионным фондом должны соответствовать ряду репутационных и квалификационных требований.

8. Пенсионные фонды, которые напрямую подвержены финансовым и демографическим рискам, должны обладать минимальным уровнем свободного несвязанного капитала или иным образом иметь доступ к соответствующим финансовым ресурсам. Сумма капитала зависит от рисков, которые он должен покрывать. В целях обеспечения гарантийной функции минимального капитала, законодательство должно требовать резервирования соответствующих активов, либо требования к капиталу могут выполняться за счет приобретения страховки, обеспечивающей аналогичный уровень защиты участникам и бенефициарам плана.

9. Особое внимание при внедрении стандарта разумного лица уделяется организации инвестирования. В соответствии со стандартом разумного лица ОЭСР<sup>8</sup>, инвестирование пенсионных активов должно осуществляться осторожно, на должном экспертном уровне, осмотрительно, с должным предварительным анализом, а также с мониторингом инвестиций и тех, кому делегируется функция инвестирования. В случаях, когда сторонам не хватает достаточного опыта для принятия полностью обоснованных решений и для выполнения своих обязанностей, следует требовать, чтобы руководящий орган и другие соответствующие стороны обращались за внешней помощью эксперта.

10. Инвестиционная политика должна формулироваться руководящим органом пенсионного фонда в специальном документе и последовательно соблюдаться.

11. Стандарт разумного лица смещает фокус регулирования от соблюдения количественных ограничений на качественные аспекты процесса управления инвестициями, но

---

<sup>8</sup> См. «Руководящие принципы ОЭСР по управлению активами пенсионного фонда»

не исключает полностью количественные портфельные ограничения. Портфельные ограничения могут содействовать установлению важных границ, которые предотвращают или блокируют вредные или экстремальные решения в отношении управления инвестициями, но сами по себе они не могут эффективно регламентировать тот порядок, в соответствии с которым принимаются решения по управлению активами пенсионного фонда в пределах этих границ. Разумное инвестирование также требует хорошо диверсифицированного портфеля.

В стандарте разумного лица стратегическое распределение активов и установление ограничений при инвестировании осуществляется, прежде всего, самими пенсионными фондами, но при этом, согласно «Руководящим принципам ОЭСР по управлению активами пенсионного фонда», правовые нормы могут включать максимальные уровни инвестиций по категориям (верхние пределы), если они соответствуют и содействуют пруденциальным принципам инвестирования активов. Правовые нормы могут также аналогичным образом включать список разрешенных или рекомендованных активов. В рамках этой системы определенные категории инвестиций могут быть строго ограничены. Ограничивается самоинвестирование, вложения в активы, выпущенные одним эмитентом (или одной группой). При этом правовые нормы не должны предписывать минимальный уровень инвестиции (нижний предел) для какой-либо определенной категории инвестиций, кроме как на исключительной или временной основе и вследствие неопровержимых пруденциальных доводов.

12. Для эффективного управления активами пенсионного фонда руководящий орган пенсионного фонда и другие стороны, участвующие в управлении активами пенсионного фонда, должны быть в состоянии быстро определять стоимость пенсионных активов независимо от характера инвестиций данного пенсионного фонда. В принципе, должны использоваться текущие рыночные стоимости там, где они доступны. Если они недоступны, следует использовать методологию справедливой оценки. Если все же допускается использование альтернативных методологий, рекомендуется, чтобы использование таких методов сопровождалось представлением результатов, которые были бы получены с использованием текущей рыночной стоимости или методологии справедливой оценки.

Методологии, используемые для оценки активов пенсионного фонда, должны быть прозрачными для руководящего органа пенсионного фонда и для тех, кто вовлечён в процесс управления инвестициями данного пенсионного фонда. Оценки и используемые методы должны быть легко доступными или раскрываться для участников и бенефициаров.

### 13. Предлагаемая последовательность внедрения стандарта «разумного лица»

Первый этап – *подготовительный* (три года). На первом этапе должны быть осуществлены:

1. сближение подходов и, в конечном счете, консолидация регулирования и надзора в сфере обязательного пенсионного страхования и добровольного пенсионного обеспечения;

2. разработка силами саморегулируемых организаций участников рынка корпоративных стандартов и процедур управления рисками с учетом лучшей зарубежной практики и добровольное присоединение к ним НПФ. Стандарты и процедуры должны быть едиными по обязательному пенсионному страхованию и добровольному пенсионному обеспечению;
3. разработка моделей оценки рисков пенсионными фондами, другими участниками процесса инвестирования, надзорным органом.
4. консолидация функций регулирования и надзора в одном органе, укрепление кадрового потенциала регулятора.

Второй этап:

1. нормативно-правовое закрепление корпоративных стандартов и процедур управления рисками и переход к применению стандарта разумного лица на обязательной основе; на законодательном уровне необходимо определить, на кого распространяется стандарт разумного лица, кроме руководства пенсионного фонда – как минимум, это управляющие компании, которым делегируется управление активами;
2. организация регулирования и надзора в соответствии с новыми задачами;
3. либерализация портфельных ограничений.

#### **5.4. Вопросы инвестиционного выбора и ограничения рискованности инвестиций застрахованных лиц**

1. Застрахованным лицам в НПФ должна быть предоставлена возможность выбора инвестиционной стратегии. Как минимум, НПФ обязан предлагать застрахованным лицам инвестиционный портфель с консервативной стратегией. Дополнительно могут предлагаться и более рискованные стратегии (портфели). При этом застрахованные лица должны получать достаточно информации об уровне рискованности выбираемой ими стратегии.

2. Пенсионные накопления застрахованных лиц, достигших предпенсионного возраста, переводятся в консервативный инвестиционный портфель.

3. Чрезмерное увеличение числа инвестиционных портфелей, предлагаемых НПФ застрахованным лицам в зависимости от возраста, нежелательно, так как их администрирование ведет к неоправданному росту издержек.

4. Вне зависимости от выбранного числа инвестиционных стратегий, их основные параметры должны регулироваться, а соответствующая информация доводиться до застрахованных лиц и участников НПФ. Как показывает анализ зарубежного опыта коллективного инвестирования, распределение между основными классами активов в названных стратегиях может заметно отличаться.

**Максимальные ограничения на долю в активах в пенсионных фондах в некоторых центрально- и восточноевропейских странах.**

Инвестиционная стратегия	Ограничения на акции в процентах от активов фонда			
	Эстония	Венгрия	Латвия	Словакия
Агрессивная	<b>50</b>	<b>100</b>	<b>30</b>	<b>80</b>
Сбалансированная	<b>25</b>	<b>40</b>	<b>15</b>	<b>50</b>
Консервативная	<b>0</b>	<b>10</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

Источник: Tapia, W. and J. Yermo (2007), "Implications of Behavioural Economics for Mandatory Individual Account Pension Systems", OECD Working Papers on Insurance and Private Pensions, No. 11, OECD Publishing.  
doi:10.1787/103002825851

### **5.5. Либерализация ограничений при инвестировании пенсионных накоплений**

1. В среднесрочной перспективе вопросы регулятивных ограничений и самостоятельного инвестирования пенсионными фондами средств пенсионных накоплений решаются переходом к стандарту осмотрительного (разумного) лица.

2. В более краткосрочном аспекте целесообразно:

- сблизить правила инвестирования пенсионных накоплений с правилами инвестирования пенсионных резервов;
- либерализовать существующие ограничения при инвестировании пенсионных накоплений путем расширения инструментов инвестирования за счет:
  - зарубежного инвестирования (в облигации иностранных государств и коммерческих организаций, акции иностранных акционерных обществ и депозитарные расписки на них, акции инвестиционных (взаимных) фондов);
  - вложений в паи инвестфондов, включая фонды прямых инвестиций и венчурные;
  - инвестиций в расчетные товарные фьючерсы, включая золото, использования других производных инструментов;
  - инвестиций в недвижимость (через паи ЗПИФ недвижимости);
- разработать нормативные правовые акты, которые регулируют порядок инвестирования в указанные выше инструменты и требования к ним;
- урегулировать правовые и другие проблемы, препятствующие вложению средств пенсионных накоплений и пенсионных резервов в долгосрочные финансовые инструменты, что позволило бы шире привлечь эти ресурсы для развития и модернизации инфраструктуры страны;
- реализовать переход к дифференциации риск-профилей инвестиционных портфелей с учетом возраста застрахованных лиц (см. [Приложение 6](#));
- внедрить методы измерения результатов инвестирования пенсионных накоплений и пенсионных резервов относительно рыночных индикаторов и специальных индексных

индикаторов (бенчмарков), закрепив требования к расчету индикаторов нормативными правовыми актами.

## **5.6. Вопросы регулирования и надзора**

1. Существующее состояние системы регулирования и надзора в сфере обязательного пенсионного страхования и добровольного пенсионного обеспечения страдает фрагментарностью и не соответствует потребностям устойчивого развития накопительной составляющей пенсионной системы.

2. Целесообразно, по возможности, сосредоточить ключевые функции регулирования в сфере обязательного пенсионного страхования и негосударственного пенсионного обеспечения в одном органе. Согласно международным сравнительным исследованиям, сложившемуся уровню развития финансовых рынков в России в большей мере соответствует создание специализированного регулирующего органа. Но с учетом необходимости перехода к риск-ориентированному регулированию деятельности НПФ, предпочтительным может оказаться вариант с более комплексным регулятором.

3. В одном органе необходимо консолидировать также функции надзора и контроля. При этом возможен выбор между дальнейшей консолидацией надзорно-контрольных функций в ФСФР или созданием специализированного органа.

4. В любом случае, консолидация функций должна сопровождаться унификацией принципов регулирования и надзора за деятельностью НПФ по обязательному и добровольному пенсионному страхованию/обеспечению и изменением содержательной стороны регулирования и надзора.

5. При переходе к стандарту разумного лица задачи государственного надзора должны сместиться от контроля за соблюдением пенсионными фондами действующего законодательства в сторону обеспечения, чтобы деятельность и установленные процедуры в НПФ соответствовали пруденциальному поведению в его современном понимании. Для этого у надзорного органа должны появиться методы оценки адекватности внутренних процессов принятия решений в НПФ и его органах, инструменты измерения устойчивости НПФ к различным видам рисков, с которыми он сталкивается. Меняется также характер взаимодействия между регулятором и отраслью. Так как правила разумного лица и инвестора по определению устанавливаются очень общие нормы поведения, для обеспечения их постоянного соблюдения и пресечения нарушений требуется их толкование со стороны регулятора.

6. Организация надзорной деятельности в соответствии с новыми задачами потребует существенных изменений по регулированию входа на рынок (требований, предъявляемых к фондам при их лицензировании), в организации взаимодействия с НПФ, управляющими компаниями, специализированным депозитарием, содержательной стороне мониторинга

деятельности поднадзорных институтов. Необходима разработка систем мониторинга, позволяющих прогнозировать изменения в финансовой устойчивости отдельных НПФ. Кроме того, само надзорное агентство должно быть организовано в соответствии с требованиями, которые создаются этими элементами надзора. Потребуется изменения в стандартах корпоративного управления в надзорном органе.

7. При переходе к пруденциальному надзору в соответствии с требованиями стандарта разумного лица, в качестве ориентира могут быть использованы Основные принципы ОЭСР по регулированию профессиональных пенсий (см. [Приложение 7](#)).

### **5.7. Привлечение дополнительных ресурсов на финансирование накопительной части трудовой пенсии**

С целью повысить будущий размер накопительной части трудовой пенсии застрахованных лиц предлагаются следующие меры:

1. Ввести для застрахованных лиц, формирующих пенсионные накопления, обязательный дополнительный страховой взнос, взимаемый с их заработной платы, превышающей установленную величину верхнего порога заработной платы для начисления страховых взносов.
2. Дополнительный страховой взнос направлять на пополнение пенсионных накоплений этой категории застрахованных лиц.

Если застрахованное лицо участвует в корпоративной пенсионной системе на условиях софинансирования, то оно освобождается от уплаты дополнительного страхового взноса. При выходе застрахованного лица из корпоративной пенсионной системы (расторжении договора негосударственного пенсионного обеспечения) НПФ должен удержать из выкупной суммы и направить на пенсионный счет накопительной части трудовой пенсии застрахованного лица в системе обязательного пенсионного страхования сумму взносов, принятую в зачет дополнительного страхового взноса, и доход от их инвестирования.

#### ***Иллюстративный пример предлагаемого варианта.***

*При заработной плате в 60 000 рублей в месяц и установленным с 2011 г. порогом заработной платы для начисления страховых взносов, равной 38 583 рублей в месяц, дополнительный взнос в размере 2% от заработной платы составит 1285 рублей. На руки застрахованное лицо получит 50 915 рублей, что соответствует ставке налогообложения 15%.*

3. Продолжить реализацию Программы государственного софинансирования накопительной части трудовой пенсии, предусмотренную федеральным законом 56-ФЗ, после установленного на сегодняшний день срока завершения (1 октября 2013 г.).

4. Ввести принцип участия в Программе всех работающих граждан «по умолчанию».

Расчет расходов на софинансирование взносов работника представлен в [Приложении 8](#).

5. Возложить на работодателя обязанность удержания дополнительного страхового взноса для участия в Программе государственного софинансирования накопительной части трудовой пенсии «по умолчанию».

6. В случае нежелания гражданина участвовать в Программе софинансирования, предоставить ему возможность подать заявление о прекращении участия в Программе.

### **5.8. Региональные пенсионные программы**

1. Из-за особенностей российского бюджетного законодательства работодатели работников бюджетной сферы имеют ограниченные возможности создавать для них пенсионные планы в рамках дополнительного пенсионного обеспечения. В то же время, в силу более низкого, чем средний, уровня зарплат в этой сфере, организация дополнительного пенсионного обеспечения за счет добровольных взносов работников не имеет экономических перспектив. Таким образом, работники бюджетной сферы по сравнению с другими работниками оказываются ущемлены в правах на дополнительное пенсионное обеспечение.

2. В целях привлечения и закрепления квалифицированных кадров в таких социально значимых отраслях как образование, здравоохранение и т.п., представляется необходимым рассмотреть возможность:

- создания для субъектов федерации условий, позволяющих создавать пенсионные программы для работников бюджетной сферы и уплачивать взносы за этих работников;
- вовлечения в программы добровольного пенсионного обеспечения в НПФ работников бюджетной сферы в связи с проводимой в настоящее время реформой бюджетных учреждений, расширяющей финансово-экономическую самостоятельность этих учреждений;
- использования механизма региональных пенсионных программ для обеспечения финансирования досрочных пенсий педагогов и врачей;
- развития региональных пенсионных программ за счет средств, направляемых в настоящее время на финансирование из бюджетных источников доплат к государственным пенсиям до прожиточного минимума;
- организации пилотных проектов для муниципалитетов-доноров с целью отработки механизмов вовлечения в программы добровольного пенсионного обеспечения, прежде всего, работников бюджетной сферы, а впоследствии – также работников жилищно-коммунального хозяйства, некоммерческих организаций, малых предприятий, не имеющих возможности создавать собственные программы дополнительного пенсионного обеспечения работников.



3. Региональные пенсионные системы призваны также обеспечить финансирование на накопительных принципах пенсий за работу в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, а также пенсий за выслугу лет.

### **5.9. Уточнение организационно-правового статуса НПФ**

1. Существующий статус НПФ создает ряд проблем, препятствующих дальнейшему развитию отрасли:

- нечеткое закрепление прав учредителей;
- трудности при реорганизации (слияниях и поглощениях);
- отсутствие у инвесторов стимулов для вложения средств в имущество для осуществления уставной деятельности НПФ.

2. Один из путей решения указанных проблем – преобразование НПФ в коммерческую форму. Но при переходе к коммерческому статусу НПФ возникают следующие основные риски:

- требуется разработка и внедрение новой правовой базы, что осложнит текущую деятельность НПФ в этот период;
- появляется потенциальный конфликт интересов застрахованных лиц и владельцев (искажение мотивации деятельности НПФ);
- в связи с потенциальным конфликтом между социальной ориентированностью деятельности по пенсионному обеспечению и коммерческим статусом НПФ у значительной части застрахованных лиц может понизиться доверие к НПФ.

3. В то же время для решения двух из перечисленных в п.1 проблем, связываемых со статусом НПФ как некоммерческой организации, достаточно видоизменения организационно-правовой формы НПФ при сохранении некоммерческого статуса. Необходимо законодательно предусмотреть:

- переуступку прав учредителей НПФ на возмездной основе;
- механизмы объединения и выделения НПФ.

Третья проблема может быть решена путем предоставления налоговых льгот на вклад учредителя в НПФ.

4. Таким образом, значительная часть проблем, связываемых с текущей организационно-правовой формой НПФ, может быть решена при сохранении статуса НПФ как некоммерческой организации. При этом сохранение статуса НПФ как некоммерческой организации имеет ряд преимуществ по сравнению с преобразованием НПФ в коммерческую форму:

- более высокое доверие населения к такой форме организации;
- отсутствие необходимости распределять прибыль между учредителями;
- возможно, более низкая стоимость услуг по сравнению с коммерческими формами.

## Приложения

## Приложение 1. Сценарные расчеты развития пенсионной системы в целом

### I. Сценарии развития пенсионной системы

**Обеспечение индивидуальных коэффициентов замещения в первый год получения пенсии (без учета валоризации пенсионного капитала)**

<b>2022 год</b>			
стаж	период получения накопительной части	обеспечение коэффициента замещения для работника с размером заработной платы, соответствующим размеру средней заработной платы в стране	обеспечение коэффициента замещения для работника с размером заработной платы в 2 раза ниже размера средней заработной платы в стране
<b>при условии прежнего пенсионного возраста</b>			
30 лет		28,5%	40,0%
<b>при условии возраста выхода на пенсию 63 года</b>			
30 лет	10 лет	36,5%	
30 лет	7 лет	40,5%	
35 лет	10 лет	43,5%	
35 лет	7 лет	48,0%	

<b>2030 год</b>			
стаж	период получения накопительной части	обеспечение коэффициента замещения для работника с размером заработной платы, соответствующем размеру средней заработной платы в стране	обеспечение коэффициента замещения для работника с размером заработной платы в 2 раза ниже размера средней заработной платы в стране
<b>при условии прежнего пенсионного возраста</b>			
30 лет		29,0%	40,0%
<b>при условии возраста выхода на пенсию 63 года</b>			
30 лет	10 лет	38,0%	
30 лет	7 лет	42,5%	
35 лет	10 лет	45,0%	
35 лет	7 лет	50,5%	

**Таблица 1 Макроэкономические показатели для сценарных вариантов развития пенсионной системы 1 и 2**

<b>Макроэкономические показатели</b>						
--------------------------------------	--	--	--	--	--	--

Год	ВВП	ФОТ	Среднемесячная начисленная зароботная плата	Прожиточный минимум пенсии (ПМП)	ИПЦ в среднем за год	Численность пенсионеров
	млрд. руб.	млрд. руб.	руб.	руб.		млн. чел.
2011	51562	13274,9	23 896	5094,7	108,8	36,7
2012	57065,8	14621,8	26 280	5513,1	105,7	36,8
2013	63156,9	16144,7	29 011	5948,6	105,4	37
2014	70692,7	17911,9	32 153	6400,7	105,1	37,3
2015	78904,8	19916,1	35 751	6890,4	105,2	37,3
2016	87031,9	22037	39 558	7412,7	105,2	37,3
2017	94286,1	23884,9	42 961	7926,4	104,5	37,3
2018	96552,8	24740,1	45 040	8484,4	104,7	37,4
2019	105853	26542,7	48 322	8893,3	102,6	37,5
2020	118284	29138,2	52 994	9382,5	103,3	37,7
2021	131077,5	32122,6	58 305	9913,5	103,5	37,8
2022	144865,4	35427	64 175	10473,6	103,5	38
2023	159455,7	39081,7	70 654	11060,2	103,5	38,1
2024	173643,1	42751,7	77 211	11649,7	103,3	38,4
2025	188284,9	46975,7	84 000	12247,3	103,1	37,4
2026	204443,5	51349,3	91 414	12884,2	103,3	37,3
2027	219516	55516,2	98 446	13519,4	103	37,1
2028	232393,8	59315,5	104 932	14162,9	102,9	37
2029	249614,3	63724	112 072	14685,5	102,5	36,9
2030	267559,3	69038,9	120 592	15114,3	102,1	36,8
2031	286360,4	74453,7	129071,3	15434,9	102,1	37
2032	306189,5	79562,1	138173	15762,2	102,1	37,3
2033	327078,5	85012,1	147775,8	16096,5	102,1	37,6
2034	349057,8	90687,9	157895,6	16437,9	102,1	37,9
2035	372157	96669,9	168547,5	16786,6	102,1	38,3
2036	396403,9	102939,3	179746,4	17142,6	102,1	38,6
2037	421855,5	109546,8	191506,4	17506,2	102,1	38,9
2038	448158,2	116468,4	203840,8	17877,4	102,1	39,1
2039	475660,9	123726	216762,1	18256,6	102,1	39,2
2040	504343,2	131286,8	230281,7	18643,8	102,1	39,4
2041	534247,5	139183,1	244410	19039,2	102,1	39,5
2042	565380,2	147413	259156,3	19443	102,1	39,7
2043	597787,1	156016	274528,4	19855,4	102,1	39,8
2044	631353,6	164874,2	290532,8	20276,5	102,1	40
2045	666096,7	174003,2	307174,4	20706,6	102,1	40,1
2046	701882,3	183271,1	324456,5	21145,7	102,1	40,4
2047	738729,3	192700,8	342380,5	21594,2	102,1	40,8
2048	776728,2	202390,7	360946,2	22052,2	102,1	40,9
2049	815794,9	212267,1	380151	22519,9	102,1	40,8
2050	856396,1	222810,8	399990,7	22997,6	102,1	40,8

**Таблица 2 Баланс пенсионной системы для предлагаемых вариантов развития пенсионной системы**

Год	Страховые взносы на обязательное пенсионное страхование на выплату страховой части	Страховые взносы на обязательное пенсионное страхование на выплату страховой части	Расходы на распределит. часть с учетом административных расходов с учетом валоризации		Расходы Федерального бюджета			
					Расходы Федерального бюджета на валоризацию расчетного пенсионного капитала		баланс пенсионной системы (без учета расходов на валоризацию)	
	млрд.руб.	к ВВП	млрд.руб.	к ВВП	млрд.руб.	к ВВП	млрд.руб.	к ВВП
2011	2385,9	4,63%	3785,4	7,34%	525,3	1,02%	874,2	1,70%
2012	2339,3	4,10%	4157,5	7,29%	557,9	0,98%	1260,3	2,21%
2013	2585,6	4,09%	4529,3	7,17%	588,3	0,93%	1355,4	2,15%
2014	2856,8	4,04%	4989,2	7,06%	626,4	0,89%	1506,1	2,13%
2015	3181,6	4,03%	5456,6	6,92%	661	0,84%	1614	2,05%
2016	3500,6	4,02%	5984,6	6,88%	698,2	0,80%	1785,8	2,05%
2017	3773,7	4,00%	6534,6	6,93%	732,5	0,78%	2028,4	2,15%
2018	3889,1	4,03%	7015,1	7,27%	753,6	0,78%	2372,3	2,46%
2019	4152	3,92%	7337,5	6,93%	753,8	0,71%	2431,8	2,30%
2020	4536,5	3,84%	7730,8	6,54%	758,4	0,64%	2435,9	2,06%
2021	4978,7	3,80%	8342,2	6,36%	780,4	0,60%	2583	1,97%
2022	5465,8	3,77%	9072,4	6,26%	810,6	0,56%	2796	1,93%
2023	6001,3	3,76%	9865,4	6,19%	840,2	0,53%	3023,8	1,90%
2024	6533,2	3,76%	10766,1	6,20%	872,7	0,50%	3360,2	1,94%
2025	7142,4	3,79%	11322,5	6,01%	871,2	0,46%	3308,9	1,76%
2026	7767,3	3,80%	12097	5,92%	882,5	0,43%	3447,2	1,69%
2027	8353,3	3,81%	12800,4	5,83%	888,8	0,40%	3558,3	1,62%
2028	8876,6	3,82%	13464,6	5,79%	888,6	0,38%	3699,4	1,59%
2029	9482,9	3,80%	14017,4	5,62%	878	0,35%	3656,5	1,46%
2030	10214,5	3,82%	14601	5,46%	867,2	0,32%	3519,3	1,32%
2031	10955,2	3,83%	15454,6	5,40%	871	0,30%	3628,4	1,27%
2032	11636,4	3,80%	16232,5	5,30%	867,8	0,28%	3728,3	1,22%
2033	12356,5	3,78%	17120,8	5,23%	865	0,26%	3899,3	1,19%
2034	13097,4	3,75%	18058,7	5,17%	861,7	0,25%	4099,6	1,17%
2035	13889,7	3,73%	19029,5	5,11%	857	0,23%	4282,8	1,15%
2036	14798,8	3,73%	20052,8	5,06%	851,9	0,21%	4402,1	1,11%
2037	15757,6	3,74%	21149	5,01%	847,2	0,20%	4544,2	1,08%
2038	16762,7	3,74%	22306,3	4,98%	842,1	0,19%	4701,6	1,05%
2039	17817,2	3,75%	23463,6	4,93%	834,3	0,18%	4812	1,01%
2040	18916,7	3,75%	24767,7	4,91%	829,2	0,16%	5021,9	1,00%
2041	20065,7	3,76%	26074,4	4,88%	821,5	0,15%	5187,2	0,97%
2042	21264,1	3,76%	27424,6	4,85%	812,8	0,14%	5347,7	0,95%
2043	22517,8	3,77%	28797,1	4,82%	803,2	0,13%	5476,2	0,92%
2044	23809,6	3,77%	30151,5	4,78%	792,3	0,13%	5549,7	0,88%
2045	25142,1	3,77%	31598	4,74%	781,9	0,12%	5674	0,85%
2046	26496,1	3,78%	33223,5	4,73%	774	0,11%	5953,4	0,85%
2047	27875	3,77%	35028,2	4,74%	768	0,10%	6385,2	0,86%
2048	29293,1	3,77%	36642,6	4,72%	755,8	0,10%	6593,7	0,85%
2049	30739,8	3,77%	38237,9	4,69%	741,6	0,09%	6756,5	0,83%
2050	32284,8	3,77%	39989,2	4,67%	729,1	0,09%	6975,3	0,81%

**Таблица 2 Баланс пенсионной системы для предлагаемых вариантов развития пенсионной системы (продолжение)**

год	Сумма средств федерального бюджета на покрытие дефицита и валоризацию		индексация с 1 февраля	дополнительное увеличение пенсий с 1 апреля	Среднегодовой размер трудовой пенсии (с учетом пенсий по гособеспечению) без учета сокращения периода получения накопительной части с учетом доплат до двух прожиточных минимумов			Среднегодовой размер пенсии по старости без учета сокращения периода получения накопительной части с учетом доплат до двух прожиточных минимумов		
	млрд.руб.	к ВВП			руб.	к ПМП	к средней заработной плате	руб.	к ПМП	к средней заработной плате
2011	1399,5	2,71%	1,088	1,000	8423,2	1,65	35,25%	8785,4	1,72	36,77%
2012	1818,2	3,19%	1,080	1,023	9207,0	1,67	35,03%	9602,9	1,74	36,54%
2013	1943,7	3,08%	1,060	1,028	9987,0	1,68	34,43%	10416,4	1,75	35,91%
2014	2132,4	3,02%	1,055	1,044	10907,0	1,70	33,92%	11376,0	1,78	35,38%
2015	2275,0	2,88%	1,054	1,041	11913,6	1,73	33,32%	12425,9	1,80	34,76%
2016	2484,0	2,85%	1,053	1,048	13067,6	1,76	33,03%	13629,5	1,84	34,45%
2017	2760,9	2,93%	1,053	1,036	14246,1	1,80	33,16%	14858,7	1,87	34,59%
2018	3125,9	3,24%	1,050	1,017	15246,7	1,80	33,85%	15902,3	1,87	35,31%
2019	3185,6	3,01%	1,040	1,000	15905,8	1,79	32,92%	16589,7	1,87	34,33%
2020	3194,3	2,70%	1,028	1,029	16705,7	1,78	31,52%	17424,1	1,86	32,88%
2021	3363,4	2,57%	1,035	1,046	17989,4	1,81	30,85%	18763,0	1,89	32,18%
2022	3606,6	2,49%	1,037	1,049	19526,1	1,86	30,43%	20365,8	1,94	31,73%
2023	3864,1	2,42%	1,037	1,048	21235,4	1,92	30,06%	22148,6	2,00	31,35%
2024	4232,9	2,44%	1,037	1,049	23115,1	1,98	29,94%	24109,0	2,07	31,22%
2025	4180,1	2,22%	1,035	1,042	25015,5	2,04	29,78%	26091,1	2,13	31,06%
2026	4329,7	2,12%	1,033	1,037	26909,2	2,09	29,44%	28066,3	2,18	30,70%
2027	4447,2	2,03%	1,035	1,034	28812,9	2,13	29,46%	30051,9	2,22	30,73%
2028	4588,0	1,97%	1,032	1,026	30604,5	2,16	29,55%	31920,5	2,25	30,82%
2029	4534,5	1,82%	1,031	1,016	32192,0	2,19	29,29%	33576,2	2,29	30,55%
2030	4386,5	1,64%	1,027	1,025	33927,9	2,24	28,87%	35386,8	2,34	30,11%
2031	4504,5	1,57%	1,023	1,037	35967,4	2,33	28,75%	37514,0	2,43	29,98%
2032	4601,6	1,50%	1,021	1,026	38036,0	2,41	28,54%	39671,6	2,52	29,77%
2033	4770,3	1,46%	1,021	1,028	40192,8	2,50	28,33%	41921,1	2,60	29,55%
2034	4967,8	1,42%	1,021	1,027	42495,6	2,59	28,15%	44322,9	2,70	29,36%
2035	5147,0	1,38%	1,021	1,026	44910,5	2,68	27,98%	46841,7	2,79	29,18%
2036	5261,7	1,33%	1,021	1,026	47483,5	2,77	27,84%	49525,3	2,89	29,04%
2037	5399,8	1,28%	1,021	1,030	50353,3	2,88	27,80%	52518,5	3,00	28,99%
2038	5552,7	1,24%	1,021	1,030	53455,0	2,99	27,81%	55753,6	3,12	29,01%
2039	5656,3	1,19%	1,021	1,031	56807,8	3,11	27,88%	59250,5	3,25	29,08%
2040	5861,8	1,16%	1,021	1,030	60363,7	3,24	27,96%	62959,3	3,38	29,17%
2041	6020,3	1,13%	1,021	1,029	64102,6	3,37	28,06%	66859,0	3,51	29,27%
2042	6173,1	1,09%	1,021	1,028	68024,1	3,50	28,16%	70949,2	3,65	29,37%
2043	6293,0	1,05%	1,021	1,027	72090,3	3,63	28,25%	75190,2	3,79	29,47%
2044	6356,6	1,01%	1,021	1,026	76279,7	3,76	28,33%	79559,7	3,92	29,54%
2045	6471,5	0,97%	1,021	1,027	80760,5	3,90	28,44%	84233,2	4,07	29,66%
2046	6743,8	0,96%	1,021	1,026	85462,6	4,04	28,56%	89137,5	4,22	29,78%
2047	7170,0	0,97%	1,021	1,025	90353,4	4,18	28,66%	94238,6	4,36	29,90%
2048	7366,7	0,95%	1,021	1,024	95549,0	4,33	28,82%	99657,6	4,52	30,06%
2049	7515,6	0,92%	1,021	1,029	101247,7	4,50	29,07%	105601,4	4,69	30,32%
2050	7722,8	0,90%	1,021	1,028	107276,3	4,66	29,33%	111889,2	4,87	30,60%

## Сценарий 1

Доходы от продажи государственных активов для целей финансирования пенсий неравномерно изменяются от 0,5% до 0,05% ВВП до 2050 года

Дополнительные расходы на медицинское страхование к 2036 году – 1,25% ВВП

Таблица 3 Сценарий 1

Доходы от продажи государственных активов для целей финансирования пенсий (в номинальных ценах и к ВВП)		
год	млрд. руб.	к ВВП
2012	285,3	0,50%
2013	315,8	0,50%
2014	353,5	0,50%
2015	394,5	0,50%
2016	435,2	0,50%
2017	471,4	0,50%
2018	482,8	0,50%
2019	529,3	0,50%
2020	295,7	0,25%
2021	262,2	0,20%
2022	289,7	0,20%
2023	318,9	0,20%
2024	347,3	0,20%
2025	94,1	0,05%
2026	102,2	0,05%
2027	109,8	0,05%
2028	116,2	0,05%
2029	124,8	0,05%
2030	133,8	0,05%
2031	286,4	0,10%
2032	765,5	0,25%
2033	817,7	0,25%
2034	872,6	0,25%
2035	1 116,5	0,30%
2036	1 466,7	0,37%
2037	1 476,5	0,35%
2038	1 792,6	0,40%
2039	1 427,0	0,30%
2040	1 513,0	0,30%
2041	1 442,5	0,27%
2042	1 526,5	0,27%
2043	1 494,5	0,25%
2044	1 578,4	0,25%
2045	1 665,2	0,25%
2046	1 754,7	0,25%
2047	1 846,8	0,25%
2048	1 941,8	0,25%
2049	2 039,5	0,25%
2050	2 141,0	0,25%

**Таблица 4 Сводный баланс для сценарного варианта 1**

Год	Сумма средств федерального бюджета на покрытие дефицита и валоризацию	Доплаты до двух прожиточных минимумов пенсионера	Дополнительные расходы на медицинское страхование пенсионеров старших возрастов	Доходы от приватизации государственных активов	Сумма средств федерального бюджета на покрытие дефицита и валоризацию, доплаты до двух прожиточных минимумов, дополнительные расходы на медицинское страхование
	к ВВП	к ВВП	к ВВП	к ВВП	к ВВП
<b>2011</b>	2,71%				<b>2,71%</b>
<b>2012</b>	3,19%			<b>0,50%</b>	<b>2,69%</b>
<b>2013</b>	3,08%			<b>0,50%</b>	<b>2,58%</b>
<b>2014</b>	3,02%			<b>0,50%</b>	<b>2,52%</b>
<b>2015</b>	2,88%			<b>0,50%</b>	<b>2,38%</b>
<b>2016</b>	2,85%			<b>0,50%</b>	<b>2,35%</b>
<b>2017</b>	2,93%			<b>0,50%</b>	<b>2,43%</b>
<b>2018</b>	3,24%			<b>0,50%</b>	<b>2,74%</b>
<b>2019</b>	3,01%			<b>0,50%</b>	<b>2,51%</b>
<b>2020</b>	2,70%			<b>0,25%</b>	<b>2,45%</b>
<b>2021</b>	2,57%			<b>0,20%</b>	<b>2,37%</b>
<b>2022</b>	2,49%			<b>0,20%</b>	<b>2,29%</b>
<b>2023</b>	2,42%			<b>0,20%</b>	<b>2,22%</b>
<b>2024</b>	2,44%			<b>0,20%</b>	<b>2,24%</b>
<b>2025</b>	2,22%			<b>0,05%</b>	<b>2,17%</b>
<b>2026</b>	2,12%			<b>0,05%</b>	<b>2,07%</b>
<b>2027</b>	2,03%	<b>0,04%</b>	<b>0,13%</b>	<b>0,05%</b>	<b>2,14%</b>
<b>2028</b>	1,97%	<b>0,08%</b>	<b>0,25%</b>	<b>0,05%</b>	<b>2,25%</b>
<b>2029</b>	1,82%	<b>0,11%</b>	<b>0,38%</b>	<b>0,05%</b>	<b>2,25%</b>
<b>2030</b>	1,64%	<b>0,15%</b>	<b>0,50%</b>	<b>0,05%</b>	<b>2,24%</b>
<b>2031</b>	1,57%	<b>0,18%</b>	<b>0,63%</b>	<b>0,10%</b>	<b>2,27%</b>
<b>2032</b>	1,50%	<b>0,20%</b>	<b>0,75%</b>	<b>0,25%</b>	<b>2,21%</b>
<b>2033</b>	1,46%	<b>0,23%</b>	<b>0,88%</b>	<b>0,25%</b>	<b>2,31%</b>
<b>2034</b>	1,42%	<b>0,25%</b>	<b>1,00%</b>	<b>0,25%</b>	<b>2,43%</b>
<b>2035</b>	1,38%	<b>0,28%</b>	<b>1,13%</b>	<b>0,30%</b>	<b>2,48%</b>
<b>2036</b>	1,33%	<b>0,30%</b>	<b>1,25%</b>	<b>0,37%</b>	<b>2,50%</b>
<b>2037</b>	1,28%	<b>0,32%</b>	<b>1,25%</b>	<b>0,35%</b>	<b>2,50%</b>
<b>2038</b>	1,24%	<b>0,34%</b>	<b>1,25%</b>	<b>0,40%</b>	<b>2,43%</b>
<b>2039</b>	1,19%	<b>0,36%</b>	<b>1,25%</b>	<b>0,30%</b>	<b>2,49%</b>
<b>2040</b>	1,16%	<b>0,38%</b>	<b>1,25%</b>	<b>0,30%</b>	<b>2,49%</b>
<b>2041</b>	1,12%	<b>0,40%</b>	<b>1,25%</b>	<b>0,27%</b>	<b>2,50%</b>
<b>2042</b>	1,09%	<b>0,42%</b>	<b>1,25%</b>	<b>0,27%</b>	<b>2,49%</b>
<b>2043</b>	1,05%	<b>0,44%</b>	<b>1,25%</b>	<b>0,25%</b>	<b>2,49%</b>
<b>2044</b>	1,00%	<b>0,46%</b>	<b>1,25%</b>	<b>0,25%</b>	<b>2,46%</b>
<b>2045</b>	0,97%	<b>0,48%</b>	<b>1,25%</b>	<b>0,25%</b>	<b>2,45%</b>
<b>2046</b>	0,96%	<b>0,50%</b>	<b>1,25%</b>	<b>0,25%</b>	<b>2,45%</b>
<b>2047</b>	0,97%	<b>0,52%</b>	<b>1,25%</b>	<b>0,25%</b>	<b>2,48%</b>
<b>2048</b>	0,95%	<b>0,54%</b>	<b>1,25%</b>	<b>0,25%</b>	<b>2,48%</b>
<b>2049</b>	0,92%	<b>0,56%</b>	<b>1,25%</b>	<b>0,25%</b>	<b>2,47%</b>
<b>2050</b>	0,90%	<b>0,58%</b>	<b>1,25%</b>	<b>0,25%</b>	<b>2,47%</b>



## Сценарий 2

**Консервативный вариант доходов от продажи государственных активов для целей финансирования пенсий – 0,25% ВВП до 2035 года**

Дополнительные расходы на медицинское страхование к 2036 году – 1% ВВП

**Таблица 5 Сценарий 2**

<b>Доходы от продажи государственных активов для целей финансирования пенсий (в номинальных ценах и к ВВП)</b>		
<b>год</b>	<b>млрд.руб.</b>	<b>к ВВП</b>
2012	142,7	0,25%
2013	157,9	0,25%
2014	176,7	0,25%
2015	197,3	0,25%
2016	217,6	0,25%
2017	235,7	0,25%
2018	241,4	0,25%
2019	264,6	0,25%
2020	295,7	0,25%
2021	327,7	0,25%
2022	362,2	0,25%
2023	398,6	0,25%
2024	434,1	0,25%
2025	470,7	0,25%
2026	511,1	0,25%
2027	548,8	0,25%
2028	581,0	0,25%
2029	624,0	0,25%
2030	668,9	0,25%
2031	715,9	0,25%
2032	765,5	0,25%
2033	817,7	0,25%
2034	872,6	0,25%
2035	930,4	0,25%

**Таблица 6 Сводный баланс для сценарного варианта 2**

год	Сумма средств федерального бюджета на покрытие дефицита и валоризацию	Доплаты до двух прожиточных минимумов пенсионера	Дополнительные расходы на медицинское страхование пенсионеров старших возрастов	Доходы от приватизации государственных активов	Сумма средств федерального бюджета на покрытие дефицита и валоризацию, доплаты до двух прожиточных минимумов, дополнительные расходы на медицинское страхование
	к ВВП	к ВВП	к ВВП	к ВВП	к ВВП
2011	2,71%				2,71%
2012	3,19%			0,25%	2,94%
2013	3,08%			0,25%	2,83%
2014	3,02%			0,25%	2,77%
2015	2,88%			0,25%	2,63%
2016	2,85%			0,25%	2,60%
2017	2,93%			0,25%	2,68%
2018	3,24%			0,25%	2,99%
2019	3,01%			0,25%	2,76%
2020	2,70%			0,25%	2,45%
2021	2,57%			0,25%	2,32%
2022	2,49%			0,25%	2,24%
2023	2,42%			0,25%	2,17%
2024	2,44%			0,25%	2,19%
2025	2,22%			0,25%	1,97%
2026	2,12%			0,25%	1,87%
2027	2,03%	0,04%	0,10%	0,25%	1,91%
2028	1,97%	0,08%	0,20%	0,25%	2,00%
2029	1,82%	0,11%	0,30%	0,25%	1,98%
2030	1,64%	0,15%	0,40%	0,25%	1,94%
2031	1,57%	0,18%	0,50%	0,25%	2,00%
2032	1,50%	0,20%	0,60%	0,25%	2,06%
2033	1,46%	0,23%	0,70%	0,25%	2,14%
2034	1,42%	0,25%	0,80%	0,25%	2,23%
2035	1,38%	0,28%	0,90%	0,25%	2,31%
2036	1,33%	0,30%	1,00%		2,62%
2037	1,28%	0,32%	1,00%		2,60%
2038	1,24%	0,34%	1,00%		2,58%
2039	1,19%	0,36%	1,00%		2,54%
2040	1,16%	0,38%	1,00%		2,54%
2041	1,12%	0,40%	1,00%		2,52%
2042	1,09%	0,42%	1,00%		2,51%
2043	1,05%	0,44%	1,00%		2,49%
2044	1,00%	0,46%	1,00%		2,46%
2045	0,97%	0,48%	1,00%		2,45%
2046	0,96%	0,50%	1,00%		2,45%
2047	0,97%	0,52%	1,00%		2,48%
2048	0,95%	0,54%	1,00%		2,48%
2049	0,92%	0,56%	1,00%		2,47%
2050	0,90%	0,58%	1,00%		2,47%

## II. Расчеты в условиях существующего пенсионного законодательства

Таблица 7 Макроэкономические показатели (прогноз Минэкономразвития России до 2030 года – 4.02.2011 года)

<b>Макроэкономические показатели</b>						
год	ВВП	ФОТ	Среднемесячная начисленная заработная плата	Прожиточный минимум пенсионера (ПМП)	ИПЦ в среднем за год	Численность пенсионеров
	млрд. руб.	млрд. руб.	руб.	руб.		млн. чел.
2011	51562,0	13274,9	23 896	5094,7	108,8	36,7
2012	57065,8	14621,8	26 280	5513,1	105,7	36,8
2013	63156,9	16144,7	29 011	5948,6	105,4	37,0
2014	70692,7	17911,9	32 153	6400,7	105,1	37,3
2015	78904,8	19916,1	35 751	6890,4	105,2	37,6
2016	87031,9	22037,0	39 558	7412,7	105,2	37,8
2017	94286,1	23884,9	42 961	7926,4	104,5	38,2
2018	96552,8	24740,1	45 040	8484,4	104,7	38,5
2019	105853,0	26542,7	48 322	8893,3	102,6	38,8
2020	118284,0	29138,2	52 994	9382,5	103,3	39,1
2021	131077,5	32122,6	58 305	9913,5	103,5	39,5
2022	144865,4	35427,0	64 175	10473,6	103,5	39,8
2023	159455,7	39081,7	70 654	11060,2	103,5	40,2
2024	173643,1	42751,7	77 211	11649,7	103,3	40,5
2025	188096,8	46510,6	84 000	12247,3	103,1	40,9
2026	204035,4	50590,4	91 414	12884,2	103,3	41,3
2027	218859,4	54427,6	98 446	13519,4	103,0	41,7
2028	231468,0	57868,8	104 932	14162,9	102,9	42,1
2029	248372,4	61868,0	112 072	14685,5	102,5	42,5
2030	265963,5	66704,2	120 592	15114,3	102,1	42,9
2031	284369,8	71092,4	129071,3	15434,9	102,1	43,4
2032	303759,5	75939,9	138173,0	15762,2	102,1	43,8
2033	324161,0	81040,3	147775,8	16096,5	102,1	44,2
2034	345601,8	86400,4	157895,6	16437,9	102,1	44,6
2035	368107,8	92026,9	168547,5	16786,6	102,1	45,1
2036	391703,5	97925,9	179746,4	17142,6	102,1	45,5
2037	416411,6	104102,9	191506,4	17506,2	102,1	45,9
2038	442253,1	110563,3	203840,8	17877,4	102,1	46,2
2039	469246,5	117311,6	216762,1	18256,6	102,1	46,5
2040	497408,4	124352,1	230281,7	18643,8	102,1	46,8
2041	526752,5	131688,1	244410,0	19039,2	102,1	47,1
2042	557289,7	139322,4	259156,3	19443,0	102,1	47,4
2043	589028,2	147257,0	274528,4	19855,4	102,1	47,7
2044	621972,6	155493,2	290532,8	20276,5	102,1	47,9
2045	656124,6	164031,1	307174,4	20706,6	102,1	48,1
2046	691481,7	172870,4	324456,5	21145,7	102,1	48,3
2047	728038,0	182009,5	342380,5	21594,2	102,1	48,5
2048	765783,4	191445,9	360946,2	22052,2	102,1	48,5
2049	804703,7	201175,9	380151,0	22519,9	102,1	48,4
2050	844780,4	211195,1	399990,7	22997,6	102,1	48,4

**Таблица 8** Баланс пенсионной системы **В УСЛОВИЯХ СУЩЕСТВУЮЩЕГО ПЕНСИОННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

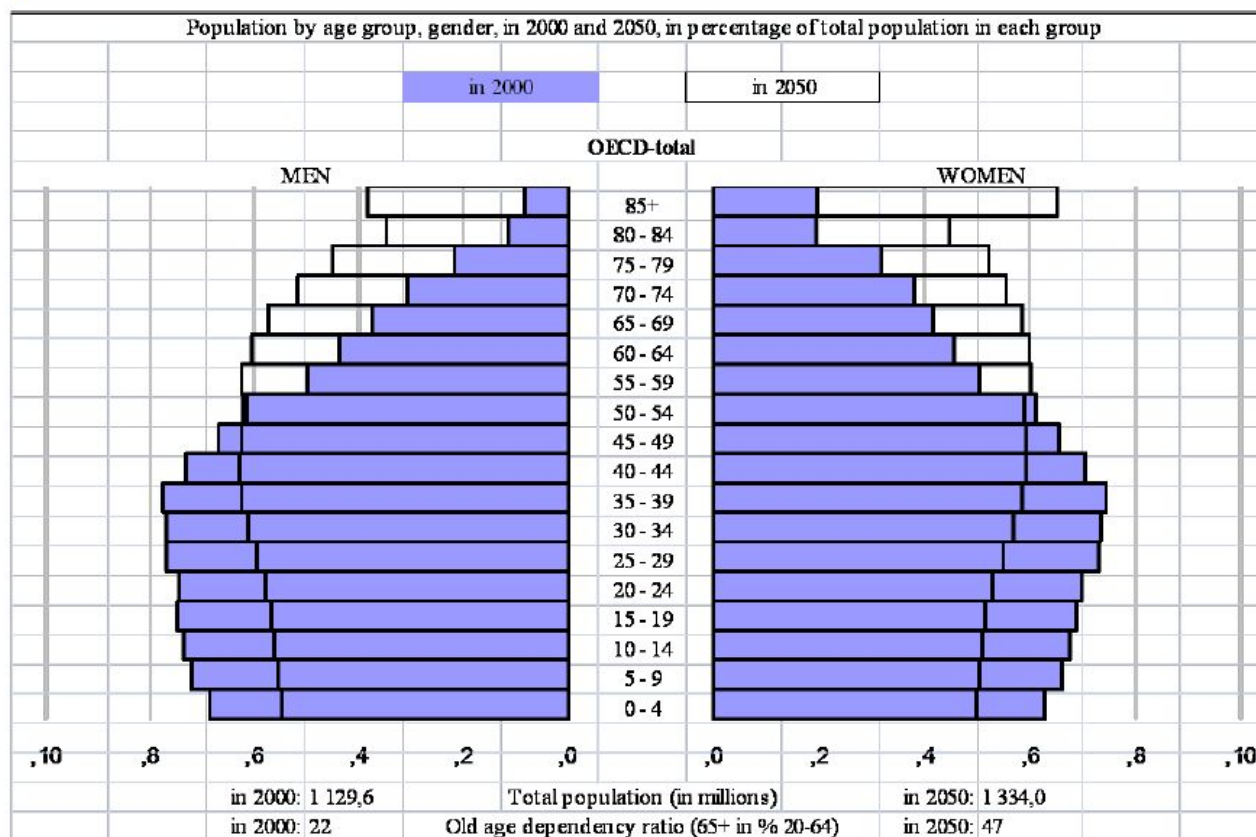
год	Страховые взносы на обязательное пенсионное страхование на выплату страховой части	Страховые взносы на обязательное пенсионное страхование на выплату страховой части	Расходы на распределит. часть с учетом административных расходов с учетом валоризации		Расходы Федерального бюджета			
					на валоризацию расчетного пенсионного капитала		на покрытие дефицита бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации (без учета расходов на валоризацию)	
	млрд. руб.	к ВВП	млрд. руб.	к ВВП	млрд. руб.	к ВВП	млрд. руб.	к ВВП
2011	2385,9	4,63%	3785,4	7,34%	525,3	1,02%	874,2	1,70%
2012	2611,3	4,58%	4157,5	7,29%	557,9	0,98%	988,2	1,73%
2013	2903,7	4,60%	4529,3	7,17%	588,3	0,93%	1037,4	1,64%
2014	3219,7	4,55%	4998,1	7,07%	627,5	0,89%	1150,9	1,63%
2015	3590,3	4,55%	5514,8	6,99%	668,2	0,85%	1256,3	1,59%
2016	3957,2	4,55%	6107,8	7,02%	712,9	0,82%	1437,6	1,65%
2017	4273,3	4,53%	6725,5	7,13%	754,8	0,80%	1697,4	1,80%
2018	4411,3	4,57%	7271,4	7,53%	782,8	0,81%	2077,4	2,15%
2019	4717,1	4,46%	7641,2	7,22%	787,5	0,74%	2136,6	2,02%
2020	5162,3	4,36%	8087,1	6,84%	797,1	0,67%	2127,7	1,80%
2021	5674,4	4,33%	8775,8	6,70%	826,2	0,63%	2275,3	1,74%
2022	6239,3	4,31%	9563,6	6,60%	861,5	0,59%	2462,7	1,70%
2023	6861,6	4,30%	10434,8	6,54%	898,1	0,56%	2675	1,68%
2024	7482	4,31%	11386,4	6,56%	935,1	0,54%	2969,3	1,71%
2025	8113	4,31%	12355,8	6,57%	966,7	0,51%	3276,1	1,74%
2026	8794,7	4,31%	13328,6	6,53%	992	0,49%	3541,9	1,74%
2027	9428,5	4,31%	14268	6,52%	1014,6	0,46%	3824,9	1,75%
2028	9988,3	4,32%	15128,5	6,54%	1026,6	0,44%	4113,6	1,78%
2029	10638,3	4,28%	15862,2	6,39%	1026	0,41%	4197,8	1,69%
2030	11425,2	4,30%	16659,8	6,26%	1026,5	0,39%	4208,1	1,58%
2031	12114,3	4,26%	17620,1	6,20%	1033,8	0,36%	4472	1,57%
2032	12871,9	4,24%	18497,4	6,09%	1032,9	0,34%	4592,5	1,51%
2033	13662,1	4,21%	19449,8	6,00%	1030,6	0,32%	4757,1	1,47%
2034	14484,8	4,19%	20452,9	5,92%	1027,8	0,30%	4940,3	1,43%
2035	15357,8	4,17%	21492,8	5,84%	1023,6	0,28%	5111,4	1,39%
2036	16342,6	4,17%	22588,8	5,77%	1019,1	0,26%	5227,1	1,33%
2037	17373,8	4,17%	23803,3	5,72%	1016,7	0,24%	5412,8	1,30%
2038	18452,4	4,17%	25046,4	5,66%	1012,2	0,23%	5581,8	1,26%
2039	19579	4,17%	26387	5,62%	1008,6	0,21%	5799,4	1,24%
2040	20754,5	4,17%	27797	5,59%	1004,3	0,20%	6038,2	1,21%
2041	21979,3	4,17%	29263,3	5,56%	998,9	0,19%	6285,1	1,19%
2042	23254	4,17%	30782,9	5,52%	992,4	0,18%	6536,5	1,17%
2043	24578,9	4,17%	32333,5	5,49%	984,8	0,17%	6769,8	1,15%
2044	25954,1	4,17%	33865,6	5,44%	974	0,16%	6937,5	1,12%
2045	27379,8	4,17%	35497,7	5,41%	963,8	0,15%	7154,1	1,09%
2046	28855,9	4,17%	37197,2	5,38%	953,1	0,14%	7388,3	1,07%
2047	30382	4,17%	38946,4	5,35%	941,4	0,13%	7623	1,05%
2048	31957,9	4,17%	40538,3	5,29%	924	0,12%	7656,5	1,00%
2049	33582,8	4,17%	42322,9	5,26%	909,3	0,11%	7830,8	0,97%
2050	35256,1	4,17%	44203,9	5,23%	895	0,11%	8052,7	0,95%

**Таблица 9 Баланс и показатели пенсионной системы в условиях существующего пенсионного законодательства (продолжение)**

Год	Сумма средств федерального бюджета на покрытие дефицита и валоризацию		индексация с 1 февраля	дополнительное увеличение пенсий с 1 апреля	Среднегодовой размер трудовой пенсии (с учетом пенсий по гособеспечению)			Среднегодовой размер пенсии по старости		
	млрд. руб.	к ВВП			руб.	к ПМП	к средней заработной плате	руб.	к ПМП	к средней заработной плате
2011	1399,5	2,71%	1,088	1,000	8423,2	1,65	35,25%	8785,4	1,72	36,77%
2012	1546,2	2,71%	1,080	1,023	9207,0	1,67	35,03%	9602,9	1,74	36,54%
2013	1625,6	2,57%	1,060	1,028	9987,0	1,68	34,43%	10416,4	1,75	35,91%
2014	1778,4	2,52%	1,055	1,046	10926,6	1,71	33,98%	11396,5	1,78	35,44%
2015	1924,5	2,44%	1,054	1,043	11963,3	1,74	33,46%	12477,7	1,81	34,90%
2016	2150,6	2,47%	1,053	1,051	13150,7	1,77	33,24%	13716,2	1,85	34,67%
2017	2452,2	2,60%	1,053	1,039	14359,1	1,81	33,42%	14976,6	1,89	34,86%
2018	2860,1	2,96%	1,050	1,020	15385,5	1,81	34,16%	16047,1	1,89	35,63%
2019	2924,1	2,76%	1,040	1,000	16032,5	1,80	33,18%	16721,9	1,88	34,61%
2020	2924,8	2,47%	1,028	1,032	16832,1	1,79	31,76%	17555,9	1,87	33,13%
2021	3101,4	2,37%	1,035	1,048	18119,4	1,83	31,08%	18898,5	1,91	32,41%
2022	3324,3	2,29%	1,037	1,051	19647,0	1,88	30,61%	20491,8	1,96	31,93%
2023	3573,1	2,24%	1,037	1,051	21332,8	1,93	30,19%	22250,1	2,01	31,49%
2024	3904,4	2,25%	1,037	1,052	23168,8	1,99	30,01%	24165,1	2,07	31,30%
2025	4242,7	2,26%	1,035	1,044	25002,6	2,04	29,76%	26077,7	2,13	31,04%
2026	4533,9	2,22%	1,033	1,040	26801,6	2,08	29,32%	27954,0	2,17	30,58%
2027	4839,5	2,21%	1,035	1,037	28578,1	2,11	29,03%	29806,9	2,20	30,28%
2028	5140,2	2,22%	1,032	1,028	30207,9	2,13	28,79%	31506,8	2,22	30,03%
2029	5223,8	2,10%	1,031	1,018	31598,4	2,15	28,19%	32957,1	2,24	29,41%
2030	5234,6	1,97%	1,027	1,027	33093,8	2,19	27,44%	34516,8	2,28	28,62%
2031	5505,85	1,94%	1,023	1,039	34970,6	2,27	27,09%	36474,3	2,36	28,26%
2032	5625,42	1,85%	1,021	1,028	36663,6	2,33	26,53%	38240,1	2,43	27,68%
2033	5787,69	1,79%	1,021	1,031	38510,4	2,39	26,06%	40166,3	2,50	27,18%
2034	5968,10	1,73%	1,021	1,030	40464,1	2,46	25,63%	42204,1	2,57	26,73%
2035	6135,00	1,67%	1,021	1,028	42499,2	2,53	25,21%	44326,7	2,64	26,30%
2036	6246,18	1,59%	1,021	1,029	44651,2	2,60	24,84%	46571,2	2,72	25,91%
2037	6429,48	1,54%	1,021	1,032	47051,1	2,69	24,57%	49074,3	2,80	25,63%
2038	6594,04	1,49%	1,021	1,032	49627,6	2,78	24,35%	51761,6	2,90	25,39%
2039	6807,92	1,45%	1,021	1,033	52399,7	2,87	24,17%	54652,9	2,99	25,21%
2040	7042,55	1,42%	1,021	1,033	55317,3	2,97	24,02%	57695,9	3,09	25,05%
2041	7284,00	1,38%	1,021	1,032	58356,6	3,07	23,88%	60866,0	3,20	24,90%
2042	7528,93	1,35%	1,021	1,031	61512,9	3,16	23,74%	64158,0	3,30	24,76%
2043	7754,59	1,32%	1,021	1,030	64747,6	3,26	23,59%	67531,7	3,40	24,60%
2044	7911,49	1,27%	1,021	1,029	68112,2	3,36	23,44%	71041,1	3,50	24,45%
2045	8117,92	1,24%	1,021	1,030	71680,4	3,46	23,34%	74762,7	3,61	24,34%
2046	8341,37	1,21%	1,021	1,029	75393,2	3,57	23,24%	78635,1	3,72	24,24%
2047	8564,35	1,18%	1,021	1,028	79218,2	3,67	23,14%	82624,5	3,83	24,13%
2048	8580,45	1,12%	1,021	1,027	83229,6	3,77	23,06%	86808,5	3,94	24,05%
2049	8740,11	1,09%	1,021	1,031	87633,7	3,89	23,05%	91402,0	4,06	24,04%
2050	8947,74	1,06%	1,021	1,030	92265,6	4,01	23,07%	96233,1	4,18	24,06%



## Демографический прогноз ОЭСР 2000-2050

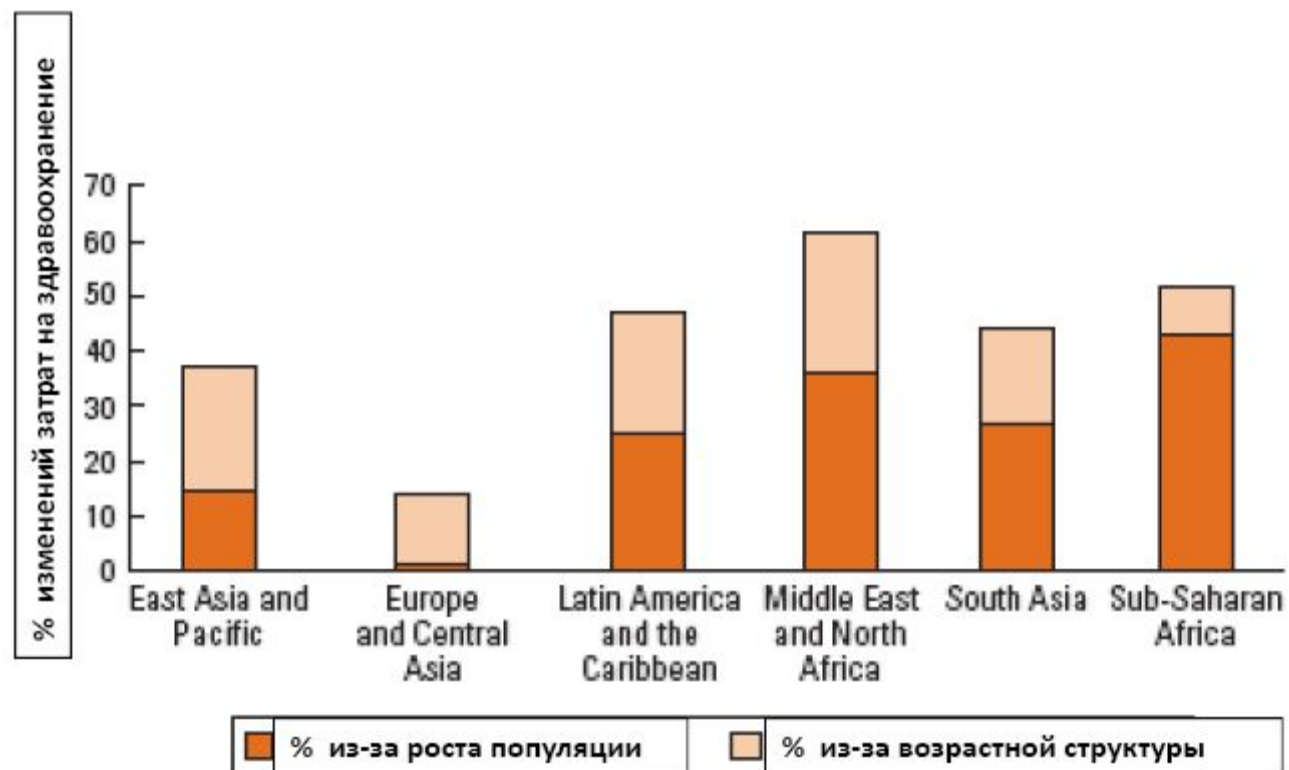


Несмотря на разные демографические прогнозы и разные условия предоставления долгосрочной помощи и ухода пожилым и старым людям в странах ОЭСР, нагрузка на службы здравоохранения и социальной помощи будет возрастать во всех странах. Поэтому вопросы повышения рациональности затрат на помощь пожилым активно решаются.

Источник: OECD Demographic and Labour Force database, used in OECD(2007)



## Влияние демографических изменений на затраты системы здравоохранения с 2005 до 2025



Источник: Gottret and Schreiber, World Bank, 2006



## Возрастная структура потребления ресурсов системы здравоохранения



Повышение потребности в ресурсах при снижении возможности оплаты необходимой помощи лицам старших возрастов является общей проблемой, волнующей все страны (материалы доклада ВОЗ).





## Сравнение основных типов страхования долгосрочной помощи и ухода





## Обязательное страхование долгосрочной помощи и ухода в Германии

### Германия

1. Обязательное страхование долгосрочной помощи и ухода (LTCl) введено в 1995 г.
2. Является пятым компонентом системы социальной защиты.
3. Взносы устанавливаются как процент от дохода и обеспечиваются в равной степени работником и работодателем.
4. Страховка покрывает уход на дому и в специализированных медицинских организациях, а также финансовое стимулирование, обучение, социальное и пенсионное обеспечение для лиц, обеспечивающих уход.
5. Предусмотрено 3 уровня покрытия, в зависимости от конкретных нужд и тяжести состояния застрахованного.
6. Получатели помощи несут финансовую ответственность за услуги, стоимость которых превышает компенсационные выплаты, однако социальные службы оплачивают эти услуги, если их стоимость слишком высока.



### Уровни и варианты страхового покрытия на 2012

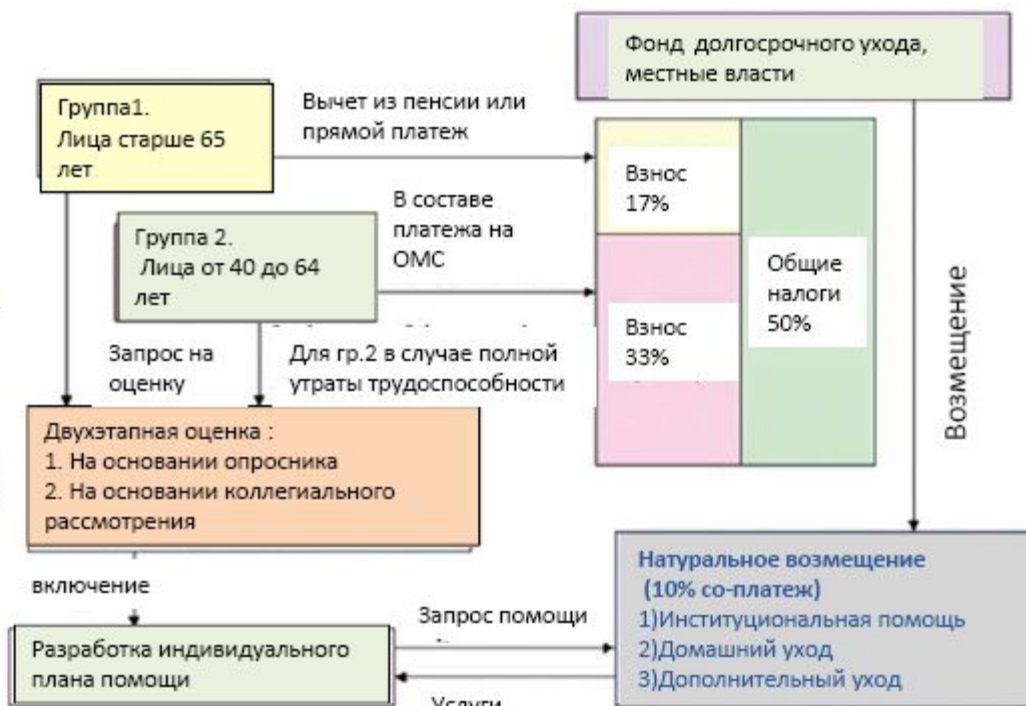
Ежемесячные лимиты покрытия	УРОВЕНЬ I 52% застрахованных	УРОВЕНЬ II 35% застрахованных	УРОВЕНЬ III 13% застрахованных
Выплаты наличными	235 EUR	440 EUR	700 EUR
Покрытие затрат на амбулаторную помощь	450 EUR	1.100 EUR	1.550 EUR
Покрытие затрат на стационарную помощь	1.023 EUR	1.279 EUR	1.550 EUR



# Обязательное страхование долгосрочного ухода в Японии (LTCI) дополняет базовое медицинское страхование

## Япония

1. Обязательное страхование долгосрочного ухода (LTCI) введено в 2000 г.
2. Финансируется на паритетных началах пенсионерами (10-17%), работающим населением (33-45%), государством (45-50%)
3. Пенсионеры выплачивают ежемесячно сумму, определяемую их доходом (или размером пенсии), которая варьируется в зависимости от местной юрисдикции или вида услуг.
4. Люди в возрасте 40-65 лет выплачивают ежемесячно определенную сумму совместно с работодателями через их страховые взносы в систему социального страхования.



*Право на получение льгот основывается исключительно на потребностях, и система обеспечивает формальную помощь в соответствующих учреждениях, а также временную помощь по уходу на дому.*



# Индивидуализация помощи и ухода за пожилыми в рамках программ страхования долгосрочной помощи и ухода

Алгоритм планирования: через оценку потребностей к разработке индивидуального перечня услуг



Структура возмещения в натуральной и/или денежной форме.





## Прямые выплаты и индивидуальные бюджеты для организации неформального ухода в Европе

Страна	Тип выплат
Австрия	Денежное пособие
Англия	Ваучер или прямые выплаты; при этом местные власти устраняются от помощи клиентам, которые "могут справиться" при наличии помощника
Германия	Вариант денежного содержания или льготы в натуральной форме или оба варианта
Люксембург	Вариант денежного содержания, покрывающего первые семь часов в неделю

Страна	Тип выплат
Нидерланды	Вариант персонального бюджета при праве на долгосрочный уход на дому
Норвегия	Персональный бюджет для оплаты помощников по уходу, когда местные органы власти считают, что такой вариант лучше, чем формальная помощь
Швеция	Денежное содержание, предоставляемое местными органами власти (если, согласно оценке, получатель помощи нуждается в уходе как минимум 17 часов в неделю)



## Виды страхового возмещения





# Уровни и пакеты возмещения





# Структура финансирования







## Высокие технологии как противозатратный механизм в мировой гериатрической практике

Доктор из Нью-Йорка проводит операцию пожилому пациенту на желчном пузыре в Страсбурге



Центр радиационной онкологии в Университете Дублина консультирует пожилых пациентов с онкологией по всей стране



Программа телемедицинской помощи в Канаде используется для долгосрочного ухода за пожилыми на дому



Телемедицинская палата в специализированной гериатрической клинике Австралии

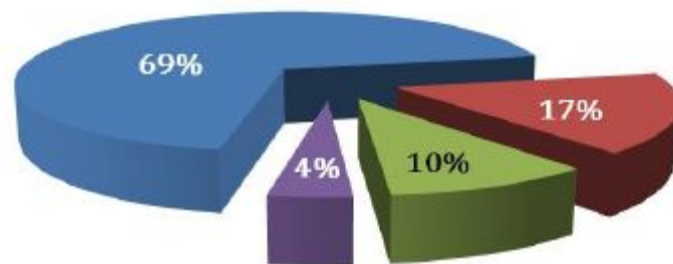




# Неэффективное управление затратами на медицинскую помощь в России

## Структура причин госпитализаций

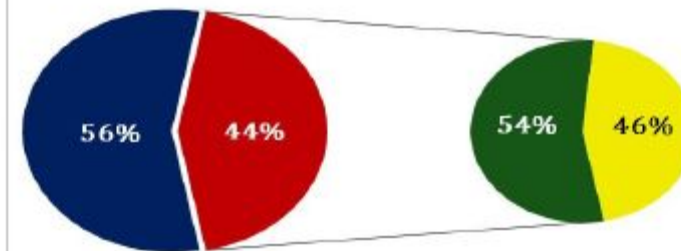
Почти треть всех госпитализаций пациентов связана с неэффективной работой первичного звена



- Осложненное течение заболевания
- Неэффективность лечения в поликлинике
- Отсутствие диагностического оборудования в поликлинике
- Социальные причины

## Структура затрат на госпитализацию

Почти половина госпитализаций граждан пенсионного возраста имеет не медицинские, а социальные причины



- Затраты на лечение детей и работающих
- Затраты на лечение пенсионеров
- Обоснованные по медицинским показаниям
- Диагнозы, не требующие госпитализации

Пожилые люди ориентированы на получение стационарной помощи, однако в 32% случаев они ассоциировали свою потребность в стационарной помощи с потребностью в социальной поддержке (уход, общение, питание, решение бытовых проблем) (Кесаева Ж.Э., 2008)



## Необходимая Программа государственных гарантий гериатрической помощи в России, дополняющая ОМС

- Использование сети стационаров, различающихся по интенсивности лечения (больницы интенсивного лечения, долечивания и сестринского ухода, социальные стационары)
- Использование дневных стационаров, центров амбулаторной хирургии, «стационаров на дому», центров социального обслуживания, центров социальных коммуникаций для пожилых
- Обеспечение физической и экономической доступности эффективных лекарств
- Использование службы медико-социального ухода, мобильных специально оснащенных патронажных бригад для пожилых
- Стимулирование (в том числе налоговое) неформальных практик помощи пожилым
- Применение телекоммуникационных технологий и телемониторинга
- Обучение навыкам само- и взаимопомощи среди пожилых
- Внедрение программ обучения «здоровому старению»



## Возможная структура Программы герiatricеского страхования





## Заключение

- ✓ Дополнительные медико-социальные пакеты предоставляются лицам старших возрастов во многих странах в виде натуральных услуг и/или денежных выплат
- ✓ Медико-социальные пакеты предоставляются в рамках солидарных схем отдельных программ страхования
- ✓ Для России наиболее актуальным является предоставление бесплатного лекарственного обеспечения и организация медико-социальной помощи на дому
- ✓ Программу лекарственного страхования в России нужно начинать уже сейчас для всего населения с целью повышения здоровья нации и снижения затрат на будущих пенсионеров

### **Приложение 3. Администрирование сбора страховых взносов и учета пенсионных накоплений**

1. Анализ зарубежного опыта показывает, что большинство новых обязательных накопительных пенсионных систем используют децентрализованную систему сбора страховых взносов. В то же время, как показал проведенный анализ, издержки перехода от централизованной к децентрализованной системе, когда взносы на накопительную пенсию уплачиваются работодателями непосредственно в НПФ, весьма велики. Поэтому предлагается в ближайшее время сохранить централизованную систему сбора взносов на накопительную пенсию.

2. В то же время необходимо предусмотреть меры по повышению качества организации информационных потоков между работодателями и ПФР, между ПФР и НПФ. Должны быть разработаны и реализованы меры, позволяющие создать эффективные протоколы обмена информацией между ПФР и НПФ, систему урегулирования ошибок и т.п.

3. Необходимое условие повышения эффективности и прозрачности сбора взносов и учета пенсионных накоплений – изменение структуры корпоративного управления в ПФР, включая формирование наблюдательного совета ПФР, в состав которого должны входить представители застрахованных лиц, работодателей и государства.

4. В перспективе возможен переход к децентрализованной системе уплаты взносов, но с сохранением контрольных функций за государством.

5. Система персонифицированного учета должна быть модернизирована с целью повышения ее надежности, прозрачности, оперативности и эффективности.

6. Учет пенсионных накоплений должен быть обособлен от распределительной составляющей и отражать долгосрочную природу этого вида пенсионного обеспечения.

7. Функция учета пенсионных накоплений может быть сохранена за ПФР или выделена из ПФР и передана отдельной организации, которая бы занималась учетом пенсионных прав по накопительной составляющей либо и по страховой, и по накопительной составляющей. На нее же возлагается функция реализации прав застрахованных лиц на выбор НПФ.

8. Система персонифицированного учета должна предусматривать регулярную сверку накопленных пенсионных прав застрахованных лиц и сумм пенсионных накоплений, учтенных в этой системе.

9. Предварительным условием для выбора оптимального варианта организации учета пенсионных накоплений является проведение независимого аудита системы персонифицированного учета в ПФР.

#### **Приложение 4. Оценка уровня страховой нагрузки по спискам №1 и №2**

Первоначально ППС будут охватывать работников, вновь принимаемых по специальностям, дающим права на досрочные пенсии (Списки 1 и 2). Для остальных работников сохраняется действующий порядок финансирования досрочных пенсий.

##### **Условия расчета:**

Дополнительные взносы отчисляются на финансирование полной досрочной пенсии с 2015 года.

Взносы обеспечивают индивидуальный коэффициент замещения досрочных выплат 30%.

	нормативный стаж во вредных и опасных условиях труда
<b>список 1</b>	<b>16 лет</b>
<b>список 2</b>	<b>22 года</b>
<b>Суммарный тариф</b>	
<b>список 1</b>	<b>19,1%</b>
<b>список 2</b>	<b>8,7%</b>
	в том числе:
федеральный бюджет	
<b>список 1</b>	<b>5,5%</b>
<b>список 2</b>	
работник	
<b>список 1</b>	<b>1,6%</b>
<b>список 2</b>	<b>0,7%</b>
работодатели	
<b>список 1</b>	<b>12,0%</b>
<b>список 2</b>	<b>8,0%</b>

## Нагрузка по отраслям

Год	2 015	2 016	2 017	2 018	2 019	2 020	2 021	2 022	2 023	2 024	2 025	2 026	2 027	2 028	2 029	2 030
<b>ВСЕГО ПО ОБСЛЕДУЕМЫМ ВИДАМ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ</b>	<u>0,05%</u>	<u>0,09%</u>	<u>0,14%</u>	<u>0,18%</u>	<u>0,22%</u>	<u>0,25%</u>	<u>0,29%</u>	<u>0,32%</u>	<u>0,35%</u>	<u>0,38%</u>	<u>0,41%</u>	<u>0,44%</u>	<u>0,46%</u>	<u>0,48%</u>	<u>0,50%</u>	<u>0,52%</u>
ДОБЫЧА ПОЛЕЗНЫХ ИСКОПАЕМЫХ, ОБРАБАТЫВАЮЩИЕ ПРОИЗВОДСТВА, ПРОИЗВОДСТВО И РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ЭЛЕКТРОЭНЕРГИИ, ГАЗА И ВОДЫ - ВСЕГО	0,07%	0,13%	0,19%	0,25%	0,30%	0,36%	0,41%	0,45%	0,50%	0,54%	0,58%	0,61%	0,65%	0,68%	0,71%	0,73%
ДОБЫЧА ПОЛЕЗНЫХ ИСКОПАЕМЫХ	0,12%	0,23%	0,34%	0,44%	0,54%	0,64%	0,72%	0,81%	0,89%	0,96%	1,03%	1,10%	1,16%	1,21%	1,26%	1,31%
ДОБЫЧА ТОПЛИВНО-ЭНЕРГЕТИЧЕСКИХ ПОЛЕЗНЫХ ИСКОПАЕМЫХ	0,09%	0,18%	0,27%	0,35%	0,43%	0,50%	0,57%	0,64%	0,70%	0,76%	0,81%	0,87%	0,91%	0,96%	1,00%	1,03%
ДОБЫЧА КАМЕННОГО УГЛЯ, БУРОГО УГЛЯ И ТОРФА	0,28%	0,56%	0,82%	1,07%	1,30%	1,53%	1,74%	1,95%	2,14%	2,32%	2,49%	2,64%	2,79%	2,92%	3,04%	3,15%
ДОБЫЧА СЫРОЙ НЕФТИ И ПРИРОДНОГО ГАЗА; ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ УСЛУГ В ЭТИХ ОБЛАСТЯХ	0,01%	0,02%	0,03%	0,04%	0,05%	0,05%	0,06%	0,07%	0,08%	0,08%	0,09%	0,09%	0,10%	0,10%	0,11%	0,11%
ДОБЫЧА УРАНОВОЙ И ТОРИЕВОЙ РУД	0,48%	0,93%	1,37%	1,79%	2,18%	2,56%	2,92%	3,26%	3,58%	3,88%	4,17%	4,43%	4,67%	4,89%	5,10%	5,28%
ДОБЫЧА ПОЛЕЗНЫХ ИСКОПАЕМЫХ, КРОМЕ ТОПЛИВНО-ЭНЕРГЕТИЧЕСКИХ	0,18%	0,34%	0,51%	0,66%	0,81%	0,95%	1,08%	1,21%	1,32%	1,44%	1,54%	1,64%	1,73%	1,81%	1,88%	1,95%
ДОБЫЧА МЕТАЛЛИЧЕСКИХ РУД	0,22%	0,42%	0,62%	0,81%	0,99%	1,16%	1,33%	1,48%	1,63%	1,76%	1,89%	2,01%	2,12%	2,22%	2,31%	2,40%
ДОБЫЧА ПРОЧИХ ПОЛЕЗНЫХ ИСКОПАЕМЫХ	0,11%	0,23%	0,33%	0,43%	0,53%	0,62%	0,71%	0,79%	0,87%	0,94%	1,01%	1,07%	1,13%	1,18%	1,23%	1,28%
ОБРАБАТЫВАЮЩИЕ ПРОИЗВОДСТВА	0,07%	0,13%	0,20%	0,26%	0,31%	0,37%	0,42%	0,47%	0,51%	0,55%	0,60%	0,63%	0,67%	0,70%	0,73%	0,75%
ПРОИЗВОДСТВО ПИЩЕВЫХ ПРОДУКТОВ, ВКЛЮЧАЯ НАПИТКИ, И ТАБАКА	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,01%	0,01%	0,01%	0,01%	0,01%	0,01%	0,01%	0,01%	0,01%	0,01%	0,01%
ПРОИЗВОДСТВО ПИЩЕВЫХ ПРОДУКТОВ, ВКЛЮЧАЯ НАПИТКИ	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,01%	0,01%	0,01%	0,01%	0,01%	0,01%	0,01%	0,01%	0,01%	0,01%	0,01%
ПРОИЗВОДСТВО ТАБАЧНЫХ ИЗДЕЛИЙ	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
ТЕКСТИЛЬНОЕ И ШВЕЙНОЕ ПРОИЗВОДСТВО	0,01%	0,02%	0,02%	0,03%	0,04%	0,04%	0,05%	0,05%	0,06%	0,07%	0,07%	0,07%	0,08%	0,08%	0,09%	0,09%
ТЕКСТИЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО	0,01%	0,03%	0,04%	0,05%	0,06%	0,07%	0,08%	0,09%	0,10%	0,11%	0,11%	0,12%	0,13%	0,13%	0,14%	0,14%
ПРОИЗВОДСТВО ОДЕЖДЫ; ВЫДЕЛКА И КРАШЕНИЕ МЕХА	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,01%	0,01%	0,01%	0,01%	0,01%	0,01%	0,01%	0,01%	0,01%	0,01%	0,01%
ПРОИЗВОДСТВО КОЖИ, ИЗДЕЛИЙ ИЗ КОЖИ И ПРОИЗВОДСТВО ОБУВИ	0,00%	0,01%	0,01%	0,02%	0,02%	0,02%	0,02%	0,03%	0,03%	0,03%	0,04%	0,04%	0,04%	0,04%	0,04%	0,04%
ОБРАБОТКА ДРЕВЕСИНЫ И ПРОИЗВОДСТВО ИЗДЕЛИЙ ИЗ ДЕРЕВА	0,00%	0,00%	0,01%	0,01%	0,01%	0,01%	0,01%	0,01%	0,02%	0,02%	0,02%	0,02%	0,02%	0,02%	0,02%	0,02%
ЦЕЛЛЮЛОЗНО-БУМАЖНОЕ ПРОИЗВОДСТВО (БЕЗ ИЗДАТЕЛЬСКОЙ И ПОЛИГРАФИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ)	0,03%	0,06%	0,08%	0,11%	0,13%	0,16%	0,18%	0,20%	0,22%	0,24%	0,25%	0,27%	0,28%	0,30%	0,31%	0,32%
ПРОИЗВОДСТВО КОКСА, НЕФТЕПРОДУКТОВ И ЯДЕРНЫХ МАТЕРИАЛОВ	0,27%	0,54%	0,79%	1,03%	1,26%	1,48%	1,69%	1,88%	2,07%	2,24%	2,41%	2,56%	2,70%	2,83%	2,95%	3,05%
ХИМИЧЕСКОЕ ПРОИЗВОДСТВО	0,25%	0,48%	0,71%	0,92%	1,13%	1,32%	1,51%	1,69%	1,85%	2,01%	2,15%	2,29%	2,41%	2,53%	2,63%	2,73%
ПРОИЗВОДСТВО РЕЗИНОВЫХ И ПЛАСТМАССОВЫХ ИЗДЕЛИЙ	0,08%	0,16%	0,24%	0,31%	0,38%	0,45%	0,51%	0,57%	0,62%	0,68%	0,73%	0,77%	0,81%	0,85%	0,89%	0,92%
ПРОИЗВОДСТВО ПРОЧИХ НЕМЕТАЛЛИЧЕСКИХ МИНЕРАЛЬНЫХ ПРОДУКТОВ	0,03%	0,06%	0,09%	0,11%	0,14%	0,16%	0,18%	0,21%	0,23%	0,24%	0,26%	0,28%	0,29%	0,31%	0,32%	0,33%
МЕТАЛЛУРГИЧЕСКОЕ ПРОИЗВОДСТВО И ПРОИЗВОДСТВО ГОТОВЫХ МЕТАЛЛИЧЕСКИХ	0,17%	0,33%	0,48%	0,63%	0,77%	0,90%	1,03%	1,15%	1,26%	1,37%	1,47%	1,56%	1,65%	1,73%	1,80%	1,86%



Год	2 015	2 016	2 017	2 018	2 019	2 020	2 021	2 022	2 023	2 024	2 025	2 026	2 027	2 028	2 029	2 030
<b>ИЗДЕЛИЙ</b>																
МЕТАЛЛУРГИЧЕСКОЕ ПРОИЗВОДСТВО	0,23%	0,45%	0,66%	0,86%	1,05%	1,23%	1,41%	1,57%	1,72%	1,87%	2,00%	2,13%	2,25%	2,35%	2,45%	2,54%
ПРОИЗВОДСТВО ГОТОВЫХ МЕТАЛЛИЧЕСКИХ ИЗДЕЛИЙ	0,04%	0,07%	0,11%	0,14%	0,17%	0,20%	0,23%	0,26%	0,29%	0,31%	0,33%	0,35%	0,37%	0,39%	0,41%	0,42%
ПРОИЗВОДСТВО МАШИН И ОБОРУДОВАНИЯ	0,06%	0,12%	0,17%	0,23%	0,28%	0,32%	0,37%	0,41%	0,45%	0,49%	0,53%	0,56%	0,59%	0,62%	0,64%	0,67%
ПРОИЗВОДСТВО ЭЛЕКТРООБОРУДОВАНИЯ, ЭЛЕКТРОННОГО И ОПТИЧЕСКОГО ОБОРУДОВАНИЯ	0,02%	0,03%	0,05%	0,06%	0,08%	0,09%	0,10%	0,12%	0,13%	0,14%	0,15%	0,16%	0,17%	0,17%	0,18%	0,19%
ПРОИЗВОДСТВО ОФИСНОГО ОБОРУДОВАНИЯ И ВЫЧИСЛИТЕЛЬНОЙ ТЕХНИКИ	0,00%	0,01%	0,01%	0,01%	0,01%	0,02%	0,02%	0,02%	0,02%	0,02%	0,03%	0,03%	0,03%	0,03%	0,03%	0,03%
ПРОИЗВОДСТВО ЭЛЕКТРИЧЕСКИХ МАШИН И ЭЛЕКТРООБОРУДОВАНИЯ	0,03%	0,06%	0,09%	0,11%	0,14%	0,16%	0,18%	0,21%	0,23%	0,24%	0,26%	0,28%	0,29%	0,31%	0,32%	0,33%
ПРОИЗВОДСТВО АППАРАТУРЫ ДЛЯ РАДИО, ТЕЛЕВИДЕНИЯ И СВЯЗИ	0,00%	0,01%	0,01%	0,02%	0,02%	0,03%	0,03%	0,03%	0,04%	0,04%	0,04%	0,05%	0,05%	0,05%	0,05%	0,06%
ПРОИЗВОДСТВО МЕДИЦИНСКИХ ИЗДЕЛИЙ, СРЕДСТВ ИЗМЕРЕНИЙ, КОНТРОЛЯ, УПРАВЛЕНИЯ И ИСПЫТАНИЙ; ОПТИЧЕСКИХ ПРИБОРОВ, ФОТО- И КИНООБОРУДОВАНИЯ, ЧАСОВ	0,01%	0,02%	0,03%	0,04%	0,05%	0,05%	0,06%	0,07%	0,08%	0,08%	0,09%	0,09%	0,10%	0,10%	0,11%	0,11%
ПРОИЗВОДСТВО ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ И ОБОРУДОВАНИЯ	0,03%	0,05%	0,07%	0,10%	0,12%	0,14%	0,16%	0,18%	0,20%	0,21%	0,23%	0,24%	0,26%	0,27%	0,28%	0,29%
ПРОИЗВОДСТВО АВТОМОБИЛЕЙ, ПРИЦЕПОВ И ПОЛУПРИЦЕПОВ	0,02%	0,04%	0,06%	0,08%	0,10%	0,12%	0,14%	0,15%	0,17%	0,18%	0,19%	0,20%	0,22%	0,23%	0,24%	0,24%
ПРОИЗВОДСТВО СУДОВ, ЛЕТАТЕЛЬНЫХ И КОСМИЧЕСКИХ АППАРАТОВ И ПРОЧИХ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ	0,03%	0,05%	0,08%	0,11%	0,13%	0,15%	0,17%	0,19%	0,21%	0,23%	0,25%	0,26%	0,27%	0,29%	0,30%	0,31%
ПРОЧНЕ ПРОИЗВОДСТВА	0,01%	0,02%	0,03%	0,03%	0,04%	0,05%	0,06%	0,06%	0,07%	0,07%	0,08%	0,08%	0,09%	0,09%	0,10%	0,10%
ПРОИЗВОДСТВО МЕБЕЛИ И ПРОЧЕЙ ПРОДУКЦИИ, НЕ ВКЛЮЧЕННОЙ В ДРУГИЕ ГРУППИРОВКИ	0,00%	0,01%	0,01%	0,01%	0,01%	0,02%	0,02%	0,02%	0,02%	0,02%	0,03%	0,03%	0,03%	0,03%	0,03%	0,03%
ОБРАБОТКА ВТОРИЧНОГО СЫРЬЯ	0,03%	0,06%	0,09%	0,12%	0,15%	0,17%	0,20%	0,22%	0,24%	0,26%	0,28%	0,30%	0,31%	0,33%	0,34%	0,36%
ПРОИЗВОДСТВО И РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ЭЛЕКТРОЭНЕРГИИ, ГАЗА И ВОДЫ	0,02%	0,03%	0,05%	0,06%	0,08%	0,09%	0,10%	0,12%	0,13%	0,14%	0,15%	0,16%	0,17%	0,17%	0,18%	0,19%
ПРОИЗВОДСТВО, ПЕРЕДАЧА И РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ЭЛЕКТРОЭНЕРГИИ, ГАЗА, ПАРА И ГОРЯЧЕЙ ВОДЫ	0,02%	0,04%	0,05%	0,07%	0,08%	0,10%	0,11%	0,12%	0,14%	0,15%	0,16%	0,17%	0,18%	0,19%	0,19%	0,20%
СБОР, ОЧИСТКА И РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ВОДЫ	0,00%	0,00%	0,01%	0,01%	0,01%	0,01%	0,01%	0,01%	0,02%	0,02%	0,02%	0,02%	0,02%	0,02%	0,02%	0,02%
СТРОИТЕЛЬСТВО	0,02%	0,04%	0,06%	0,08%	0,09%	0,11%	0,12%	0,14%	0,15%	0,16%	0,18%	0,19%	0,20%	0,21%	0,21%	0,22%
ТРАНСПОРТ И СВЯЗЬ	0,01%	0,02%	0,02%	0,03%	0,04%	0,04%	0,05%	0,05%	0,06%	0,07%	0,07%	0,08%	0,08%	0,09%	0,09%	0,09%
ТРАНСПОРТ	0,01%	0,02%	0,03%	0,04%	0,05%	0,06%	0,07%	0,08%	0,08%	0,09%	0,10%	0,10%	0,11%	0,11%	0,12%	0,12%
ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СУХОПУТНОГО ТРАНСПОРТА	0,00%	0,01%	0,01%	0,01%	0,01%	0,02%	0,02%	0,02%	0,02%	0,02%	0,03%	0,03%	0,03%	0,03%	0,03%	0,03%
ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ВОДНОГО ТРАНСПОРТА	0,00%	0,01%	0,01%	0,01%	0,01%	0,02%	0,02%	0,02%	0,02%	0,02%	0,03%	0,03%	0,03%	0,03%	0,03%	0,03%
ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ВОЗДУШНОГО И КОСМИЧЕСКОГО ТРАНСПОРТА	0,13%	0,25%	0,37%	0,49%	0,60%	0,70%	0,80%	0,89%	0,98%	1,06%	1,14%	1,21%	1,28%	1,34%	1,39%	1,44%
ВСПОМОГАТЕЛЬНАЯ И ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ТРАНСПОРТНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ	0,02%	0,03%	0,05%	0,06%	0,07%	0,09%	0,10%	0,11%	0,12%	0,13%	0,14%	0,15%	0,16%	0,16%	0,17%	0,18%

Год	2 031	2 032	2 033	2 034	2 035	2 036	2 037	2 038	2 039	2 040	2 041	2 042	2 043	2 044	2 045	2 046	2 047	2 048	2 049	2 050
<b>ВСЕГО ПО ОБСЛЕДУЕМЫМ ВИДАМ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ</b>	0,55%	0,57%	0,60%	0,62%	0,64%	0,67%	0,68%	0,68%	0,69%	0,68%	0,67%	0,66%	0,65%	0,64%	0,63%	0,62%	0,61%	0,60%	0,60%	0,59%
<b>ДОБЫЧА ПОЛЕЗНЫХ ИСКОПАЕМЫХ, ОБРАБАТЫВАЮЩИЕ ПРОИЗВОДСТВА, ПРОИЗВОДСТВО И РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ЭЛЕКТРОЭНЕРГИИ, ГАЗА И ВОДЫ - ВСЕГО</b>	0,77%	0,80%	0,84%	0,87%	0,90%	0,94%	0,95%	0,96%	0,96%	0,95%	0,94%	0,93%	0,91%	0,90%	0,89%	0,87%	0,86%	0,85%	0,84%	0,82%
<b>ДОБЫЧА ПОЛЕЗНЫХ ИСКОПАЕМЫХ</b>	1,37%	1,44%	1,50%	1,56%	1,62%	1,67%	1,70%	1,71%	1,72%	1,70%	1,68%	1,65%	1,63%	1,61%	1,59%	1,56%	1,54%	1,52%	1,50%	1,47%
<b>ДОБЫЧА ТОПЛИВНО-ЭНЕРГЕТИЧЕСКИХ ПОЛЕЗНЫХ ИСКОПАЕМЫХ</b>	1,08%	1,13%	1,18%	1,23%	1,27%	1,32%	1,34%	1,35%	1,36%	1,34%	1,32%	1,30%	1,29%	1,27%	1,25%	1,23%	1,21%	1,20%	1,18%	1,16%
<b>ДОБЫЧА КАМЕННОГО УГЛЯ, БУРОГО УГЛЯ И ТОРФА</b>	3,31%	3,46%	3,61%	3,75%	3,89%	4,03%	4,08%	4,11%	4,14%	4,09%	4,04%	3,98%	3,93%	3,87%	3,82%	3,76%	3,71%	3,65%	3,60%	3,54%
<b>ДОБЫЧА СЫРОЙ НЕФТИ И ПРИРОДНОГО ГАЗА; ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ УСЛУГ В ЭТИХ ОБЛАСТЯХ</b>	0,12%	0,12%	0,13%	0,13%	0,14%	0,14%	0,14%	0,14%	0,15%	0,14%	0,14%	0,14%	0,14%	0,14%	0,13%	0,13%	0,13%	0,13%	0,13%	0,12%
<b>ДОБЫЧА УРАНОВОЙ И ТОРИЕВОЙ РУД</b>	5,55%	5,80%	6,05%	6,29%	6,53%	6,75%	6,84%	6,90%	6,95%	6,85%	6,76%	6,67%	6,58%	6,49%	6,40%	6,31%	6,21%	6,12%	6,03%	5,94%
<b>ДОБЫЧА ПОЛЕЗНЫХ ИСКОПАЕМЫХ, КРОМЕ ТОПЛИВНО-ЭНЕРГЕТИЧЕСКИХ</b>	2,05%	2,15%	2,24%	2,33%	2,41%	2,50%	2,53%	2,55%	2,57%	2,53%	2,50%	2,47%	2,43%	2,40%	2,37%	2,33%	2,30%	2,26%	2,23%	2,20%
<b>ДОБЫЧА МЕТАЛЛИЧЕСКИХ РУД</b>	2,52%	2,63%	2,75%	2,86%	2,96%	3,06%	3,11%	3,13%	3,15%	3,11%	3,07%	3,03%	2,99%	2,94%	2,90%	2,86%	2,82%	2,78%	2,74%	2,70%
<b>ДОБЫЧА ПРОЧИХ ПОЛЕЗНЫХ ИСКОПАЕМЫХ</b>	1,34%	1,40%	1,46%	1,52%	1,58%	1,63%	1,65%	1,67%	1,68%	1,66%	1,63%	1,61%	1,59%	1,57%	1,55%	1,52%	1,50%	1,48%	1,46%	1,44%
<b>ОБРАБАТЫВАЮЩИЕ ПРОИЗВОДСТВА</b>	0,79%	0,83%	0,86%	0,90%	0,93%	0,96%	0,98%	0,99%	0,99%	0,98%	0,97%	0,95%	0,94%	0,93%	0,91%	0,90%	0,89%	0,87%	0,86%	0,85%
<b>ПРОИЗВОДСТВО ПИЩЕВЫХ ПРОДУКТОВ, ВКЛЮЧАЯ НАПИТКИ, И ТАБАКА</b>	0,01%	0,01%	0,01%	0,01%	0,01%	0,01%	0,01%	0,01%	0,01%	0,01%	0,01%	0,01%	0,01%	0,01%	0,01%	0,01%	0,01%	0,01%	0,01%	0,01%
<b>ПРОИЗВОДСТВО ПИЩЕВЫХ ПРОДУКТОВ, ВКЛЮЧАЯ НАПИТКИ</b>	0,01%	0,01%	0,01%	0,01%	0,01%	0,01%	0,01%	0,01%	0,01%	0,01%	0,01%	0,01%	0,01%	0,01%	0,01%	0,01%	0,01%	0,01%	0,01%	0,01%
<b>ПРОИЗВОДСТВО ТАБАЧНЫХ ИЗДЕЛИЙ</b>	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
<b>ТЕКСТИЛЬНОЕ И ШВЕЙНОЕ ПРОИЗВОДСТВО</b>	0,09%	0,10%	0,10%	0,11%	0,11%	0,11%	0,12%	0,12%	0,12%	0,12%	0,11%	0,11%	0,11%	0,11%	0,11%	0,11%	0,10%	0,10%	0,10%	0,10%
<b>ТЕКСТИЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО</b>	0,15%	0,16%	0,17%	0,17%	0,18%	0,18%	0,19%	0,19%	0,19%	0,19%	0,18%	0,18%	0,18%	0,18%	0,17%	0,17%	0,17%	0,17%	0,16%	0,16%
<b>ПРОИЗВОДСТВО ОДЕЖДЫ; ВЫДЕЛКА И КРАШЕНИЕ МЕХА</b>	0,01%	0,01%	0,01%	0,01%	0,01%	0,01%	0,01%	0,01%	0,01%	0,01%	0,01%	0,01%	0,01%	0,01%	0,01%	0,01%	0,01%	0,01%	0,01%	0,01%
<b>ПРОИЗВОДСТВО КОЖИ, ИЗДЕЛИЙ ИЗ КОЖИ И ПРОИЗВОДСТВО ОБУВИ</b>	0,05%	0,05%	0,05%	0,05%	0,05%	0,06%	0,06%	0,06%	0,06%	0,06%	0,06%	0,06%	0,06%	0,05%	0,05%	0,05%	0,05%	0,05%	0,05%	0,05%
<b>ОБРАБОТКА ДРЕВЕСИНЫ И ПРОИЗВОДСТВО ИЗДЕЛИЙ ИЗ ДЕРЕВА</b>	0,02%	0,02%	0,03%	0,03%	0,03%	0,03%	0,03%	0,03%	0,03%	0,03%	0,03%	0,03%	0,03%	0,03%	0,03%	0,03%	0,03%	0,03%	0,03%	0,02%
<b>ЦЕЛЛЮЛОЗНО-БУМАЖНОЕ ПРОИЗВОДСТВО (БЕЗ ИЗДАТЕЛЬСКОЙ И ПОЛИГРАФИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ)</b>	0,34%	0,35%	0,37%	0,38%	0,40%	0,41%	0,42%	0,42%	0,42%	0,42%	0,41%	0,41%	0,40%	0,40%	0,39%	0,38%	0,38%	0,37%	0,37%	0,36%
<b>ПРОИЗВОДСТВО КОКСА, НЕФТЕПРОДУКТОВ И ЯДЕРНЫХ МАТЕРИАЛОВ</b>	3,20%	3,35%	3,50%	3,64%	3,77%	3,90%	3,95%	3,98%	4,01%	3,96%	3,91%	3,85%	3,80%	3,75%	3,70%	3,64%	3,59%	3,54%	3,48%	3,43%
<b>ХИМИЧЕСКОЕ ПРОИЗВОДСТВО</b>	2,87%	3,00%	3,13%	3,25%	3,37%	3,49%	3,54%	3,56%	3,59%	3,54%	3,50%	3,45%	3,40%	3,35%	3,31%	3,26%	3,21%	3,16%	3,12%	3,07%
<b>ПРОИЗВОДСТВО РЕЗИНОВЫХ И ПЛАСТМАССОВЫХ ИЗДЕЛИЙ</b>	0,97%	1,01%	1,06%	1,10%	1,14%	1,18%	1,19%	1,20%	1,21%	1,20%	1,18%	1,16%	1,15%	1,13%	1,12%	1,10%	1,08%	1,07%	1,05%	1,04%
<b>ПРОИЗВОДСТВО ПРОЧИХ НЕМЕТАЛЛИЧЕСКИХ МИНЕРАЛЬНЫХ ПРОДУКТОВ</b>	0,35%	0,37%	0,38%	0,40%	0,41%	0,43%	0,43%	0,43%	0,44%	0,43%	0,43%	0,42%	0,41%	0,41%	0,40%	0,40%	0,39%	0,39%	0,38%	0,37%
<b>МЕТАЛЛУРГИЧЕСКОЕ ПРОИЗВОДСТВО И ПРОИЗВОДСТВО ГОТОВЫХ МЕТАЛЛИЧЕСКИХ ИЗДЕЛИЙ</b>	1,96%	2,05%	2,14%	2,22%	2,30%	2,38%	2,42%	2,43%	2,45%	2,42%	2,39%	2,35%	2,32%	2,29%	2,26%	2,23%	2,19%	2,16%	2,13%	2,10%
<b>МЕТАЛЛУРГИЧЕСКОЕ ПРОИЗВОДСТВО</b>	2,67%	2,79%	2,91%	3,03%	3,14%	3,25%	3,29%	3,32%	3,34%	3,30%	3,25%	3,21%	3,17%	3,12%	3,08%	3,03%	2,99%	2,95%	2,90%	2,86%

Год	2 031	2 032	2 033	2 034	2 035	2 036	2 037	2 038	2 039	2 040	2 041	2 042	2 043	2 044	2 045	2 046	2 047	2 048	2 049	2 050
ПРОИЗВОДСТВО ГОТОВЫХ МЕТАЛЛИЧЕСКИХ ИЗДЕЛИЙ	0,44%	0,46%	0,48%	0,50%	0,52%	0,54%	0,55%	0,55%	0,55%	0,55%	0,54%	0,53%	0,53%	0,52%	0,51%	0,50%	0,50%	0,49%	0,48%	0,47%
ПРОИЗВОДСТВО МАШИН И ОБОРУДОВАНИЯ	0,70%	0,73%	0,76%	0,79%	0,82%	0,85%	0,86%	0,87%	0,88%	0,86%	0,85%	0,84%	0,83%	0,82%	0,81%	0,79%	0,78%	0,77%	0,76%	0,75%
ПРОИЗВОДСТВО ЭЛЕКТРООБОРУДОВАНИЯ, ЭЛЕКТРОННОГО И ОПТИЧЕСКОГО ОБОРУДОВАНИЯ	0,20%	0,21%	0,22%	0,22%	0,23%	0,24%	0,24%	0,25%	0,25%	0,24%	0,24%	0,24%	0,24%	0,23%	0,23%	0,23%	0,22%	0,22%	0,22%	0,21%
ПРОИЗВОДСТВО ОФИСНОГО ОБОРУДОВАНИЯ И ВЫЧИСЛИТЕЛЬНОЙ ТЕХНИКИ	0,03%	0,04%	0,04%	0,04%	0,04%	0,04%	0,04%	0,04%	0,04%	0,04%	0,04%	0,04%	0,04%	0,04%	0,04%	0,04%	0,04%	0,04%	0,04%	0,04%
ПРОИЗВОДСТВО ЭЛЕКТРИЧЕСКИХ МАШИН И ЭЛЕКТРООБОРУДОВАНИЯ	0,35%	0,37%	0,38%	0,40%	0,41%	0,43%	0,43%	0,43%	0,44%	0,43%	0,43%	0,42%	0,41%	0,41%	0,40%	0,40%	0,39%	0,39%	0,38%	0,37%
ПРОИЗВОДСТВО АППАРАТУРЫ ДЛЯ РАДИО, ТЕЛЕВИДЕНИЯ И СВЯЗИ	0,06%	0,06%	0,06%	0,07%	0,07%	0,07%	0,07%	0,07%	0,07%	0,07%	0,07%	0,07%	0,07%	0,07%	0,07%	0,07%	0,07%	0,06%	0,06%	0,06%
ПРОИЗВОДСТВО МЕДИЦИНСКИХ ИЗДЕЛИЙ, СРЕДСТВ ИЗМЕРЕНИЙ, КОНТРОЛЯ, УПРАВЛЕНИЯ И ИСПЫТАНИЙ; ОПТИЧЕСКИХ ПРИБОРОВ, ФОТО- И КИНООБОРУДОВАНИЯ, ЧАСОВ	0,12%	0,12%	0,13%	0,13%	0,14%	0,14%	0,14%	0,14%	0,15%	0,14%	0,14%	0,14%	0,14%	0,14%	0,13%	0,13%	0,13%	0,13%	0,13%	0,12%
ПРОИЗВОДСТВО ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ И ОБОРУДОВАНИЯ	0,30%	0,32%	0,33%	0,34%	0,36%	0,37%	0,37%	0,38%	0,38%	0,37%	0,37%	0,36%	0,36%	0,35%	0,35%	0,34%	0,34%	0,33%	0,33%	0,32%
ПРОИЗВОДСТВО АВТОМОБИЛЕЙ, ПРИЦЕПОВ И ПОЛУПРИЦЕПОВ	0,26%	0,27%	0,28%	0,29%	0,30%	0,31%	0,32%	0,32%	0,32%	0,32%	0,31%	0,31%	0,30%	0,30%	0,30%	0,29%	0,29%	0,28%	0,28%	0,27%
ПРОИЗВОДСТВО СУДОВ, ЛЕТАТЕЛЬНЫХ И КОСМИЧЕСКИХ АППАРАТОВ И ПРОЧИХ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ	0,33%	0,34%	0,36%	0,37%	0,38%	0,40%	0,40%	0,41%	0,41%	0,40%	0,40%	0,39%	0,39%	0,38%	0,38%	0,37%	0,37%	0,36%	0,35%	0,35%
ПРОЧИЕ ПРОИЗВОДСТВА	0,10%	0,11%	0,11%	0,12%	0,12%	0,13%	0,13%	0,13%	0,13%	0,13%	0,13%	0,13%	0,12%	0,12%	0,12%	0,12%	0,12%	0,12%	0,11%	0,11%
ПРОИЗВОДСТВО МЕБЕЛИ И ПРОЧЕЙ ПРОДУКЦИИ, НЕ ВКЛЮЧЕННОЙ В ДРУГИЕ ГРУППИРОВКИ	0,03%	0,04%	0,04%	0,04%	0,04%	0,04%	0,04%	0,04%	0,04%	0,04%	0,04%	0,04%	0,04%	0,04%	0,04%	0,04%	0,04%	0,04%	0,04%	0,04%
ОБРАБОТКА ВТОРИЧНОГО СЫРЬЯ	0,37%	0,39%	0,41%	0,42%	0,44%	0,45%	0,46%	0,46%	0,47%	0,46%	0,45%	0,45%	0,44%	0,44%	0,43%	0,42%	0,42%	0,41%	0,41%	0,40%
ПРОИЗВОДСТВО И РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ЭЛЕКТРОЭНЕРГИИ, ГАЗА И ВОДЫ	0,20%	0,21%	0,22%	0,22%	0,23%	0,24%	0,24%	0,25%	0,25%	0,24%	0,24%	0,24%	0,24%	0,23%	0,23%	0,23%	0,22%	0,22%	0,22%	0,21%
ПРОИЗВОДСТВО, ПЕРЕДАЧА И РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ЭЛЕКТРОЭНЕРГИИ, ГАЗА, ПАРА И ГОРЯЧЕЙ ВОДЫ	0,21%	0,22%	0,23%	0,24%	0,25%	0,26%	0,26%	0,26%	0,26%	0,26%	0,26%	0,25%	0,25%	0,25%	0,24%	0,24%	0,24%	0,23%	0,23%	0,22%
СБОР, ОЧИСТКА И РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ВОДЫ	0,02%	0,02%	0,03%	0,03%	0,03%	0,03%	0,03%	0,03%	0,03%	0,03%	0,03%	0,03%	0,03%	0,03%	0,03%	0,03%	0,03%	0,03%	0,03%	0,02%
СТРОИТЕЛЬСТВО	0,23%	0,24%	0,25%	0,26%	0,27%	0,28%	0,29%	0,29%	0,29%	0,29%	0,28%	0,28%	0,28%	0,27%	0,27%	0,26%	0,26%	0,26%	0,25%	0,25%
ТРАНСПОРТ И СВЯЗЬ	0,09%	0,10%	0,10%	0,11%	0,11%	0,11%	0,12%	0,12%	0,12%	0,12%	0,11%	0,11%	0,11%	0,11%	0,11%	0,10%	0,10%	0,10%	0,10%	0,10%
ТРАНСПОРТ	0,13%	0,13%	0,14%	0,15%	0,15%	0,16%	0,16%	0,16%	0,16%	0,16%	0,16%	0,15%	0,15%	0,15%	0,15%	0,15%	0,14%	0,14%	0,14%	0,14%
ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СУХОПУТНОГО ТРАНСПОРТА	0,03%	0,04%	0,04%	0,04%	0,04%	0,04%	0,04%	0,04%	0,04%	0,04%	0,04%	0,04%	0,04%	0,04%	0,04%	0,04%	0,04%	0,04%	0,04%	0,04%
ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ВОДНОГО ТРАНСПОРТА	0,03%	0,04%	0,04%	0,04%	0,04%	0,04%	0,04%	0,04%	0,04%	0,04%	0,04%	0,04%	0,04%	0,04%	0,04%	0,04%	0,04%	0,04%	0,04%	0,04%
ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ВОЗДУШНОГО И КОСМИЧЕСКОГО ТРАНСПОРТА	1,51%	1,58%	1,65%	1,72%	1,78%	1,84%	1,87%	1,88%	1,90%	1,87%	1,85%	1,82%	1,80%	1,77%	1,75%	1,72%	1,70%	1,67%	1,65%	1,62%
ВСПОМОГАТЕЛЬНАЯ И ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ТРАНСПОРТНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ	0,19%	0,20%	0,20%	0,21%	0,22%	0,23%	0,23%	0,23%	0,23%	0,23%	0,23%	0,22%	0,22%	0,22%	0,22%	0,21%	0,21%	0,21%	0,20%	0,20%

## Приложение 5. Нагрузка на федеральный бюджет

При отчислении дополнительных взносов на финансирование досрочной пенсии с 2015 года по Списку 1 за счет федерального бюджета в размере 5,5%

Первоначально ППС будут охватывать работников, вновь принимаемых по специальностям, дающим права на досрочные пенсии (Списки 1 и 2). Для остальных работников сохраняется действующий порядок финансирования досрочных пенсий.

год	нагрузка на федеральный бюджет		
	млрд. руб.	к ФОТ	к ВВП
2015	2,0	0,01%	0,00%
2016	4,4	0,02%	0,01%
2017	7,2	0,03%	0,01%
2018	9,9	0,04%	0,01%
2019	13,3	0,05%	0,01%
2020	17,5	0,06%	0,02%
2021	22,5	0,07%	0,02%
2022	28,3	0,08%	0,02%
2023	35,2	0,09%	0,02%
2024	38,5	0,09%	0,02%
2025	46,5	0,10%	0,02%
2026	55,6	0,11%	0,03%
2027	59,9	0,11%	0,03%
2028	69,4	0,12%	0,03%
2029	74,2	0,12%	0,03%
2030	86,7	0,13%	0,03%
2031	92,4	0,13%	0,03%
2032	106,3	0,14%	0,04%
2033	113,5	0,14%	0,04%
2034	129,6	0,15%	0,04%
2035	147,2	0,16%	0,04%
2036	156,7	0,16%	0,04%
2037	166,6	0,16%	0,04%
2038	176,9	0,16%	0,04%
2039	187,7	0,16%	0,04%
2040	199,0	0,16%	0,04%
2041	197,5	0,15%	0,04%
2042	209,0	0,15%	0,04%
2043	220,9	0,15%	0,04%
2044	233,2	0,15%	0,04%
2045	229,6	0,14%	0,04%
2046	242,0	0,14%	0,04%
2047	254,8	0,14%	0,04%
2048	268,0	0,14%	0,04%
2049	281,6	0,14%	0,04%
2050	274,6	0,13%	0,03%

## **Приложение 6. Возможные подходы к формированию инвестиционных портфелей, варьирующих по уровню доходности и волатильности**

Анализ распределения пенсионных накоплений по классам активов производился с учетом текущих законодательных ограничений с точки зрения классической портфельной теории Марковица. Данная теория предполагает, что оптимальным является портфель, показывающий минимальную волатильность при заданном уровне доходности. Анализировались следующие классы активов: российские корпоративные облигации, российские государственные и муниципальные облигации, российские акции, акции развивающихся рынков, европейские акции, американские акции, японские акции, облигации развивающихся рынков, европейские облигации, американские облигации и глобальные высокорискованные облигации. Анализ проводился на 5-летнем горизонте, с апреля 2005 года по апрель 2010 года, включающего в себя сильный рост, падение и посткризисное восстановление фондового рынка.

Исходя из того, что пенсионные накопления являются «длинными деньгами», как и пенсионные резервы, правила инвестирования пенсионных накоплений должны совпадать с правилами инвестирования пенсионных резервов, и нет необходимости их разделения (приведенный ниже анализ применим как для инвестирования резервов, так и накоплений).

Существующие законодательные ограничения по классам активов для управления пенсионными резервами (касательно максимальных долей различных классов активов) представляются близкими к оптимальным и поэтому могут быть применены для пенсионных накоплений. Они обеспечивают достаточную свободу действий при аллокации пенсионных резервов, в будущем накоплений. Ограничение в 30% на иностранные активы оправдано, поскольку «длинные» пенсионные деньги должны быть важным источником денег на внутреннем фондовом рынке.

Но в то же время, имеются существенные ограничения, которые не позволяют осуществлять инвестиции в вышеуказанные классы активов. Соответствующие предложения включены в последний раздел данного документа.

### **Результаты анализа**

**1 – Консервативный портфель** (портфель, обеспечивающий доходность приблизительно на уровне инфляции) показывает следующее оптимальное распределение активов:

Соотношение акций и облигаций составляет 25/75;

Российские акции – 10%;

Акции развивающихся рынков – 15%;

Российские государственные и муниципальные облигации – 10%;

Российские корпоративные облигации – 65%.

**Данный портфель на исследуемом временном горизонте показывает оптимальное сочетание среднегодовой доходности (10,7% при инфляции 10,4%) и волатильности (9,7%).**

**2 – Сбалансированный портфель** должен давать определенную премию над уровнем инфляции. Оптимальным мы считаем следующее распределение активов:

Соотношение акций и облигаций составляет 45/55;

Российские акции – 30%;

Акции развивающихся рынков – 15%;

Облигации развивающихся рынков – 10%;

Российские корпоративные облигации – 45%.

**На исследуемом временном горизонте такое распределение активов при доходности 14,6% (на 4,2% выше инфляции) показывает наименьшую волатильность (17,4%).**

**3 – Агрессивная стратегия**, предполагающая максимальный горизонт инвестирования (от 10 лет), согласно нашему анализу предусматривает более значительную аллокацию в российские акции за счет российских корпоративных облигаций. Оптимальное распределение портфеля:

Соотношение акций и облигаций составляет 65/35;

Российские акции - 50%;

Акции развивающихся рынков - 15%;

Облигации развивающихся рынков – 15%;

Российские корпоративные облигации – 20%.

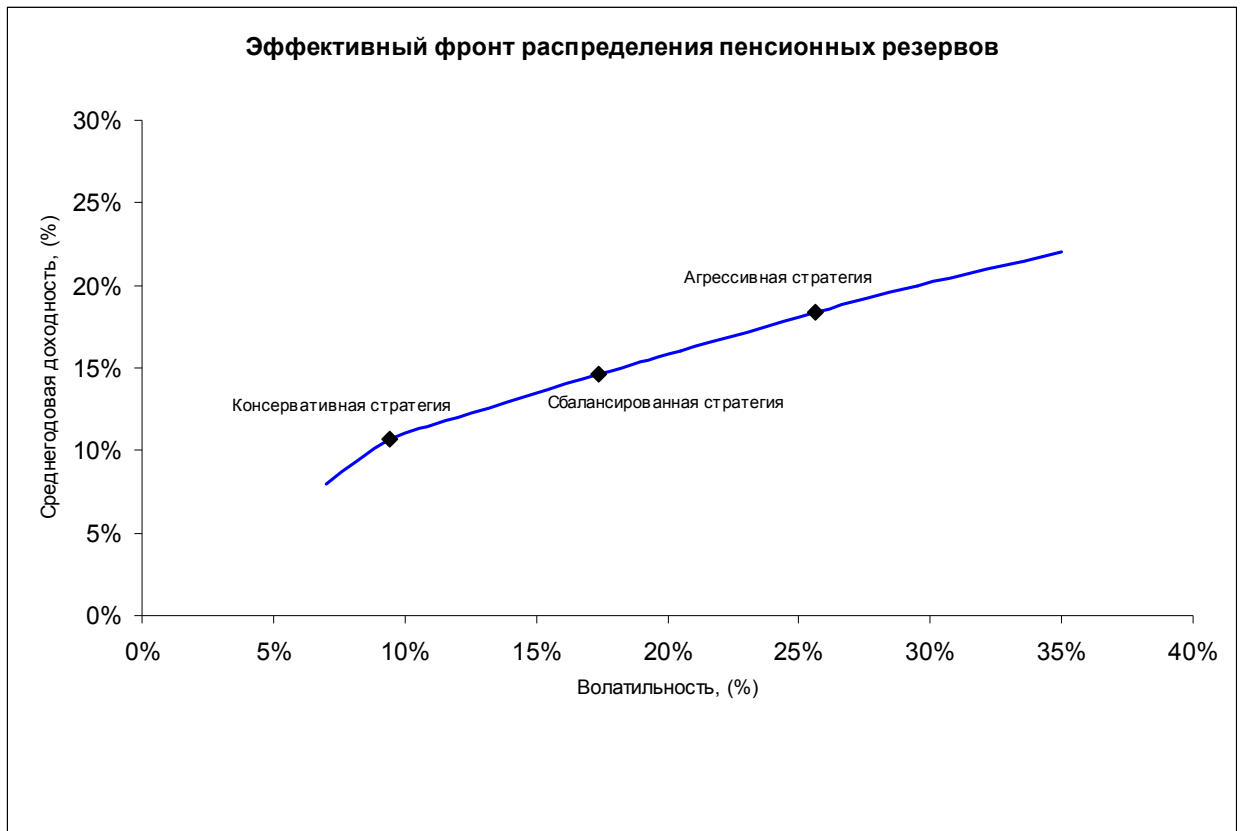
**Данное соотношение активов на исследуемом временном горизонте дает среднегодовую доходность 18,4% (на 8% выше инфляции) при волатильности в 25,6%.**

**Для улучшения эффективности управления портфелем пенсионных резервов накоплений в координатах доходность – волатильность будет оптимальным для акций использовать соотношение высоколиквидные / низколиквидные акции – 75/25; для корпоративных облигаций соотношение облигаций с инвестиционным рейтингом / рейтингом ниже инвестиционного – 80/20.**

#### **4 – Сырьевые товары и индексы.**

Включение сырьевых товаров в число классов активов, доступных для управления пенсионными резервами/накоплениями, можно считать оправданным, поскольку в периоды относительно высокой инфляции сырьевые товары как правило показывают хорошую доходность. Анализ возможного влияния золота и широкого индекса сырьевых товаров на параметры доходности и волатильности портфеля показал, что соотношение доходности и волатильности на исследуемом 5-летнем интервале широкого индекса сырьевых товаров не позволяет ему войти в оптимальный портфель. Тем не менее, отдельные сырьевые товары показывали очень хорошие результаты. **Так, включение в портфель золота с весом в 15% (которое происходит преимущественно за счет снижения доли российских акций) приводит к снижению волатильности на 5-7% при неизменной доходности.**

	Стратегия		
	Консервативная	Сбалансированная	Агрессивная
Доля российских акций	10%	30%	50%
Доля акций развивающихся рынков	15%	15%	15%
Доля российских корпоративных облигаций	65%	45%	20%
Доля российских государственных и муниципальных облигаций	10%	0%	0%
Доля облигаций развивающихся рынков	0%	10%	15%
Суммарная доля акций	25%	45%	65%
Суммарная доля облигаций	75%	55%	35%
Суммарная доля российских активов	85%	75%	70%
Суммарная доля зарубежных активов	15%	25%	30%
Среднегодовая доходность	10,7%	14,6%	18,4%
Волатильность	9,4%	17,4%	25,6%
Инфляция	10,4%	10,4%	10,4%
Реальная среднегодовая доходность	0,3%	4,2%	8,0%



**Комментарий к таблице.**

В качестве оценки эффективности управления пенсионными средствами в соответствии с мировой практикой, необходимо выбрать не безубыточность на годовом горизонте, а соответствующие уровни доходности т.е. бенчмарки.

В качестве бенчмарка для российских акций использовался индекс ММВБ, для российских корпоративных облигаций – индекс ММВБ–Корпоративные облигации, для российских государственных и муниципальных облигаций – индекс TRI PLUS OFZ, рассчитываемый банком «Траст», для акций развивающихся рынков – MSCI Emerging Market Index, для облигаций развивающихся рынков – индекс JPM EMBI Global Diversified.

## **Приложение 7. Основные принципы ОЭСР по регулированию профессиональных пенсий**

### ***1. Пенсионное законодательство устанавливает четкие и ясные цели для пенсионных надзорных органов.***

- Основные стратегические задачи органа надзора за пенсионными фондами должны быть ориентированы на защиту интересов участников и бенефициаров пенсионного плана. Задачи также могут быть ориентированы на стабильность и надежность пенсионных фондов и планов, устойчивость сектора пенсионного обеспечения в целом, обеспечение надлежащего управления и стимулирование пенсионного обеспечения.

- Функции надзорного органа должны быть установлены четко и объективно путем определения четких полномочий и установления конкретных обязанностей.

### ***2. Пенсионные надзорные органы должны иметь оперативную независимость***

### ***3. Пенсионные надзорные органы должны иметь достаточные финансовые, человеческие и другие ресурсы для обеспечения деятельности.***

- Органам надзора за пенсионными фондами должен предоставляться соответствующий персонал и доступ к ресурсам.

- Орган надзора за пенсионными фондами должен иметь собственный бюджет, позволяющий осуществлять пропорциональный, эффективный и независимый надзор. Допускается полное или частичное финансирование органа надзора за пенсионными фондами за счет средств пенсионных фондов и планов, в отношении которых осуществляется надзор, однако только при условии сохранения независимости надзорного органа.

- Орган надзора за пенсионными фондами должен нанимать, обучать и поддерживать персонал в достаточном количестве в соответствии с высокими профессиональными стандартами, включая стандарты конфиденциальности и раскрытия информации (например, об интересах в регулируемых организациях).

- Руководство и глава надзорного органа должны обладать надлежащей квалификацией, образованием, опытом, возможностями и репутацией.

- Если собственные возможности надзорного органа представляются недостаточными или по другим веским причинам, орган надзора за пенсионными фондами должен иметь право привлекать третьи стороны (например, аудиторов, актуариев) для выполнения надзорных задач, однако надзорный орган при этом должен нести ответственность за процесс надзора и принимаемые решения. Если выполнение функций надзора за пенсионными фондами делегируется третьим сторонам, орган надзора за пенсионными фондами должен быть в состоянии оценить их компетентность, отслеживать их деятельность и обеспечивать их независимость от пенсионного фонда или любых других связанных сторон.

### ***4. Достаточность полномочий – пенсионные надзорные органы должны иметь необходимые полномочия по расследованию и обеспечению исполнения законодательства (investigation and enforcement).***

### ***5. Риск-ориентированность – пенсионный надзор должен быть направлен на смягчение наиболее значимых потенциальных рисков пенсионной системы.***



В настоящее время при управлении рисками надзорный орган как в сфере обязательного пенсионного страхования, так и в сфере добровольного пенсионного обеспечения ориентируется на количественные портфельные ограничения, направленные на ограничение рискованности портфелей. Мониторинг, анализ, вмешательство и коррекция прежде всего ориентированы на контроль за соблюдением установленных ограничений. При переходе к риск-ориентированному надзору акцент должен быть смещен с соблюдения установленных норм в сторону оценки бизнес-моделей и бизнес-процессов НПФ и управляющих компаний, рисков, с которыми сопряжено инвестирование в те или иные инструменты, оценки финансовой устойчивости пенсионных фондов при различных сценариях развития финансовых рынков и экономики в целом, т.е. обеспечение адекватного риск-менеджмента на институциональном уровне.

Как показывает анализ зарубежного опыта, инструменты, имеющиеся в распоряжении регулятора, включают:

- регулятивные нормы, в том числе рекомендации по минимальным стандартам риск-менеджмента;
- правила поддержания платежеспособности (достаточности капитала в тех случаях, когда это необходимо, т.е. в планах с установленными выплатами и планах с установленными взносами, предоставляющими гарантии выплат);
- модели оценки риска, которыми руководствуются надзорные органы в своих действиях. На их основе строится как дистантный, так и выездной мониторинг деятельности НПФ.

#### **6. Пропорциональность и соответствие надзорных мер.**

- Действия по корректировке ситуации и, если необходимо, санкции, налагаемые органом надзора за пенсионными фондами, должны быть соразмерны проблеме.
- Решения и вмешательство надзорного органа должны носить разумный характер с учетом последствий каждого отдельного случая.
- Надзорные органы должны иметь процедуры (например, документация, обучение и пересмотр) для обеспечения того, чтобы аналогичные решения принимались в аналогичных обстоятельствах, а также на объективном и непредвзятом основании.

#### **7. Пенсионные надзорные органы должны консультироваться с поднадзорными институтами и другими надзорными органами.**

- В рамках пруденциального надзора взаимодействие регулятора с пенсионными фондами становится одним из основных элементов надзора.

#### **8. Деятельность пенсионных надзорных органов должна быть транспарентной.**

- Органы надзора за пенсионными фондами должны принять четкий, прозрачный и последовательный надзорный процесс. Правила и процедуры органа надзора за пенсионными фондами и их обновления должны публиковаться. Орган надзора за пенсионными фондами должен, как правило, работать в прозрачной среде и публиковать регулярные отчеты, как минимум ежегодно и своевременно, о проведении своей политики с объяснением своих задач и описанием своей деятельности в достижении этих задач. Орган надзора за пенсионными фондами должен подвергаться регулярному аудиту и подчиняться таким требованиям отчетности, которые позволят оценить, насколько хорошо надзорный орган выполняет свои обязанности, и обеспечить, чтобы мандат и функции органа надзора за пенсионными фондами не изменялись в зависимости от конкретной цели.
- Органы надзора за пенсионными фондами должны предоставлять и публиковать четкую и точную информацию для пенсионной отрасли и общественности на регулярной основе.

Такая информация включает сведения о финансовом положении пенсионной отрасли и наблюдения по поводу основных тенденций в пенсионной области. Информация должна раскрываться, как правило, в агрегированном виде, но также может касаться отдельных пенсионных фондов, и в этом случае следует обращать особое внимание на правила соблюдения конфиденциальности.

Публикуемые надзорным органом основные сведения о пенсионном секторе должны быть расширены с учетом задач по управлению рисками. Это касается прежде всего сведений о структуре активов пенсионных фондов и характере пенсионных обязательств (гарантий, которые принимают на себя пенсионные фонды в отношении выплат участникам).

***9. Пенсионные надзорные органы должны должным образом обращаться с конфиденциальной информацией.***

***10. Пенсионные надзорные органы должны придерживаться собственного корпоративного кодекса и должны быть подотчетны.***

**Приложение 8. Расходы государства на софинансирование взносов работника при переходе к принципу участия в Программе софинансирования «по умолчанию»**

Год	Размер максимального софинансирования при поддержании соотношения размера софинансирования в год к размеру прожиточного минимума пенсионера 210%	Расходы			
		80% участников в системе софинансирования		50% участников в системе софинансирования	
		руб.	млрд. руб.	к ВВП	млрд. руб.
2012	12 000	445	0,78%	278	0,49%
2013	12 790	475	0,75%	297	0,47%
2014	13 762	511	0,72%	319	0,45%
2015	14 814	550	0,70%	344	0,44%
2016	15 937	592	0,68%	370	0,43%
2017	17 042	632	0,67%	395	0,42%
2018	18 241	668	0,69%	417	0,43%
2019	19 121	700	0,66%	438	0,41%
2020	20 172	739	0,63%	462	0,39%
2021	21 314	783	0,60%	489	0,37%
2022	22 518	829	0,57%	518	0,36%
2023	23 779	877	0,55%	548	0,34%
2024	25 047	925	0,53%	578	0,33%
2025	26 332	982	0,52%	614	0,33%
2026	27 701	1 037	0,51%	648	0,32%
2027	29 067	1 093	0,50%	683	0,31%
2028	30 450	1 148	0,49%	717	0,31%
2029	31 574	1 197	0,48%	748	0,30%
2030	32 496	1 240	0,46%	775	0,29%
2031	33 185	1 276	0,45%	798	0,28%
2032	33 889	1 301	0,42%	813	0,27%
2033	34 608	1 327	0,41%	830	0,25%
2034	35 342	1 353	0,39%	846	0,24%
2035	36 091	1 380	0,37%	862	0,23%
2036	36 857	1 407	0,35%	879	0,22%
2037	37 638	1 435	0,34%	897	0,21%
2038	38 437	1 464	0,33%	915	0,20%
2039	39 252	1 494	0,31%	934	0,20%
2040	40 084	1 524	0,30%	952	0,19%
2041	40 934	1 554	0,29%	971	0,18%
2042	41 803	1 585	0,28%	991	0,18%
2043	42 689	1 617	0,27%	1 011	0,17%
2044	43 595	1 649	0,26%	1 031	0,16%
2045	44 519	1 681	0,25%	1 051	0,16%
2046	45 463	1 712	0,24%	1 070	0,15%
2047	46 428	1 742	0,24%	1 089	0,15%
2048	47 412	1 772	0,23%	1 108	0,14%
2049	48 418	1 802	0,22%	1 126	0,14%
2050	49 445	1 836	0,21%	1 148	0,13%

## **Приложение 9. Международные исследования проблем гериатрической помощи**

### **I. Доклад ЕС 2009 г. О старении населения: экономические и бюджетные прогнозы для 27 стран-членов ЕС (2008-2060)<sup>9</sup>**

*(Выдержки из совместного доклада, подготовленного Европейской Комиссией (Дирекция экономических и финансовых вопросов) и Комитетом по экономической политике (Рабочая группа по старению))*

#### **Результаты прогнозов государственных расходов на здравоохранение<sup>10</sup>**

Прогнозирование государственных расходов на здравоохранение на долгосрочный период для 27 стран-членов Евросоюза (и Норвегии) – это очень сложная задача, учитывая неопределенность относительно будущих тенденций в факторах расходов, ограниченное наличие сопоставимых данных и сложное институциональное устройство национальных систем здравоохранения. С помощью той модели, которая была использована для решения этой задачи, была предпринята попытка измерить наиболее точным образом, учитывая ограничения по данным, влияние демографических изменений и динамики ряда недемографических факторов на государственные расходы на здравоохранение.

Согласно «эталонному сценарию Рабочей группы по старению» (осторожный сценарий, который принимает во внимание соединенное влияние старения, потенциальных улучшений в состоянии здоровья, и влияние изменений в национальном доходе), в странах ЕС в среднем прогнозируется рост государственных расходов на здравоохранение на 1,5% ВВП (с 6,7% в 2007 до 8,2% в 2060), в то время как для отдельных стран этот рост варьирует от менее чем 1% ВВП для Кипра, Болгарии и Швеции до более чем 3% ВВП для Мальты (см. ниже - **Таблица 1. Государственные расходы, связанные с возрастом, 2007-2060, в процентных пунктах от ВВП.**)

Прогнозируемый рост расходов на здравоохранение вызывается главным образом изменениями в демографической структуре населения. Это влияние измеряется по «чистому демографическому сценарию», который прогнозирует рост в среднем на 1,7% ВВП. Однако, как показывают эмпирические данные, доминирующим фактором, влияющим на рост расходов на здравоохранение, является состояние здоровья, а не возраст. По более оптимистическим предположениям относительно динамики состояния здоровья, (иллюстрируемым «сценарием постоянного здоровья»), демографическое давление на расходы на здравоохранение могло бы быть уменьшено более чем наполовину, до всего лишь 0,7% ВВП. Однако, следует относиться к этому с

<sup>9</sup> 2009 Ageing Report: Economic and Budgetary Projections for the EU-27 Member States (2008 – 2060). European Economy 2, 2009.

<sup>10</sup> Там же, стр. 28-30.

осторожностью, так как имеются неокончательные данные, что значительное улучшение состояния здоровья будет касаться прежде всего людей старшего возраста, особенно в том, что касается хронических болезней.

Повышение уровня жизни является еще одним важным фактором роста расходов на здравоохранение, оказывая влияние на спрос на здравоохранение в основном в силу более высоких ожиданий относительно количества и качества услуг здравоохранения, предоставляемых государством. Используя оценку эластичности спроса в зависимости от дохода в размере 1,1%, можно прогнозировать, что к чисто демографическому эффекту будет прибавлен еще 0,4% ВВП роста расходов.

Влияние наиболее важных факторов стороны спроса измеряется моделью с высокой степенью правдоподобия. Что касается моделирования факторов стороны предложения, особенно много усилий было посвящено во время выполнения этой задачи анализу влияния технологий, но степень неопределенности результатов остается слишком высокой. Стилизованные сценарии показывают, что можно ожидать, что будущие изменения в заработной плате и в инвестициях в технологию, два главных компонента расходов на здравоохранение, будут толкать расходы дальше вверх, сверх уровней, прогнозируемых сценариями, которые принимают в расчет только факторы стороны спроса. Анализ прошлых тенденций в расходах на здравоохранение показывает, что технологические изменения отвечают за значительную часть роста всех затрат, что может привести к существенному росту расходов, который не улавливается в прогнозах. С другой стороны, в зависимости от бюджетных ограничений государственных расходов на здравоохранение, снижение себестоимости в результате технического прогресса может сыграть в будущем важную роль. В этом контексте, эффективное управление технологией представляется чрезвычайно важным; в противном случае, экономия расходов в результате снижения удельных затрат может легко быть сведена на нет затратами на выполнение дополнительных запросов на новое и лучшее лечение. В любом случае, можно ожидать, что рост расходов в результате повышения качества лечения в будущем будет ложиться на те поколения, которые выиграют от этих технологических изменений.

## **Результаты прогнозов государственных расходов на долгосрочную помощь**

Старение населения будет приводить ко все большему росту уровня государственных расходов на долгосрочную помощь. Это происходит из-за того, что склонность к переломам костей и инвалидность резко возрастают в старшем возрасте, особенно в самом старшем (в возрасте 80 лет и более), который будет самым быстро растущим сегментом населения в следующих десятилетиях.

Согласно «эталонному сценарию Рабочей группы по старению», основанному на нынешних политических установках, прогнозируется, что государственные расходы на долгосрочный уход удвоятся, возрастая с 1,2% ВВП в 2007 г. до 2,3% ВВП в 2060 г. в целом по ЕС (см. ниже - **Таблица 1. Государственные расходы, связанные с возрастом, 2007-2060, в процентных пунктах от ВВП**). Прогнозируемые абсолютные изменения варьируют от менее чем ¼% ВВП для Болгарии, Эстонии, Кипра, Португалии и Румынии до более чем 2% ВВП для Греции, Нидерландов, Финляндии, Швеции и Норвегии, отражая очень различные подходы к предоставлению/финансированию формальной помощи. Учитывая, что начальный уровень расходов влияет в значительной степени на прогнозируемый рост в процентных пунктах от ВВП, рост в относительных величинах (от 60% от начального уровня в Великобритании до свыше 200% для Румынии, Мальты и

Словакии) несколько лучше иллюстрирует степень сложности задач, стоящих перед европейскими странами.

Относительно будущих изменений в государственных расходах на долгосрочную помощь имеется значительная неопределенность, и возможен дальнейший рост расходов, так как предположение о том, что не будет никаких изменений политических установок, заложенное в прогноз, не принимает в расчет возможные будущие общественные тенденции. При старении населения число пожилых людей-инвалидов, которые полагаются только на неформальную помощь, почти удвоится в 27 странах-членах ЕС, и увеличится более чем на 120% в семи странах-членах ЕС: Чешская Республика, Ирландия, Кипр, Люксембург, Польша, Румыния и Словакия. Без изменения политики в предоставлении долгосрочной помощи может получиться растущий разрыв между числом пожилых людей-инвалидов, которые нуждаются в помощи, и реальным предложением услуг формальной помощи. Помимо старения населения, этот разрыв может усугубляться, поскольку изменения в структуре семьи и растущее участие женщин на рынке труда могут ограничивать будущее предложение неформальной помощи в рамках домохозяйств и семей. С другой стороны, продолжающийся рост продолжительности жизни принесет более высокое потенциальное предложение неформальной помощи пожилыми партнерами и вышедшими на пенсию детьми. Таким образом, для стран, которые сегодня имеют менее развитые системы формальной помощи, прогнозируемый рост государственных расходов на долгосрочную помощь сможет только частично сдерживать давление на государственные финансы, поскольку появится общественный спрос на будущие политические изменения в пользу большего предоставления формальной помощи и ему будет трудно противостоять.

Государственные расходы чувствительны к тенденциям превалирования инвалидности среди пожилых. Улучшение состояния инвалидности могло бы привести в будущем к снижению числа инвалидов по возрасту, которым требуется какая-либо помощь. Это уменьшило бы любой будущий рост расходов, вызванных старением населения; по сравнению с эталонным сценарием Рабочей группы по старению, прогнозируемое изменение в расходах было бы на 0,1 п.п. ниже, если бы состояние инвалидности пожилых граждан улучшилось в целом в соответствии с прогнозируемым ростом продолжительности жизни. Имеющиеся данные свидетельствуют, что старение населения и увеличение продолжительности жизни людей могут привести в некоторых странах-членах ЕС к возрастанию числа пожилых людей с серьезной инвалидностью, нуждающихся в долгосрочной помощи, поэтому для политиков было бы неразумно ожидать сильного ограничения будущих расходов по причине будущих сокращений инвалидности.

Удельные (на одного пациента) затраты на формальную помощь в больнице относительно выше, чем удельные затраты на помощь, предоставляемую на дому получателю помощи (связанные со степенью инвалидности), что приводит к прогнозируемому большему росту расходов на долгосрочную помощь, когда услуги долгосрочной помощи предоставляются в больнице, а не на дому.

Однако улучшения в состоянии здоровья могут уменьшить инвалидность, и политические меры, которые ограничивают потребность в формальной помощи среди пожилых людей с инвалидностью или же направлены на более эффективное предоставление формальной помощи на дому или в больнице, могут способствовать ограничению ожидаемого роста государственных расходов.

Таблица 1 – Государственные расходы, связанные с возрастом, 2007-2060, в процентных пунктах от ВВП<sup>11</sup>

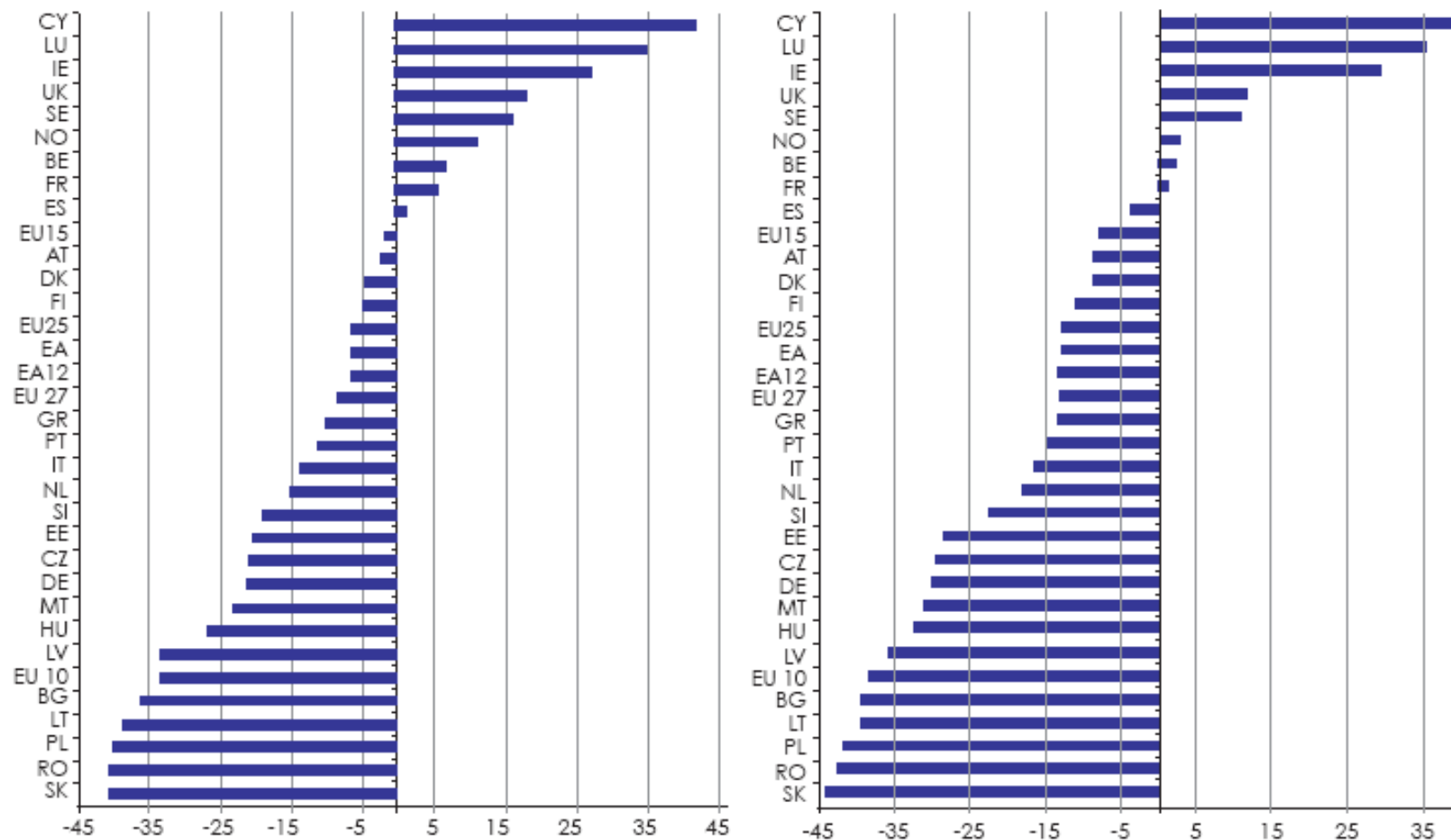
	Пенсии			Здравоохранение			Долгосрочная помощь			Пособия по безработице			Образование			Всего		
	Уровень	Рост	Рост	Уровень	Рост	Рост	Уровень	Рост	Рост	Уровень	Рост	Рост	Уровень	Рост	Рост	Уровень	Рост	Рост
	2007	2007-2035	2007-2060	2007	2007-2035	2007-2060	2007	2007-2035	2007-2060	2007	2007-2035	2007-2060	2007	2007-2035	2007-2060	2007	2007-2035	2007-2060
BE	10.0	4.4	4.8	7.6	1.0	1.2	1.5	0.7	1.4	1.9	-0.4	-0.4	5.5	-0.1	0.0	26.5	5.6	6.9
BG	8.3	0.7	3.0	4.7	0.6	0.7	0.2	0.1	0.2	0.1	0.0	0.0	3.3	-0.5	-0.2	16.6	0.8	3.7
CZ	7.8	-0.2	3.3	6.2	1.4	2.2	0.2	0.2	0.4	0.1	0.0	0.0	3.5	-0.5	-0.3	17.9	0.9	5.5
DK	9.1	1.4	0.1	5.9	0.8	1.0	1.7	1.1	1.5	1.0	-0.2	-0.2	7.1	0.4	0.2	24.8	3.6	2.6
DE	10.4	1.4	2.3	7.4	1.4	1.8	0.9	0.7	1.4	0.9	-0.3	-0.3	3.9	-0.5	-0.4	23.6	2.6	4.8
EE	5.6	-0.2	-0.7	4.9	0.7	1.2	0.1	0.0	0.1	0.1	0.0	0.0	3.7	-0.4	-0.2	14.3	0.1	0.4
IE	5.2	2.8	6.1	5.8	0.9	1.8	0.8	0.4	1.3	0.8	0.1	0.1	4.5	-0.4	-0.3	17.2	3.7	8.9
EL	11.7	7.7	12.4	5.0	0.9	1.4	1.4	0.8	2.2	0.3	-0.1	-0.1	3.7	-0.3	0.0	22.1	9.1	15.9
ES	8.4	3.4	6.7	5.5	1.0	1.6	0.5	0.5	0.9	1.3	-0.4	-0.4	3.5	-0.3	0.1	19.3	4.3	9.0
FR	13.0	1.4	1.0	8.1	1.0	1.2	1.4	0.5	0.8	1.2	-0.3	-0.3	4.7	0.0	0.0	28.4	2.7	2.7
IT	14.0	1.2	-0.4	5.9	0.9	1.1	1.7	0.5	1.3	0.4	0.0	0.0	4.1	-0.6	-0.3	26.0	2.0	1.6
CY	6.3	5.4	11.4	2.7	0.4	0.6	0.0	0.0	0.0	0.3	-0.1	-0.1	6.1	-1.2	-1.2	15.4	4.5	10.8
LV	5.4	0.7	-0.4	3.5	0.4	0.6	0.4	0.2	0.5	0.2	0.0	0.0	3.7	-0.6	-0.3	13.2	0.6	0.4
LT	6.8	1.9	4.6	4.5	0.7	1.1	0.5	0.2	0.6	0.1	0.0	0.0	4.0	-1.0	-0.9	15.8	1.8	5.4
LU	8.7	8.0	15.2	5.8	0.9	1.2	1.4	0.7	2.0	0.4	0.0	0.0	3.8	-0.5	-0.5	20.0	9.1	18.0
HU	10.9	0.6	3.0	5.8	0.7	1.3	0.3	0.1	0.4	0.3	-0.1	-0.1	4.4	-0.7	-0.4	21.6	0.7	4.1
MT	7.2	2.5	6.2	4.7	2.2	3.3	1.0	0.9	1.6	0.4	0.0	0.0	5.0	-1.2	-1.0	18.2	4.4	10.2
NL	6.6	3.4	4.0	4.8	0.9	1.0	3.4	2.8	4.7	1.1	-0.1	-0.1	4.6	-0.2	-0.2	20.5	6.9	9.4
AT	12.8	1.2	0.9	6.5	1.2	1.5	1.3	0.6	1.2	0.7	0.0	0.0	4.8	-0.6	-0.5	26.0	2.3	3.1
PL	11.6	-2.3	-2.8	4.0	0.7	1.0	0.4	0.2	0.7	0.1	-0.1	-0.1	4.4	-1.3	-1.2	20.5	-2.7	-2.4
PT	11.4	0.9	2.1	7.2	1.0	1.9	0.1	0.0	0.1	1.2	-0.4	-0.4	4.6	-0.6	-0.3	24.5	1.1	3.4
RO	6.6	5.0	9.2	3.5	0.7	1.4	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0	2.8	-0.6	-0.5	13.1	5.0	10.1
SI	9.9	4.9	8.8	6.6	1.4	1.9	1.1	0.9	1.8	0.2	0.0	0.0	5.1	-0.2	0.4	22.9	6.9	12.8
SK	6.8	1.0	3.4	5.0	1.5	2.3	0.2	0.1	0.4	0.1	-0.1	-0.1	3.1	-1.0	-0.8	15.2	1.6	5.2
FI	10.0	3.9	3.3	5.5	0.9	1.0	1.8	1.7	2.6	1.2	-0.2	-0.2	5.7	-0.2	-0.3	24.2	6.1	6.3
SE	9.5	-0.1	-0.1	7.2	0.6	0.8	3.5	1.3	2.3	0.9	-0.1	-0.1	6.0	-0.3	-0.3	27.2	1.5	2.6
UK	6.6	1.3	2.7	7.5	1.2	1.9	0.8	0.3	0.5	0.2	0.0	0.0	3.8	0.0	-0.1	18.9	2.7	5.1
NO	8.9	4.3	4.7	5.6	1.0	1.3	2.2	1.2	2.7	0.2	0.2	0.2	7.9	0.1	0.1	24.9	6.8	9.0
EU27	10.2	1.7	2.4	6.7	1.0	1.5	1.2	0.6	1.1	0.8	-0.2	-0.2	4.3	-0.3	-0.2	23.1	2.7	4.7
EA	11.1	2.1	2.8	6.7	1.0	1.4	1.3	0.7	1.4	1.0	-0.2	-0.2	4.2	-0.3	-0.2	24.3	3.2	5.2
EU15	10.2	1.8	2.4	6.9	1.0	1.5	1.3	0.6	1.2	0.8	-0.2	-0.2	4.3	-0.3	-0.1	23.5	3.0	4.8
EU12	9.2	0.4	2.3	4.7	0.8	1.3	0.3	0.2	0.5	0.2	0.0	0.0	3.9	-0.9	-0.7	18.3	0.4	3.4
EU25	10.2	1.6	2.3	6.8	1.0	1.5	1.2	0.6	1.2	0.8	-0.2	-0.2	4.3	-0.3	-0.2	23.3	2.7	4.7
EA12	11.1	2.1	2.8	6.7	1.0	1.4	1.3	0.7	1.4	1.0	-0.2	-0.2	4.2	-0.3	-0.2	24.4	3.3	5.2
EU10	9.7	-0.5	1.0	4.9	0.9	1.4	0.4	0.2	0.6	0.2	0.0	0.0	4.2	-1.0	-0.8	19.2	-0.4	2.1

<sup>11</sup> Там же, стр. 26

График 13 - Прогнозируемые изменения основных групп населения (в % за период 2008-2060)<sup>12</sup>

Дети (моложе 15 лет)

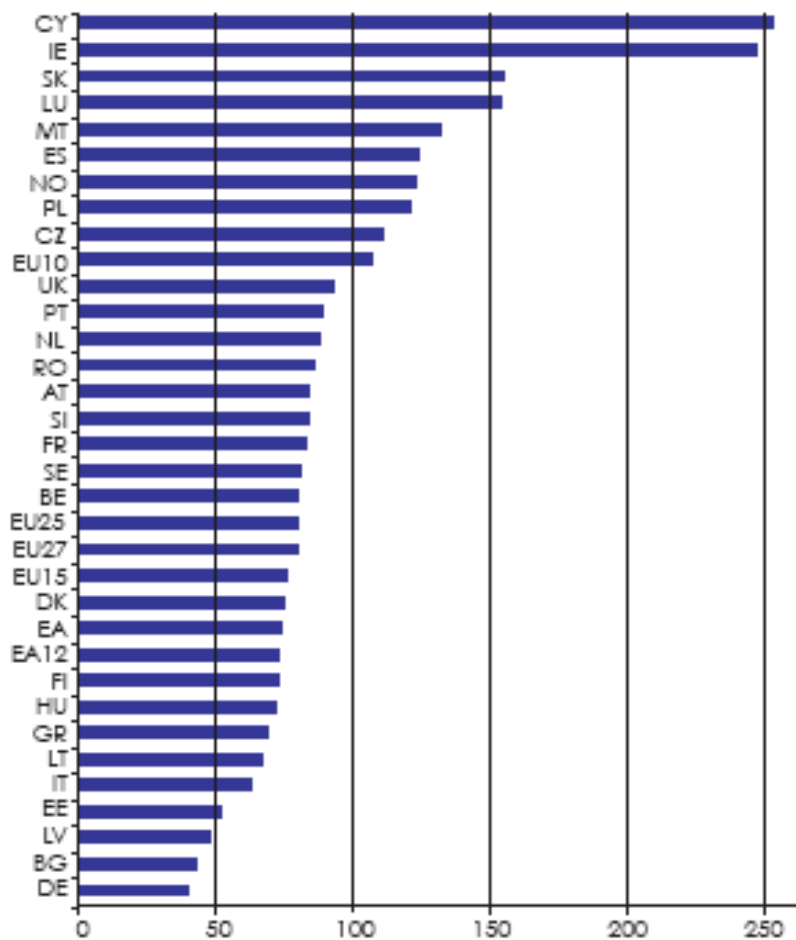
Трудоспособный возраст (15-64)



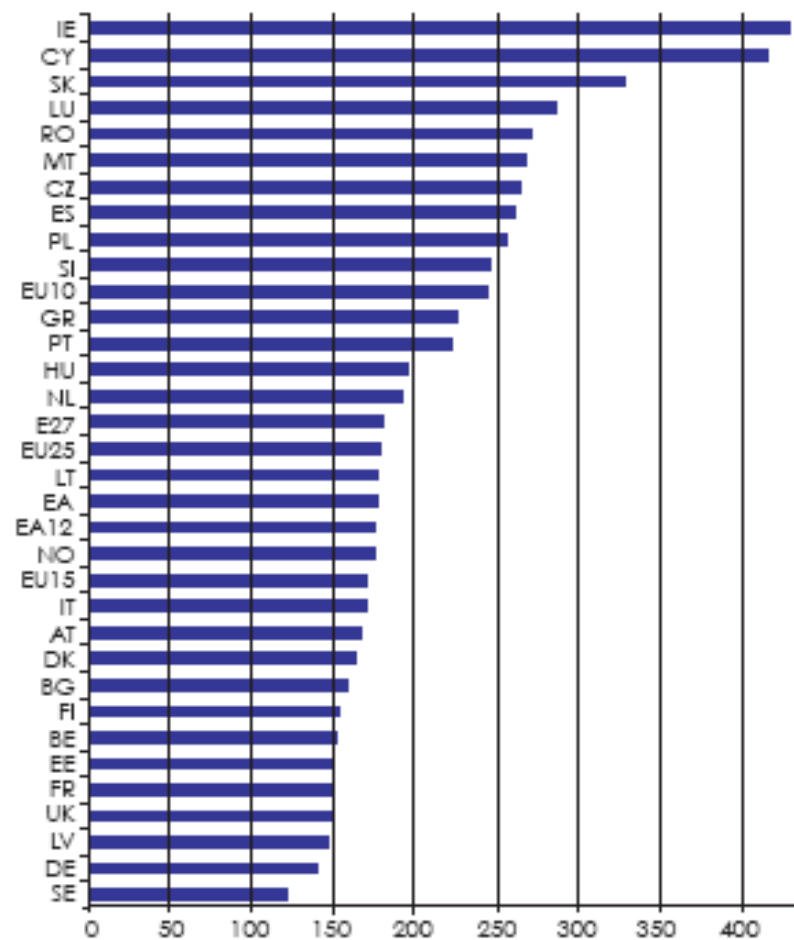
<sup>12</sup> Там же, стр. 43



Пожилые (65 и старше)



Самые старые (80 и старше)



Источник : Eurostat, EUROPOP2008

**Коэффициенты зависимости <sup>\*)</sup> по некоторым странам ОЭСР в зависимости от возраста**

Страна	Возраст, лет					
	65-69	70-74	75-79	80-84	85-89	90 и старше
<i>Бельгия, мужчины</i>	15	9	19	37	46	61
<i>Бельгия, женщины</i>	12	16	27	47	55	69
<i>Чехия, мужчины</i>	5	10	15	31	38	40
<i>Чехия, женщины</i>	12	15	17	31	38	40
<i>Дания, мужчины</i>	9	7	14	28	35	48
<i>Дания, женщины</i>	7	10	23	42	50	63
<i>Германия, мужчины</i>	7	12	19	38	40	44
<i>Германия, женщины</i>	9	13	19	43	48	58
<i>Эстония, мужчины</i>	27	27	41	42	60	60
<i>Эстония, женщины</i>	24	24	48	50	60	60
<i>Испания, мужчины</i>	7	12	19	37	38	39
<i>Испания, женщины</i>	13	19	26	48	48	48
<i>Франция, мужчины</i>	6	7	22	34	37	47
<i>Франция, женщины</i>	11	14	22	46	52	43
<i>Италия, мужчины</i>	5	12	14	33	33	33
<i>Италия, женщины</i>	7	20	27	45	45	45
<i>Кипр, мужчины</i>	23	24	40	41	52	53
<i>Кипр, женщины</i>	32	32	49	50	57	58
<i>Латвия, мужчины</i>	24	24	33	34	37	38
<i>Латвия, женщины</i>	27	27	38	39	54	55
<i>Литва, мужчины</i>	22	23	44	46	58	59
<i>Литва, женщины</i>	27	28	48	51	72	72
<i>Люксембург, мужчины</i>	11	12	23	25	41	53
<i>Люксембург, женщины</i>	14	15	20	26	67	77
<i>Венгрия, мужчины</i>	32	32	38	39	45	47
<i>Венгрия, женщины</i>	31	31	41	43	56	59
<i>Мальта, мужчины</i>	8	9	26	26	26	26
<i>Мальта, женщины</i>	9	10	23	23	49	49
<i>Нидерланды, мужчины</i>	6	5	10	31	37	47
<i>Нидерланды, женщины</i>	6	10	18	34	43	55
<i>Австрия, мужчины</i>	7	12	12	28	33	41
<i>Австрия, женщины</i>	9	12	20	40	46	53
<i>Польша, мужчины</i>	21	21	32	33	41	41

Страна	Возраст, лет					
	65-69	70-74	75-79	80-84	85-89	90 и старше
<b>Польша, женщины</b>	24	24	36	37	49	49
<b>Португалия, мужчины</b>	24	24	42	44	54	60
<b>Португалия, женщины</b>	32	32	50	52	62	67
<b>Румыния, мужчины</b>	18	18	35	35	63	63
<b>Румыния, женщины</b>	22	22	44	45	77	77
<b>Словения, мужчины</b>	17	18	24	25	40	41
<b>Словения, женщины</b>	22	22	28	30	34	36
<b>Словакия, мужчины</b>	28	28	40	40	46	46
<b>Словакия, женщины</b>	30	30	50	50	60	60
<b>Финляндия, мужчины</b>	20	20	32	35	39	47
<b>Финляндия, женщины</b>	24	24	40	44	56	66
<b>Швеция, мужчины</b>	6	9	18	29	34	41
<b>Швеция, женщины</b>	5	16	12	40	48	54
<b>Великобритания, мужчины</b>	21	25	27	39	43	50
<b>Великобритания, женщины</b>	19	26	36	49	54	60
<b>Норвегия, мужчины</b>	13	13	16	19	40	49
<b>Норвегия, женщины</b>	13	13	28	32	47	59

Источник: 2009 Ageing Report: Economic and Budgetary Projections for the EU-27 Member States (2008 – 2060). European Economy 2, 2009.

Рассчитано на основании данных: Commission services, E PC compiled from SHARE and SIL C surveys. Источник данных по Румынии - 2004 Health Interview Survey.

**\*) Коэффициент зависимости** определяется как:

- доля лиц, имеющих хотя бы одно ограничение в выполнении повседневных функций, в численности соответствующей возрастной группы;

или

- доля лиц, имеющих серьезные ограничения в повседневной жизнедеятельности в результате проблем со здоровьем в течение по крайней мере последних 6 месяцев, в численности соответствующей возрастной группы

## II. Предложение обмена для финансирования долгосрочной помощи<sup>13</sup>

Юн-Пин Чен (Университет Джорджтауна, г.Вашингтон, США)

### Краткое изложение предложения

Долгосрочная помощь бывает депрессивным предметом для обсуждения. Большинство из нас старается не думать об этом. Однако мы не можем долго избегать его, так как через несколько коротких лет 76 миллионов «бэби-бумеров» начнут достигать старшего возраста. По прогнозам, через 40 лет число тех, кому будет от 65 до 84 лет (а их в 2005 г. было 31,6 млн. чел.), увеличится более чем в два раза, а число людей старше 85 лет (около 5,1 млн. в 2005 г.), для которых выше риск зависимости, увеличится более чем в три раза (Бюро переписи населения США, 2004 и 2006). Большая зависимость от программы "Медикэйд"<sup>14</sup>, которая уже на сегодня является вторым по величине пунктом в бюджете большинства штатов, не представляется жизнеспособной. Если бы мы смогли найти лучшие способы оплаты этого, возможно, многие из нас были бы склонны планировать. А планировать нам надо.

Долгосрочная помощь может быть очень дорогой. Согласно опросу провайдеров долгосрочной помощи, средняя годовая цена помощи в доме престарелых, в собственной комнате, составляла приблизительно \$75 000 in 2007; средняя годовая стоимость проживания в блоке с одной спальней составляла \$32 600; и средняя стоимость 40 часов в неделю помощи на дому, предоставляемой домашним медицинским помощником, составляла около \$53 000 в год (Genworth, 2007). Расценки на услуги долгосрочной помощи росли со скоростью выше общей инфляции в течение многих лет (Scanlon, 2001). Эти расходы могли бы разорить многих пожилых людей за несколько месяцев, особенно тех, кто уже пребывает в старческом возрасте, учитывая их скудный доход и сбережения. Но в каждый определенный момент времени в такой помощи нуждается только относительно небольшая часть пожилого населения, и каким конкретно людям она понадобится, нельзя предсказать в точности. Поэтому, подобно убыткам, связанным с домами и автомобилями, это непредвиденное обстоятельство лучше всего защитить с помощью страхования, механизма

---

<sup>13</sup> Yung-Ping Chen, *A Trade-Off Proposal for Funding Long-Term Care*. Working Paper No. 7. Georgetown University Long-Term Care Financing Project. June 2007

<sup>14</sup> Программа «Медикэйд» (Medicaid) - в США государственная программа бесплатной или льготной медицинской помощи малоимущим и членам их семей; осуществляется на основе компенсации затрат на лечение. (Прим. перев.)

распределения риска среди большой группы людей. Полис страхования таким образом дает возможность застрахованному принять небольшой, но определенный убыток (оплату премии) в качестве средства предотвратить намного больший убыток в результате наступления страхового случая.

Однако в реальной практике роль страхования, частного или общественного, в финансировании долгосрочной помощи довольно ограниченная; личная оплата наличными и программа «Медикэйд» покрывают около 70% этих расходов (Бюджетное управление Конгресса, 2000). Эта система представляется нестабильной в лучшем случае и несостоятельной в худшем. Она накладывает тяжелые, иногда катастрофические, траты на тех, кто нуждается в долгосрочной помощи на протяжении длительных периодов времени; и является серьезным бременем для программы «Медикэйд», которая оплачивает расходы на помощь для тех, кто беден или кто стал бедным из-за урезания расходов, и чье финансирование зависит от изменяющихся условий бюджета правительства штата и федерального правительства. Нам нужны стабильные источники финансирования; следует найти новые пути.

Некоторые аналитики предлагают расширить программу «Медикэр»<sup>15</sup>, чтобы она включала долгосрочную помощь, или создать для этого новую программу социального страхования. Но, учитывая необходимость больших ресурсов для обеспечения постоянной платежеспособности действующих программ социального обеспечения и Медикэр, откуда возьмутся новые налоговые поступления? Другие предлагают в качестве решения частное страхование для целей долгосрочной помощи. Премии для некоторых из этих полисов уже вычитаются из налогооблагаемой суммы как поощрение для персонала, но все равно немногие пока покупают их (Scanlon, 2001).

Эти соображения помогают объяснить, почему ни социальное страхование, ни частное страхование по отдельности не могут решить проблему. Необходима новая модель финансирования. Мы можем создать план социального страхования для покрытия рисков базовой долгосрочной помощи, который дополнялся бы частным страхованием рисков долгосрочной помощи и наличными платежами. Если эти три источника не смогут обеспечить некоторых граждан, подключается государственная программа социальной помощи (Медикэйд). Это те же источники финансирования, что

---

<sup>15</sup>Программа «Медикэр» (Medicare) - действующая с 1965 г. в США федеральная программа льготного медицинского страхования лиц старше шестидесяти пяти лет, некоторых категорий инвалидов и лиц, страдающих тяжелыми поражениями почек; программа частично финансируется за счет государственных средств, в частности за счет налога для медицинского обеспечения престарелых, входящего в систему пенсионных налогов, частично - за счет взносов работодателей и работников. (Прим. перев.)

и действующие на сегодня, но предлагаемая модель будет использовать их совершенно иначе.

Было бы идеально, но нереалистично, предположить наличие новых источников для создания нового плана социального страхования и для покупки частного страхования. Поэтому я предлагаю, чтобы мы применили концепцию обмениваемых выплат в применении существующих ресурсов. Обмен одной выплаты на другую уже существует в программе «кафетерий или гибкий план выплат», системе выплат сотрудникам в частном секторе, позволяющей работникам некоторый выбор в конструировании пакета выплат путем выбора различных типов или уровней выплат в рамках фиксированной в долларах суммы, оплачиваемой работодателем.

В духе обмениваемых выплат, мы могли бы создать в государственном секторе программу социального страхования для покрытия рисков базовой долгосрочной помощи, используя малую часть, например, 5%, выплат Программы социальной защиты, освобождая от такого обмена граждан с низкими доходами. Этот подход дал бы людям возможность обменивать небольшую часть их страхования от потери дохода на страхование долгосрочной помощи.

Но почему обмен? По крайней мере, по двум причинам. Во-первых, обмен некоторой части страхования от потери дохода на некоторое страхование долгосрочной помощи укрепит общую экономическую безопасность гражданина, которая по определению включает как страхование от потери дохода, так и медицинское страхование (включая долгосрочную помощь).

Во-вторых, обмен малой части выплат по Программе социальной защиты на некоторые выплаты по базовой долгосрочной помощи сродни уплате премии по страховому полису (малый, но определенный убыток) для того, чтобы избежать возможного большого убытка.

Принцип обмена можно также применить и в частном секторе. Мы можем стимулировать увеличение покупок частного страхования долгосрочной помощи, привязав его к страхованию жизни или аннуитетным договорам. Например, человек может купить полис, который сочетает страхование жизни с покрытием рисков долгосрочной помощи. По такому комбинированному полису осуществляется оплата долгосрочной помощи застрахованному, если необходимо, путем соразмерного уменьшения выплаты по страхованию жизни. Таким образом, держатель страхового полиса обменивает часть или все выплаты по страхованию жизни на выплаты по долгосрочной помощи.

### III. Изучение стоимости ухода<sup>16</sup> Дженворт 2010 (США)

**Агентства, предоставляющие услуги домашнего ухода,  
учреждения дневного ухода для взрослых,  
жилые комплексы с уходом и  
дома для престарелых с медицинским обслуживанием**

#### Результаты исследования в 2010 г.<sup>17</sup> (данные по США)

<p><b>Услуги по ведению домашнего хозяйства (лицензированные).</b> Предоставляют «пассивную» помощь, такую как помощь в приготовлении еды и выполнение поручений вне дома. Часто называется «Личные помощники» или «компаньоны». Приводится тариф сертифицированного лицензированного агентства, действующего вне рамок программы Медикэр (см. сноску 15)</p>	<p>Медианная по стране почасовая ставка <b>\$18</b></p>	<p>Рост за 2009 г. <b>3.0%</b></p>	<p>Ежегодный рост за пять лет <b>2.4%</b><sup>18</sup></p>
<p><b>Услуги по уходу на дому (лицензированные).</b> Предоставляют услуги по «активному» личному уходу, но не медицинскую помощь, на дому, такую как купание, одевание и перевозка. Приводится тариф сертифицированного лицензированного агентства, действующего вне рамок программы Медикэр.</p>	<p>Медианная по стране почасовая ставка <b>\$19</b></p>	<p>Рост за 2009 г. <b>2.7%</b></p>	<p>Ежегодный рост за пять лет <b>1.7%</b><sup>19</sup></p>
<p><b>Учреждения дневного ухода для взрослых.</b> Предоставляют услуги по социальной и другой поддержке на коллективной основе в защищенных условиях в любое время дня, но менее чем круглосуточно.</p>	<p>Медианная по стране дневная ставка <b>\$60</b></p>	<p>Рост за 2009 г. <b>12.0%</b></p>	<p>Ежегодный рост за пять лет Нет данных<sup>20</sup></p>

<sup>16</sup> *Cost of Care Survey*. Genworth Financial, April 2010.

<sup>17</sup> Там же, стр.4.

<sup>18</sup> Процентный рост представляет сложную годовую ставку инфляции для обследований, проведенных с 2005 по 2010 гг.

<sup>19</sup> То же

<sup>20</sup> Genworth начал собирать данные по дневному уходу для взрослых в 2008 г.; еще нет данных для определения сложного годового темпа роста за пять лет.

<p><b>Жилые комплексы с уходом (одна спальня/один жилец).</b> Предоставляют услуги по «активному» личному уходу, а также медицинскую помощь для тех, кто не может жить самостоятельно, но не нуждается в постоянном уходе, предоставляемом домом для престарелых.</p>	<p>Медианная по стране месячная ставка <b>\$3,185</b></p>	<p>Рост за 2009 г. <b>12.0%</b><sup>21</sup></p>	<p>Ежегодный рост за пять лет <b>6.7%</b><sup>22</sup></p>
<p><b>Дома для престарелых (наполовину собственная комната).</b> Предоставляют квалифицированную помощь и уход 24 часа в сутки.</p>	<p>Медианная по стране дневная ставка <b>\$185</b></p>	<p>Рост за 2009 г. <b>5.7%</b></p>	<p>Ежегодный рост за пять лет <b>4.6%</b><sup>23</sup></p>
<p><b>Дома для престарелых (собственная комната).</b> Предоставляют квалифицированную помощь и уход 24 часа в сутки.</p>	<p>Медианная по стране дневная ставка <b>\$206</b></p>	<p>Рост за 2009 г. <b>5.1%</b></p>	<p>Ежегодный рост за пять лет <b>4.5%</b><sup>24</sup></p>

<sup>21</sup> За последние 10 лет жилые комплексы с уходом продолжали приспосабливаться к широкому спектру потребностей в уходе, имеющихся у нашего растущего пожилого населения. По мере того, как спектр услуг расширяется, это же происходит и с диапазоном ежемесячных тарифов. В 2010 г. в наших агрегированных результатах исследования мы использовали среднюю этих диапазонов. Мы считаем, что эта средняя является наиболее надежным индикатором реальной стоимости жилья с уходом в изучаемых регионах.

<sup>22</sup> Процентный рост представляет сложную годовую ставку инфляции для обследований, проведенных с 2005 по 2010 гг.

<sup>23</sup> То же

<sup>24</sup> То же



## **Приложение 10. Результаты социологических исследований по вопросам реформирования пенсионной системы**

Для разработки предложений по развитию пенсионной системы в России в сентябре 2010 г. и в феврале 2011 г. была проведена серия социологических исследований, включавшая в себя следующие виды опросов в городах Москва, Санкт-Петербург, Владимир, Краснодар, Самара, Хабаровск, Новокузнецк Кемеровской области:

- Опрос экспертов – 30 экспертных интервью;
- Фокус-группы – 16 фокус-групп;
- Количественный опрос населения – 3200 чел. (суммарно во всех опросах).

### **1. Отношение населения к накопительной части пенсионной системы в рамках обязательного пенсионного страхования**

Осведомленность людей в возрасте от 21 до 40 лет о существовании накопительной части пенсий в рамках обязательного пенсионного страхования можно считать относительно высокой: 66% респондентов знают об этом, и 26% что-то слышали. Лишь 8% не знают об этом вообще.

С годами осведомленность населения о накопительной части ОПС растет: в возрасте 21-30 лет о ней знают 56%, в возрасте 31-40 лет – 76%. Далее для удобства первая группа будет называться младшей, а вторая старшей.

Основным источником осведомленности о накопительной части ОПС являются письма с извещением о том, какая сумма сейчас находится на личном пенсионном счете. Доля респондентов, сообщивших, что они получают такие письма, составляет 67% (практически столько же сообщают, что они осведомлены о накопительной части пенсий). В возрастных группах расхождения между численностью осведомленных о накопительной части ОПС и получающих уведомительные письма немного более велики, но и они близки к величине статистической ошибки выборки (в младшей группе сообщают, что получают письма 53%, в старшей – 80%).

Обращает на себя внимание, что 33% респондентов, которые должны получить письма (опрашивались только работающие по трудовой книжке), считают, что они их не получают. Правда, с возрастом доля «не получающих писем» снижается: в младшей группе – 47%, в старшей – 20%.

Мнение о справедливости накопительной пенсионной системы в российском обществе настоящее время недостаточно сформировано. Почти треть респондентов (30%)

затруднились ответить на этот вопрос, прочие распределились почти поровну: 34% считают, что справедлив, 36% придерживаются противоположного мнения.

Эти соотношения существенно меняются при постановке более конкретных вопросов, в которых речь идет не о справедливости (или целесообразности) накопительной пенсионной системы вообще, а о конкретных интересах респондентов как будущих пенсионеров.

Так, за полную ликвидацию накопительной части пенсий выступили лишь 29% респондентов, 49% фактически поддержали смешанную, т.е. фактически существующую сегодня пенсионную систему, и 22% высказались за то, чтобы пенсионная система строилась исключительно по накопительному принципу.

За увеличение доли средств, направляемых в накопительную часть пенсий, выступили 45% респондентов, сохранение на сегодняшнем уровне – 44%, за уменьшение – 11%.

Как известно, в 2005 г. мужчины с 1953 по 1966 и женщины с 1955 по 1966 г.р. были исключены из накопительной пенсионной системы по обязательному государственному пенсионному страхованию. Это решение было осуществлено волевым порядком без учета мнения населения (в том числе самих исключаемых возрастных групп) по данному вопросу. Насколько известно, никаких социологических опросов по этой проблеме в России до сих пор не проводилось.

Сегодняшние социологические данные говорят о том, что эта мера не одобряется населением, в первую очередь самими «исключенными» возрастными группами.

Хотя 45% всех опрошенных затруднились выразить свое отношение к этой проблеме, 44% сочли эту меру неправильной, и лишь 11% правильной (сальдо 29%).

В возрастных группах, исключенных из накопительной части пенсионной системы, эти соотношения выражены еще резче: считают данную меру неправильной 52%, правильной – 15% (сальдо 37%), оставшиеся 33% затруднились ответить. Доля тех, кто считает эту меру правильной, возросла на 4% за счет тех, кто не имеет сформированного мнения по данному вопросу. Это закономерно, поскольку с возрастом доля лиц, не имеющих мнения по пенсионным вопросам, снижается. Однако доля тех, кто считает эту меру неправильной, возросла значительно больше – на 12%.

На вопрос, следует ли восстановить накопительную часть обязательного пенсионного страхования для названных возрастов, 49% опрошенных ответили утвердительно, отрицательно лишь 19%. Среди респондентов, относящихся к «исключенным» возрастным группам, доля тех, кто считает необходимым восстановить накопительную часть пенсий, составила 64%, противоположного мнения придерживаются лишь 13%.

Позитивная динамика в развитии накопительной составляющей пенсионной системы характеризуется ростом переводов пенсионных накоплений по ОПС из Пенсионного фонда РФ, размещенных во Внешэкономбанке, в негосударственные пенсионные фонды.

Согласно статистическим данным, опубликованным на сайте Пенсионного фонда РФ 28 марта 2011 г., из общего числа граждан, у которых реально формируются пенсионные накопления (48-49 млн. человек), свои пенсионные накопления негосударственным пенсионным фондам доверили 11 млн. россиян (около 24%).

Осведомленность о существовании негосударственных пенсионных фондов достаточно также велика: 88% (в младшей группе – 82%, старшей – 93%). О праве перевести пенсионные накопления по ОПС в негосударственный фонд знают 75% опрошенных (в младшей группе – 66%, старшей – 84%).

Считают, что в негосударственных пенсионных фондах доход выше, чем в государственных, 38% респондентов. Существенно, что младшая группа проявляет больше доверия к негосударственным фондам, чем старшая: 42% и 35%. Однако, большинство респондентов (62%) в настоящий момент еще не осведомлены, что в негосударственных фондах доход выше. Повышение информированности населения об этом вопросе ускорит формирование рынка пенсионных накоплений.

Главной причиной, по которой респонденты не хотят переводить свои средства в негосударственный пенсионный фонд, является мнение о том, что государственный фонд надежнее (62%). Различие во мнениях возрастных групп по данному вопросу несущественно. Еще 28% не видят в этом смысла (по результатам фокус-групп – в основном из-за незначительного размера суммы). В младшей возрастной группе такого мнения придерживаются 22% респондентов, в старшей – 33%.

В целом, несмотря на недостаточную осведомленность, российское население поддерживает идею накопительной пенсионной системы. Это особенно заметно по тем вопросам, в которых респонденты оценивают эту систему с позиций своих личных пенсионных интересов. Для дальнейшего развития этой системы необходимо улучшить информационное освещение пенсионных вопросов в СМИ и повысить рейтинги доверия к российским финансовым институтам.

**Таблица 1. Отношение населения к пенсионным накоплениям в рамках обязательного пенсионного страхования**

(% от числа ответивших на вопрос)

Дата опроса: сентябрь 2010 г.

	Всего по массиву	Возраст	
		21-30	31-40
<b>Знаете ли Вы о том, что Ваш работодатель ежемесячно направляет в Пенсионный фонд РФ денежную сумму, равную 6% Вашего заработка?</b>			
Знаю	66	56	76
Что-то слышал	26	36	17
Не знаю	8	8	7
<b>Получаете ли Вы письма с извещением о том, какая денежная сумма накоплена сейчас на Вашем личном пенсионном счете?</b>			
Да	67	53	80
Нет	33	47	20
<b>Знаете ли Вы о том, что в России помимо государственного существуют негосударственные пенсионные фонды?</b>			
Да	88	82	93
Нет	12	18	7
<b>Знаете ли Вы, что имеете право перевести свои пенсионные накопления из государственного в любой негосударственный фонд?</b>			
Знаю	75	66	84
Не знаю	25	34	16
<b>Как Вы считаете, где доход выше: в государственном или негосударственном фондах?</b>			
В государственном	14	14	15
В негосударственных	38	42	35
Примерно одинаков	28	28	28
Затрудняюсь ответить	20	16	22
<b>Если Вы не перевели свои накопления в негосударственный пенсионный фонд, то почему? (один ответ)</b>			
Не знал о такой возможности	7	13	3
Не вижу смысла что-то предпринимать	28	22	33
Считаю, что государственный фонд надежнее	62	65	59
Другое	3	0	5

**Таблица 2. Отношение населения к справедливости формирования накопительной части пенсионной системы**

(% от числа ответивших на вопрос)

Дата опроса: февраль 2011 г.

	Всего по массиву	Возраст		
		21-30	31-40	Мужчины с 1953 по 1966, женщины с 1955 по 1966 г.р.
<b>Накопительный принцип формирования пенсий справедлив или не справедлив?</b>				
Справедлив	34	39	29	32
Несправедлив	36	35	40	36
Затрудняюсь ответить	30	26	31	32
<b>С каким мнением Вы согласны?</b>				
Ликвидировать накопительную часть пенсий, все пенсионные средства направлять на выплату текущих пенсий	29	27	30	29
Часть пенсионных средств направлять на выплату текущих пенсий, а часть на личные пенсионные счета.	49	44	53	49
Все пенсионные средства направлять на личные пенсионные счета	22	29	17	22
<b>Мужчины с 1953 по 1966, женщины с 1955 по 1966 годов рождения были исключены из накопительной пенсионной системы (по обязательному государственному пенсионному страхованию). Знаете ли Вы об этом?</b>				
Знаю	16	8	25	41
Что-то слышал	57	59	56	41
Не знаю	27	33	19	18
<b>Эта мера (исключение из накопительной части пенсионной системы людей названных годов рождения) была правильной или нет?</b>				
Правильной	11	7	12	15
Неправильной	44	43	35	52
Затрудняюсь ответить	45	50	53	33
<b>Следует ли сегодня вновь распространить правила начисления накопительной части пенсий на людей тех возрастов, которые ранее были исключены?</b>				
Следует	49	44	42	64
Не следует	19	19	25	13
Затрудняюсь ответить	32	37	33	23

**Таблица 3. Отношение к увеличению суммы, перечисляемой на личный счет**  
(% от числа ответивших на вопрос)

Дата опроса: февраль 2011 г.

	Всего по массиву	Возраст	
		21-30	31-40
<b>Работодатель перечисляет в Пенсионный фонд РФ сумму, равную 26% заработной платы работника. Из них 20% направляются на выплату текущих пенсий, а 6% - на Ваш личный счет. Ту часть, которая сегодня направляется на Ваш личный счет, следует:</b>			
Увеличить	45	49	42
Оставить такой, как есть	44	41	46
Уменьшить	11	10	12

## ***2. О мерах по стимулированию развития рынка пенсионных накоплений***

В российском экспертном сообществе обсуждаются различные возможные способы повышения у населения склонности к пенсионным накоплениям и стимулированию рынка таких накоплений. Некоторые из этих предложений были включены в социологическую анкету для выяснения на них реакции населения.

Плюрализм пенсионных продуктов. Большинство респондентов (54%) поддерживает идею о том, что пенсионные продукты должны быть плюралистичными, чтобы каждый человек мог выбрать наиболее подходящий для него вариант. Однако 35% отвергают эту идею и считают, что пенсии должны начисляться по единым правилам.

Существенно, что с возрастом доля сторонников плюрализма пенсионных продуктов снижается: в младшей группе их 62%, в старшей 45%. Если в младшей группе доля сторонников значительно превышает долю противников, то в старшей группе их доли практически сравнялись.

Соотношение дохода и риска. При формировании пенсионных накоплений российское население в своей массе придерживается консервативных установок, предпочитая пенсионные продукты с меньшим доходом и меньшим риском – 66%. С возрастом эта тенденция усиливается: 56% в младшей группе и 76% в старшей.

Вместе с тем, 18% опрошенных готовы выбрать более рискованную стратегию инвестирования своих пенсионных накоплений. Наличие этого сегмента (наряду с 16% не определившихся в этом вопросе) оправдывает существование пенсионных продуктов, основанных на менее консервативных инвестиционных стратегиях.

Повышение сохранности пенсионных накоплений. Если государство будет индексировать пенсионные накопления по инфляции и введет систему обязательного

страхования пенсионных накоплений, в этом случае доля тех, кто согласится перевести свои средства в негосударственный пенсионный фонд (помимо тех, кто это уже сделал), в среднем по массиву составит 17% (против 11% без этого условия – приращение 6%).

Влияние бренда учредителя негосударственного пенсионного фонда. Доверие респондентов к негосударственным пенсионным фондам возрастает в тех случаях, когда учредителем фонда является солидный, с точки зрения населения, учредитель. К сожалению, число таких авторитетных учредителей невелико: Сбербанку доверяют 54% респондентов, Газпрому 44%. Далее с существенным отрывом идут бизнес-структуры второго эшелона: Внешторгбанк 16%, Лукойл 12%, Роснефть 10%, Норникель 10%, Северсталь 5%.

Если к респондентам обратятся с предложением перевести пенсионные накопления в негосударственный пенсионный фонд той структуры, которой они выразили доверие, доля тех, кто согласится на это предложение, возрастет до 37% (прирост 26%). Таким образом, бренд учредителя является реально работающим маркетинговым инструментом. Вместе с тем, ограниченность числа брендов, которым доверяют респонденты, сужает возможности развития рынка пенсионных накоплений.

Влияние авторитета региональных и муниципальных властей, к сожалению, очень низко. Доверие им высказали соответственно 1% и 2% респондентов. При формировании пенсионных накоплений на их имиджевый ресурс опереться нельзя, если не использовать параллельно ресурс административный.

Досрочное снятие пенсионных накоплений. Большинство респондентов согласны с тем, что при особых обстоятельствах (приобретение жилья, образование детей, получение дорогостоящей медицинской помощи и т.д.) им следует разрешить досрочно снимать свои пенсионные накопления (60%). Противоположного мнения придерживается 21% опрошенных. Разница в установках возрастных групп незначительна.

Наследование пенсионных накоплений. Осведомленность респондентов об этом вопросе недостаточна. Лишь 36% респондентов сообщили, что знают о том, что правопреемники застрахованного лица могут претендовать на его накопления ДО, но не ПОСЛЕ выхода на пенсию.

Вопрос о том, следует ли пенсионному фонду разрешить предоставлять владельцам пенсионных накоплений право передачи их остатка по наследству, большинством опрошенных решается положительно: 55% высказались «за». Противоположного мнения придерживаются 19% респондентов. В возрастных группах разница в установках незначительна.

О значимости фактора наследования пенсионных сбережений свидетельствуют вопросы о выборе между вариантами пожизненной пенсии и единовременным снятием со счета всей суммы пенсионных накоплений по достижении пенсионного возраста. Без упоминания вопроса о наследовании только 18% респондентов выбрали вариант снятия все суммы и 68% – пожизненную пенсию. Это соотношение радикальным образом изменилось после разъяснения респондентам, что выбрав вариант «вся сумма сразу», они получают право передать остаток накоплений по наследству. В этом случае вариант снятия всей суммы выбрали 52% респондентов, пожизненную пенсию – 37%.

Авторитет государства и работодателя. Некоторые эксперты высказывают мнение, что для демонополизации рынка пенсионных услуг следует ликвидировать или разделить существующий государственный пенсионный фонд, чтобы так называемые «молчуны» могли перевести свои накопления в пенсионные фонды, работающие на конкурентном рынке.

За демонополизацию рынка пенсионных фондов высказались 52% респондентов, против – 26%. Значение этих цифр не следует переоценивать, поскольку неясно, все ли респонденты поняли правильно данный вопрос. Однако этот вопрос был включен в анкету как логическая связка для выяснения другого вопроса, а именно доверия респондентов к выбору, который могут сделать за них государство и работодатели.

Результат опроса показал, что уровень доверия респондентов к государству и работодателям в части выбора негосударственного пенсионного фонда весьма невысок: 13% и 7% соответственно. Тем не менее, эти цифры показывают, что государству респонденты доверяют несколько больше, чем работодателям.

Вопрос о доверии размещения пенсионных накоплений был поставлен и в несколько ином ракурсе: на чье мнение респонденты будут ориентироваться при принятии решения о переводе своих пенсионных накоплений. На первом месте в рейтинге доверия оказалась позиция «только на свое собственное мнение» (30%). Далее идут: мнение независимого консультанта – 27%, родственников и друзей – 15%, государственного специалиста – 13%, работодателя – 4%. Данная формулировка еще более четко показывает, что работодатель находится в самом низу рейтинга доверия респондентов.

В целом исследование показало, что наиболее значимыми факторами, могущими стимулировать развитие рынка пенсионных накоплений, являются:

- развитие финансовых брендов, пользующихся доверием населения;
- решение вопроса о возможности наследовании пенсионных сбережений после достижения застрахованным лицом пенсионного возраста.



**Таблица 4. Отношение населения к развитию рынка пенсионных накоплений**

(% от числа ответивших на вопрос)

Дата опроса: сентябрь 2010 г.

	Всего по массиву	Возраст	
		21-30	31-40
<b>Что Вы считаете более правильным?</b>			
Пенсии начисляются всем по единому закону, едиными правилами	35	30	42
Каждый человек может выбрать свой «пенсионный продукт»	54	62	45
Затрудняюсь ответить	11	8	13
<b>Пенсионные фонды вкладывают Ваши накопления в различные активы, ценные бумаги, которые приносят доход. Какой вариант Вы бы предпочли: больший доход с большим риском или меньший доход с меньшим риском?</b>			
Больший доход с большим риском	18	21	15
Меньший доход с меньшим риском	66	56	76
Затрудняюсь ответить	16	23	9
<b>Если государство примет меры по повышению сохранности пенсионных накоплений: будет компенсировать потери от инфляции, введет обязательное страхование пенсионных накоплений (в том числе и для НПФ), – в этом случае Вы согласитесь перевести накопительную часть Вашей пенсии в НПФ?</b>			
Да, соглашусь	17	23	10
Нет, не соглашусь	46	39	52
Затрудняюсь ответить	37	38	38
<b>В настоящее время многие крупные бизнес-структуры создают свои пенсионные фонды. Вызовут ли у Вас доверие негосударственные пенсионные фонды, основанные следующими структурами?</b>			
Сбербанк	54	59	50
Газпром	44	49	37
Внешторгбанк (ВТБ)	16	20	11
Лукойл	12	11	14
Роснефть	10	9	10
Норильский никель	10	11	10
Северсталь	5	3	6
Администрация Вашего региона	1	1	1
Администрация Вашего города	2	2	1
Крупный зарубежный пенсионный фонд	5	5	6
Другое	1	0	1
Никто из них не вызывает доверия	28	25	29
<b>Предположим, что к Вам обратился с предложением перевести Ваши пенсионные накопления пенсионный фонд той структуры, которую Вы только что отметили. Вы согласились бы на это предложение?</b>			
Да, соглашусь	37	37	36

	Всего по массиву	Возраст	
		21-30	31-40
Нет, не соглашусь	40	36	45
Затрудняюсь ответить	23	27	19
<b>В жизни могут возникать особые обстоятельства (приобретение жилья, образование детей, получение дорогостоящей медицинской помощи и т.д.). Как Вы считаете, следует ли в таких случаях разрешить владельцам пенсионных накоплений досрочно снимать деньги со своих счетов, помня о том, что их будущая пенсия при этом уменьшится?</b>			
Следует разрешить	60	57	60
Не следует разрешать	21	21	22
Затрудняюсь ответить	19	22	18
<b>В настоящее время средства, имеющиеся на счетах в государственном Пенсионном фонде России, передаются по наследству ДО выхода на пенсию, но не передаются ПОСЛЕ выхода на пенсию (возвращаются государству). Знаете ли Вы об этом?</b>			
Да	36	26	44
Нет	64	74	56
<b>Следует ли государственному пенсионному фонду предоставить владельцам счетов право передачи пенсионных накоплений по наследству ПОСЛЕ выхода на пенсию, учитывая, что такое право предоставляется лишь тем, кто отказался от варианта пожизненной пенсии?</b>			
Следует предоставить такое право	55	54	55
Не следует предоставлять такое право	19	22	17
Затрудняюсь ответить	26	24	28
<b>Существует много способов начисления <u>накопительной</u> части пенсий. К примеру, после выхода на пенсию Вам может быть сразу выплачена ВСЯ накопленная Вами сумма. Другой вариант – пожизненная пенсия, которая будет выплачиваться регулярно. Какой вариант Вы бы предпочли?</b>			
Вся сумма	18	18	18
Пожизненная пенсия	68	67	69
Затрудняюсь ответить	14	15	13
<b>Предположим, что при выборе варианта единовременной выплаты всей суммы Вы получите право передать остаток этих средств по наследству. Какой вариант Вы выберет с учетом этого обстоятельства?</b>			
Пожизненная пенсия без права передачи по наследству остатков Ваших пенсионных накоплений	37	34	39
Выплата сразу по достижении пенсионного возраста всей суммы Ваших пенсионных накоплений. В этом случае Вы имеете право передавать по наследству остаток Ваших накоплений	52	51	52
Затрудняюсь ответить	11	15	9
<b>Сегодня в государственном пенсионном фонде России находится более 80% пенсионных накоплений граждан. Некоторые эксперты считают, что рынок пенсионных фондов нужно монополизировать. Вы за или против такой меры?</b>			

	Всего по массиву	Возраст	
		21-30	31-40
За	52	50	55
Против	26	25	27
Затрудняюсь ответить	22	25	18
<b>Предположим, демонополизация состоялась. Вам необходимо перевести свои средства в какой-либо пенсионный фонд. Предположим, Вы затрудняетесь с выбором. Согласились бы Вы, чтобы государство сделало этот выбор за Вас?</b>			
Да	13	9	18
Нет	70	74	67
Затрудняюсь ответить	17	17	15
<b>Согласились бы Вы, чтобы Ваш работодатель сделал этот выбор за Вас?</b>			
Да	7	5	8
Нет	81	84	78
Затрудняюсь ответить	12	11	14
<b>На чье мнение Вы в большей степени ориентировались бы при выборе пенсионного фонда?</b>			
Лишь на свое собственное мнение	30	30	29
Независимого консультанта, эксперта	27	29	25
Мнение родственников, друзей	15	16	15
Государственного специалиста	13	6	19
Работодателя	4	7	1
Другое	2	1	3
Затрудняюсь ответить	9	11	8

### ***3. Программа государственного софинансирования пенсий***

Российская программа государственного софинансирования пенсий быстро развивается, о чем свидетельствуют официальные статистические данные: за период с января 2010 г. по январь 2011 г. число участников этой программы удвоилось (с 2,1 до 4,2 млн. чел.), а за три месяца 2011 г. возросло еще почти на 300 тыс. чел.

Вместе с тем, такой результат не может считаться удовлетворительным, поскольку достигнутое в марте 2011 г. число участников программы софинансирования составило около 6% от числа потенциально возможных участников всех трудоспособных возрастов. Даже если из этого числа исключить лиц с низкими и непостоянными доходами, доля участников программы составляет, по разным оценкам, не более 10% потенциально возможных.

Вместе с тем, рост числа участников программы и их доля среди потенциально возможных участников могли бы быть существенно выше. Об этом, в честности, говорят

эксперты негосударственных пенсионных фондов, лично занимающиеся продвижением пенсионных продуктов.

- *В 2010 году увеличилось число информированных людей, потому что Пенсионный фонд РФ стал более активно работать в этом направлении. Очевидно, что в 2011 году будет еще больше людей, которые вступят в эту программу, я в этом уверен.*
- *Мое мнение, что эта программа сейчас реализуется не так активно, как могла бы. Участников должно быть намного больше. Почему это не получается? Потому что информированность людей остается не на очень высоком уровне, хотя и выше, чем в прошлом году.*
- *Недостаток состоит еще в том, что эти деньги не наследуются на этапе пенсионных выплат. Если бы они наследовались, то количество людей бы очень сильно увеличилось, еще бы отказывать пришлось. Потому что в бюджете заложено лишь определенное количество денег на эту программу.*

Мнения экспертов полностью подтверждаются результатами социологического опроса. В сентябре 2010 г. знали о программе 32%, в феврале 2011 г. уже 39%. Значительно сократилась доля не знающих о программе: с 39% до 25%. Вместе с тем, остается значительной доля опрошенных, которые не знают, но «что-то слышали» о программе. В сентябре 2010 г. их доля составила 29%, в феврале 2011 г. 36%.

Похожие данные были получены в результате опросов, проведенных ВЦИОМ в июне и в ноябре 2010 г. по всероссийской выборке (число респондентов 1600 чел.). Согласно результатам этих опросов, доля знающих о программе за указанный период возросла с 26% до 35%, а доля «что-то слышавших» с 29% до 32%.

С маркетинговой точки зрения, наличие большого числа (около одной трети от всех опрошенных) «что-то слышавших» о программе является показателем определенного успеха информационной кампании. Однако этот успех недостаточен, чтобы создать у людей мотивацию к вступлению в программу. По законам рекламы, потенциальный покупатель должен увидеть соответствующее информационное сообщение в среднем около 7 раз, чтобы не только правильно понять посылаемый ему «месседж», но и сформировать отношение к нему.

Косвенным свидетельством недостаточной информированности населения о программе финансирования пенсий являются данные о том, в какой мере люди осведомлены о том, как технически можно вступить в такую программу. Правильный ответ

(написать заявление в ПФР) дали лишь 32% опрошенных, прочие либо дали неправильный ответ (11%), либо не дали его вовсе (57%).

Изучение мотивов, которые могли бы привлечь людей к участию в программе софинансирования пенсий, вновь подтвердило очень высокую значимость права передачи остатков пенсионных накоплений по наследству. Так, согласно опросу, проведенному ЦСР в феврале 2011 г., 11% респондентов сообщили, что они уже участвуют в программе софинансирования, и еще 28% заявили о своей готовности принять в ней участие (в сумме 39%). Если же респондентам предоставить право передачи по наследству остатка пенсионных накоплений, доля опрошенных, которые примут участие в программе, возрастет до 61% (прирост 22%).

Существует еще одно предложение, которое может повысить долю населения, участвующего в программе софинансирования пенсий. Речь идет об изменении в законе, согласно которому работник предприятия по умолчанию считается участником программы, и в соответствии с этим бухгалтерия предприятия производит соответствующие начисления. Однако, поскольку программа сохраняет свою добровольность, каждый работник имеет право написать заявление о выходе из программы.

Результаты социологического опроса показывают, что у большинства респондентов (64%) такая мера не вызовет возражений. Иного мнения придерживаются 36% опрошенных. Однако и от них не следует ожидать активных протестов, поскольку каждый из них имеет право решить свой вопрос в индивидуальном порядке.

51% респондентов сообщили, что не станут писать заявление об отказе в участии в программе. 49% указали, что напишут такое заявление. Если эти соотношения реализуются, это будет означать очень большой прирост числа участников программы: с 11% до 51% (прирост 40%). Причем, в действительности, по мере роста информированности людей, и особенно в случае решения вопроса о наследовании, этот прирост может оказаться еще большим.

Таким образом, программа софинансирования пенсий имеет большой потенциал развития, который может реализоваться уже в ближайшее время. Основными условиями для его реализации являются:

- повышение информированности населения о программе и о ее выгодах;
- законодательное решение вопроса о праве передачи по наследству остатков пенсионных накоплений на этапе выплат.

Кроме того, значительный прирост числа участников может обеспечить изменения технического порядка вступления в программу, а именно – введение правила участия в программе «по умолчанию».

**Таблица 5. Рост числа участников программы государственного финансирования пенсий (тыс. чел.)**

По данным официальной статистики ПФР

Дата	Количество участников
Октябрь 2008 год	77 000
Ноябрь 2008 год	200 000
Декабрь 2008 год	500 000
Январь 2009 год	1 000 000
Февраль 2009 год	1 118 000
Сентябрь 2009 год	1 600 000
Ноябрь 2009 год	1 762 300
Декабрь 2009 год	1 900 000
Январь 2010 год	2 100 000
Май 2010 год	2 500 000
Сентябрь 2010 год	3 217 000
Октябрь 2010 год	3 350 000
Декабрь 2010 год	3 800 000
Январь 2011 год	4 200 000
Март 2011 год	4 495 000

**Таблица 6. Отношение населения к программе государственного финансирования пенсий**

(% от числа ответивших на вопрос)

Дата опроса: сентябрь 2010 г.

	Всего по массиву	Возраст	
		21-30	31-40
<b>Существует программа государственного финансирования пенсий. Вы знаете о такой программе?</b>			
Да	32	28	37
Что-то слышал	29	25	31
Нет	39	47	32
<b>Вы согласились бы участвовать в такой программе?</b>			
Да, уже согласился и участвую	7	6	8
Да, согласился бы	18	15	20
Нет, не согласился бы	49	43	56
Затрудняюсь ответить	26	36	16

**Таблица 7. Отношение населения к программе государственного софинансирования пенсий**

(% от числа ответивших на вопрос)

Дата опроса: февраль 2011 г.

	Всего по массиву	Возраст		
		21-30	31-40	Мужчины с 1953 по 1966, женщины с 1955 по 1966 г.р.
<b>Вы знаете о программе государственного софинансирования пенсий?</b>				
Да, знаю	39	32	46	38
Что-то слышал	36	34	38	37
Нет	25	34	16	25
<b>Вы согласились бы сейчас участвовать в такой программе?</b>				
Да, уже согласился и участвую	11	9	13	10
Да, согласился бы	28	31	25	27
Нет, не согласился бы	40	39	42	41
Затрудняюсь ответить	21	21	20	22
<b>Откуда Вы узнали о программе?</b>				
СМИ и реклама	49	39	52	57
От родственников/знакомых	27	33	26	21
От специалистов Пенсионного фонда РФ	9	12	10	6
От специалистов негосударственных пенсионных фондов	8	10	7	7
От работодателя	7	6	5	9
<b>Знаете ли Вы, как вступить в Программу государственного софинансирования пенсии?</b>				
Знаю - правильный ответ (написать заявление в ПФР)	32	25	36	36
Знаю - неправильный ответ	11	14	7	10
Не знаю	57	61	57	54
<b>Согласились бы Вы участвовать в программе софинансирования пенсий, если бы Вам было предоставлено право передавать по наследству остаток Ваших пенсионных накоплений ПОСЛЕ выхода на пенсию?</b>				
Да	61	63	68	49
Нет	39	37	32	51
Для облегчения процедуры оформления софинансирования предлагается изменить закон следующим образом: бухгалтерии предприятий по умолчанию будут перечислять указанную сумму в один из негосударственных пенсионных фондов, но работник может отказаться от этой услуги, написав заявление и передав его в бухгалтерию. За работником также сохраняется право перевести свои пенсионные накопления в другой пенсионный фонд.				
<b>Вы напишете заявление с отказом от участия в этой программе или нет?</b>				

	Всего по массиву	Возраст		
		21-30	31-40	Мужчины с 1953 по 1966, женщины с 1955 по 1966 г.р.
Да	49	51	48	49
Нет	51	49	52	51
<b>Вы станете или не станете возражать против введения такого закона?</b>				
Стану	36	34	35	37
Не стану	64	66	65	63

**Таблица 8. Информированность о программе государственного софинансирования**

(% от всех опрошенных, n=1600)

*Источник: опрос ВЦИОМ*

<b>Знаете ли Вы о том, что в России действует программа государственного софинансирования пенсии, участие в которой дает возможность увеличить будущую пенсию?</b>		
	<b>Июнь 2010</b>	<b>Ноябрь 2010</b>
Да, знаю	26	35
Что-то слышал	29	32
Впервые слышу	43	31
Затрудняюсь ответить	2	2

#### **4. Стимулирование добровольного более позднего выхода на пенсию**

Вопрос о повышении возраста выхода на пенсию является политически значимым и болезненным. Осведомлены о том, что этот вопрос стоит на повестке дня, 69% опрошенных (разница в возрастных группах незначительна).

Необходимость такого повышения признают 11% респондентов. Аргумент о том, что в западных странах сейчас тоже повышают пенсионный возраст, принимают 19% опрошенных (прирост 8%). Другой аргумент, связанный с ожидаемым увеличением продолжительности жизни, принимают 26% опрошенных (прирост в 15%). Наконец, аргумент о том, что в разных регионах продолжительность жизни разная (в Москве она выше), готовы принять 20% респондентов (прирост 9% ответов).

Младшая группа склонна несколько больше поддерживать предложение о повышении пенсионного возраста. Готовы признать необходимость этой меры 18% младшей группы и лишь 4% старшей. Аргумент о том, что в странах Запада повышают пенсионный возраст, принимают 25% респондентов из младшей группы (прирост 7%). Аргумент о росте продолжительности жизни убеждает 36% этой группы (прирост 18%). Аргумент о



продолжительности жизни в Москве принимают 23% респондентов этой группы (прирост 5%).

Названные аргументы склонна учитывать и определенная часть старшей группы. Аргумент про западные страны поддерживают 14% респондентов (прирост 10%), о росте продолжительности жизни 16% (прирост 12%), аргумент о Москве 17% (прирост 13%).

В целом на данный момент ни один из аргументов в пользу повышения пенсионного возраста не обеспечивает значимого прироста респондентов, готовых согласиться с такой необходимостью.

Поскольку в рамках только убеждающей риторики данный вопрос является нерешаемым, целесообразно рассмотреть возможность использования определенных стимулирующих мер. Такой мерой является предложение о внесении поправки в законодательство, согласно которой каждый работник, достигший пенсионного возраста, получает право выбора из следующих вариантов: либо он выходит на пенсию, либо продолжает работать. Во втором случае он не получает пенсию на руки, но его пенсионные накопления инвестируются и приносят доход ориентировочно в размере 15 – 20% годовых (это означает, что за пять лет величина пенсии может удвоиться).

Социологический опрос показал, что такое изменение законодательства большинство респондентов (62%) считает приемлемым. Противоположного мнения придерживаются лишь 38% опрошенных.

Таким образом, российское население в большинстве не приемлет идею о необходимости повышения пенсионного возраста. Риторические аргументы, хотя и обладают определенным убеждающим действием, не могут обеспечить значительного прироста сторонников этой идеи. Более перспективным является подключение мер материального стимулирования, основанного на инвестировании средств, предназначенных для выплаты пенсий, в сочетании с добровольным повышением пенсионного возраста.

**Таблица 9. Отношение населения к добровольному более позднему выходу на пенсию**

(% от числа ответивших на вопрос)

Дата опроса: сентябрь 2010 г.

	Всего по массиву	Возраст	
		21-30	31-40
<b>Вы слышали о таком предложении (повысить пенсионный возраст)?</b>			
Да	69	68	71
Нет	31	32	29
<b>Как Вы относитесь к этому предложению?</b>			

	Всего по массиву	Возраст	
		21-30	31-40
Это неприятно, но необходимо	11	18	4
Не считаю это необходимым	89	82	96
<b>В странах Запада сейчас тоже происходит повышение пенсионного возраста. Лидеры этих стран указывают, что поскольку люди стали жить дольше, пенсионный возраст должен быть повышен. Вы согласны с этим мнением?</b>			
Согласен	19	25	14
Не согласен	81	75	86
<b>Предположим, что экономическая ситуация в России будет улучшаться. Постепенно начнет увеличиваться продолжительность жизни. В этом случае Вы согласились бы с тем, что пенсионный возраст должен быть повышен пропорционально увеличению продолжительности жизни?</b>			
Согласился бы	26	36	16
Не согласился бы	74	64	84
<b>В Москве уровень жизни и уровень медицинского обслуживания выше, чем в остальной России. Согласны ли Вы с тем, что в разных регионах пенсионный возраст должен быть разным в зависимости от средней продолжительности жизни?</b>			
Согласен	20	23	17
Не согласен	80	77	83
<b>Если государство бы предоставило выбор: выйти на пенсию по достижении пенсионного возраста или продолжить работу не получая пенсии – во втором случае за каждый год работы пенсия будет увеличиваться на 15-20%, а за 5 лет удвоится – вы бы одобрили или не одобрили такой закон?</b>			
Да	62	66	59
Нет	38	34	41

## ***5. Справедливая реформа досрочного пенсионного обеспечения***

Система досрочных пенсий, сохранившаяся со времен СССР, в сегодняшних условиях перестала быть логичной и стала тормозом для экономического развития. Помимо очень больших расходов, связанных с обслуживанием этой системы, она искажает рыночные пропорции заработной платы, снижая уровень текущих доходов работников, имеющих право на такую пенсию.

В сегодняшних условиях досрочные пенсии представляют собой дотацию со стороны государства, позволяющую удерживать низкую заработную плату у персонала отраслей с вредными условиями труда, причем получателями соответствующей ренты являются собственники предприятий, на которых фактически или номинально такие условия труда существуют.

Сказанное подтверждается словами из интервью с экспертом, работающим в администрации Кемеровской области, проведенное на условиях анонимности.

- *В последние годы на предприятиях Кемеровской области были вложены значительные средства, направленные на улучшение условий и безопасности труда, особенно на угольных шахтах. Тем не менее, количество рабочих мест с вредными условиями труда не уменьшилось. Это позволяет работодателям экономить на зарплате, причем очень существенно, обещая рабочим досрочную пенсию как будущую прибавку к их доходам. Рабочие эту прибавку высоко ценят, поэтому просто отнять ее не получится.*

Для получения объективной информации по этому вопросу, в феврале 2011 г. в г. Новокузнецк было проведено социологическое исследование, включавшее в себя количественный социологический опрос 900 работников угольной, металлургической и химической промышленности, имеющих право на досрочный выход на пенсию (по 300 чел. в каждой отрасли).

Исследование подтвердило, что сегодня работники предприятий отраслей с вредными условиями труда воспринимают досрочные пенсии, как элемент трудового контракта, не связанного с условиями их труда. Этот вывод сделан на основе сопоставления следующих данных.

Прежде всего, обращает на себя внимание, что уровень удовлетворенности своей работой у работников, имеющих право на досрочную пенсию, достаточно высок: довольны сегодняшней работой 73% (недовольны 27%), не собираются увольняться с данного предприятия 70% (собираются увольняться всего 7%, прочие затруднились ответить), условия труда устраивают 56% (не устраивают 44%) опрошенных.

После выработки пенсионного стажа 54% опрошенных предполагают остаться работать на прежнем рабочем месте.

Наряду с достаточно высокими показателями оценки условий труда, лишь меньшая часть опрошенных (30%) довольны своей заработной платой (70% не довольны).

Тем не менее, несмотря на низкую удовлетворенность заработной платой, эти люди не увольняются со своей работы. При этом 67% опрошенных считают, что трудоустроиться в этом же городе в случае увольнения реально возможно (полагают, что трудно или невозможно 28%). Более того, 72% опрошенных считают, что на новом месте работы их заработная плата будет выше сегодняшней (противоположного мнения придерживаются 28%). В среднем уровень заработной платы на новом месте работы опрошенные оценивают на уровне 108% от сегодняшней, а если взять только тех, кто считает, что новое трудоустройство не встретит чрезмерных затруднений, то их оценка составляет 114%.

Несмотря на низкую удовлетворенность заработной платой, работники, имеющие право на досрочную пенсию, не готовы обменять это право на повышение текущей заработной платы. Даже при повышении заработной платы вдвое, лишь 64% опрошенных готовы согласиться на такую замену, тогда как 36% не согласятся даже в этом случае.

Объяснение этих парадоксов состоит в том, что дополнительным и очень важным условием трудового договора, помимо заработной платы и условий труда, является право на досрочную пенсию. Для 69% опрошенных это было важным условием уже в момент оформления трудового договора. На момент опроса считают этот фактор важным условием уже 85% респондентов.

По мнению 89% опрошенных, улучшение условий труда и безопасности на их рабочих местах не будет являться справедливым основанием для отмены досрочных пенсий (противоположного мнения придерживаются лишь 11% респондентов).

Серьезной проблемой, затрудняющей справедливое реформирование досрочных пенсий, является недоверие к работодателям. Это находит свое выражение в том, что большинство опрошенных (74%) возражают против того, чтобы государство возложило обязанность выплаты досрочных пенсий на работодателей.

Конструктивное решение проблемы реформирования системы досрочных пенсий может быть основано на создании специального отраслевого пенсионного фонда, в который работодатели отчисляют соответствующие средства. Эту меру поддерживают 57% опрошенных (11% готовы доверить создание такого фонда работодателю, 32% затруднились ответить).

Важно, что если такие фонды смогут завоевать доверие работников, многие из них (51%) готовы отчислять на свои пенсионные счета дополнительные средства, т.е. софинансировать собственные пенсии.

Для того чтобы отраслевой пенсионный фонд, предназначенный для аккумулирования пенсионных средств и выплаты досрочных пенсий пользовался доверием, в состав его учредителей (или контролирующих органов) должны войти организации, которым доверяют будущие пенсионеры. Результаты опроса показывают, что, несмотря на все претензии населения к российскому государству, в данном случае именно оно имеет наибольший рейтинг доверия и наименьший – недоверия. Разница между показателями доверия и недоверия (сальдо оценок) является интегральным показателем доверия опрошенных к соответствующим структурам.

Результаты опроса показали, что наибольшим доверием будущих пенсионеров пользуется Пенсионный фонд РФ (сальдо +38%). Далее идут: выборные представители от работников (+14%), профсоюз (+13%), администрация области (+12%). В отрицательной

области сальдо показателей доверия в настоящее время находится у работодателей (- 12%) и негосударственных пенсионных фондов (- 19%).

В заключение следует рассмотреть вариант реформирования досрочных пенсий, предложенный экспертами, близкими к Минздравсоцразвития. Суть предложения состоит в том, что по достижении соответствующего возраста и далее ежегодно работники, ныне имеющие право на досрочные пенсии, проходят медосмотр. Тем, кто болен профзаболеванием, предоставляют досрочную пенсию. Тем, кого врачи сочтут здоровыми, предоставление досрочной пенсии откладывается до следующего медосмотра.

Социологический опрос показал, что реализация такого предложения встретит очень жесткий отпор со стороны работников. Правильной такую меру сочли лишь 15% опрошенных, прочие 85% расценивают ее, как неправильную. На вопрос о причинах такой позиции 86% опрошенных ответили, что, по их мнению, работник имеет право на досрочную пенсию независимо от состояния здоровья. 84% опрошенных считают, что в случае реализации такой меры возникнут акции протеста, а 68% сообщили, что лично примут в них участие. С политической точки зрения особенно важен факт, что, по мнению 67% опрошенных, администрация области поддержит протесты работников. 64% опрошенных считают, что протесты приведут к желаемому результату, т.е. к восстановлению существующего порядка начисления пенсий.

Таким образом, результаты опроса свидетельствуют о том, что силовое решение проблемы досрочных пенсий, т.е. фактическая их отмена, приведет к росту социальной напряженности и, возможно, окончится социальным взрывом регионального уровня.

Справедливое решение данной проблемы видится на пути создания пользующихся доверием у работников отраслевых пенсионных фондов, финансируемых как работодателями, так и самими работниками.

#### **Таблица 10. Отношение населения к досрочным пенсиям**

*(% от числа ответивших на вопрос)*

Дата опроса: февраль 2011 г.

	Всего по массиву	Возраст		
		18-34	35-54	55 и старше
<b>Если говорить в целом, Вы довольны Вашей сегодняшней работой?</b>				
Полностью доволен	<b>12</b>	17	9	7
Скорее, доволен	<b>61</b>	54	66	59
Скорее, недоволен	<b>24</b>	26	21	34
Полностью недоволен	<b>3</b>	3	4	0

	Всего по массиву	Возраст		
		18-34	35-54	55 и старше
<b>Собираетесь ли Вы увольняться с Вашего предприятия в ближайшее время?</b>				
Да	7	9	2	17
Нет	70	62	80	50
Затрудняюсь ответить	23	29	18	33
<b>Такому человеку, как Вы, легко или трудно устроиться на работу в Вашем городе?</b>				
Легко	18	30	14	3
Не очень легко, но возможно	49	51	55	27
Трудно	24	14	25	43
Практически невозможно	4	0	4	13
Затрудняюсь ответить	5	5	2	14
<b>Предположим, Вам необходимо было найти новое место работы. На этом месте работы зарплата, скорее всего, будет:</b>				
Больше, чем сейчас	31	43	24	19
Не ниже, чем сейчас	41	37	46	36
Немного ниже, чем сейчас	20	17	21	25
Намного ниже, чем сейчас	8	3	9	20
<b>Укажите примерный уровень возможной новой зарплаты в % от сегодняшней</b>				
В среднем	108	113	107	101
<b>Когда Вы устраивались на эту работу, право выхода на досрочную пенсию было для Вас важным или нет?</b>				
Очень важным	38	32	41	43
Скорее важным	31	34	29	30
Скорее не важным	20	30	13	20
Вообще не важным	11	4	17	7
<b>В настоящее время право выхода на досрочную пенсию для Вас важно или нет?</b>				
Очень важно	53	43	58	58
Скорее важно	32	39	30	26
Скорее не важно	10	14	7	10
Вообще не важно	5	4	5	6
<b>Как Вы планируете поступить после того, как выработаете стаж, необходимый для получения досрочной пенсии?</b>				
Продолжу работать на прежнем месте	54	36	57	83
Перейду на работу, где нет вредных условий труда	25	34	22	17
Выйду на пенсию и не буду работать	5	5	7	0
Затрудняюсь ответить	16	25	14	0
<b>Предположим, что будут приняты конкретные меры, направленные на снижение вредности труда. В этом случае отмена досрочных пенсий будет справедливой мерой или нет?</b>				
Да, отмена досрочной пенсии будет справедливой мерой	11	8	12	10
Нет, отмена досрочной пенсии не будет	89	92	88	90

	Всего по массиву	Возраст		
		18-34	35-54	55 и старше
справедливой мерой				
<b>Как Вы считаете, будет ли справедливо, если государство само не будет оплачивать эти <u>досрочные</u> пенсии, а возложит эту обязанность на владельцев (собственников) предприятий?</b>				
Да	26	27	27	17
Нет	74	73	73	83
<b>Устраивают ли Вас условия Вашего труда?</b>				
Полностью устраивают	10	17	5	6
Скорее устраивают	46	43	49	45
Скорее не устраивают	37	31	41	39
Абсолютно не устраивают	7	9	6	10
<b>Устраивает ли Вас Ваша зарплата?</b>				
Полностью устраивает	4	9	1	0
Скорее устраивает	26	28	27	20
Скорее не устраивает	43	37	44	53
Абсолютно не устраивает	27	26	28	27
<b>Предположим, что предприятие, на котором Вы работаете, будет само оплачивать досрочные пенсии своим работникам. Как правильнее это сделать?</b>				
Пенсии платит само предприятие	11	12	12	7
Создается специальный отраслевой пенсионный фонд, в который предприятие регулярно перечисляет пенсионные средства	57	57	56	60
Не знаю	32	31	32	33
<b>Предположим, что величина Вашей досрочной пенсии недостаточна для того, чтобы позволить Вам не работать после достижения пенсионного возраста. Готовы ли Вы дополнительно откладывать свои личные средства, чтобы Ваша пенсия была выше?</b>				
Да, в любом случае	12	21	6	7
Да, если это будет пенсионный фонд, которому я буду доверять	51	47	52	50
Нет, в любом случае	37	32	42	43
<b>СМИ высказывалось такое предложение. Предположим, есть категория работников, которые по сегодняшнему закону имеют право выйти на пенсию досрочно. Этот сегодняшний закон предлагают заменить на другой: по достижении соответствующего возраста и далее ежегодно эти работники проходят медосмотр. Тем, кто болен профзаболеванием, предоставляют досрочную пенсию. Тем, кого врачи сочтут здоровыми, предоставление досрочной пенсии откладывается до следующего медосмотра. Такая мера будет правильной или неправильной?</b>				
Правильной	15	9	16	20
Неправильной	85	91	84	80
<b>Если неправильной, то почему?</b>				
Работник имеет право на досрочную пенсию независимо от состояния здоровья	86	89	84	86
Медосмотр будет необъективным	14	11	16	14

	Всего по массиву	Возраст		
		18-34	35-54	55 и старше
<b>Как Вы думаете, возникнут ли в этом случае акции протеста?</b>				
Да	84	81	85	89
Нет	16	19	15	11
<b>Вы лично примете в них участие?</b>				
Да	68	69	67	70
Нет	32	31	33	30
<b>Как Вы думаете, поддержит ли администрация области требования работников о восстановлении существующего порядка начисления пенсий?</b>				
Да	67	66	65	80
Нет	33	34	35	20
<b>Как Вы думаете, эти акции протеста приведут к желаемому результату (восстановлению существующего порядка начисления пенсий)?</b>				
Да	64	68	57	79
Нет	36	32	43	21

**Таблица 11. Отношение населения к досрочным пенсиям**

(% от числа ответивших на вопрос)

Дата опроса: февраль 2011 г.

	Всего по массиву	Возраст			Отрасль		
		18-34	35-54	55 и старше	Угледобыча	Металлургия	Химия
<b>Согласились бы Вы отказаться от права на досрочную пенсию при условии, что Ваша зарплата будет увеличена?</b>							
<b>на 10%?</b>							
Да	3	6	1	2	4	1	3
Нет	97	94	99	98	96	99	97
<b>на 20%</b>							
Да	3	3	1	5	4	1	1
Нет	97	97	99	95	96	99	99
<b>на 30%</b>							
Да	5	7	4	8	5	8	2
Нет	95	93	96	92	95	92	98
<b>на 50%</b>							
Да	35	37	37	25	39	46	22
Нет	65	63	63	75	61	54	78
<b>на 100%</b>							
Да	64	72	62	57	65	71	61
Нет	36	28	38	43	35	29	39
<b>Среднемесячная денежная заработная плата работников с вредными условиями труда по данным опроса (рублей)</b>							
В среднем	17500	19300	17100	14300	25600	18500	10200



**Таблица 12. Распределение ответов на вопрос: «Кто должен войти в состав его учредителей, чтобы Вы могли доверять этому фонду?»**

(% от числа ответивших на вопрос) Дата опроса: февраль 2011 г.

	Должен войти	Не должен войти	Сальдо
Пенсионный фонд РФ	42	4	+ 38
Группа работников, которые будут выбираться на общем собрании работников	23	9	+ 14
Профсоюз Вашего предприятия	24	11	+ 13
Администрация области	24	12	+ 12
Ваш работодатель	17	29	- 12
Один из существующих негосударственных пенсионных фондов	3	22	- 19
Никто не вызывает доверия	10	-	-
Затрудняюсь ответить	23	39	-

### **6. Программа медико-социальной помощи пенсионерам «старших» возрастов**

После достижения определенного возраста структура потребностей пенсионеров существенно меняется. Акцент перемещается с замещения утраченного заработка на обеспечение доступа к медицинской и лекарственной помощи и потребности в постороннем уходе. Решение этой задачи требует формирования адекватной системы медико-социальной помощи лицам старших возрастов.

Хотя изменение потребностей у пенсионеров старших возрастов является объективным фактом, восприятие этой проблемы населением затруднено фактором недоверия к тому, как в действительности будет реализована данная программа. Этот аспект активно звучал как в фокус-группах, так и в количественном опросе населения.

Признавая, что сама по себе проблема поставлена правильно, большинство респондентов высказывали сомнение в том, что эта система будет эффективно работать, будет обеспечена необходимыми средствами, и высказывали опасение, что даже при наличии достаточных средств она превратится в очередную «прачечную» по отмыванию денег.

По этим причинам многие респонденты высказывались за то, чтобы пенсионерам «старших» возрастов выплачивались «живые» деньги, наличие которых, по мнению опрошиваемых, лучше гарантирует обеспечение потребностей пожилых людей.

Такой же результат был получен и в количественном опросе: 68% респондентов высказались за увеличение денежного довольствия «старших» пенсионеров и лишь 32% – за предоставление медико-социальных услуг в натуральной форме.

Выступая за денежную форму пенсионных выплат для пенсионеров «старших» возрастов, респонденты проявили явное непонимание того, что равное для всех распределение денежных средств приведет к тому, что они не смогут быть сконцентрированы для тех пожилых людей, которым по жизненным показаниям необходимо дорогостоящее лечение или уход.

Полученные результаты исследования позволяют сделать следующие выводы. Во-первых, на начальном этапе реализации программы в ее публичном освещении не следует делать акцент на дилемме «деньги или натуральные льготы». Необходимо просто вводить дополнительную систему льгот по лекарственному обеспечению и, по мере появления возможностей, специализированных форм медико-социального обслуживания.

Во-вторых, система льгот для пенсионеров «старших» возрастов должна быть эффективно организована, и могла бы делом доказать свою эффективность. Определение конкретных форм такой организации на данном этапе выходит за рамки задач, которые решались в социологическом исследовании. Тем не менее, в порядке обсуждения может быть выдвинуто предположение, что необходимая эффективность работы соответствующих служб может быть достигнута путем их децентрализации, разгосударствления, создания конкурентной среды, что равносильно праву выбора у пользователей этой системы. Возможно, право выхода на этот рынок следует предоставить различным профессиональным и благотворительным организациям. Эти вопросы требуют проверки на последующих этапах реализации программы реформирования системы пенсионного обеспечения в России.

**Таблица 13. Отношение населения к медико-социальной помощи пенсионерам**

(% от числа ответивших на вопрос) Дата опроса: февраль 2011 г.

	Всего по массиву	Возраст		
		21-30	31-40	Мужчины с 1953 по 1966, женщины с 1955 по 1966 г.р.
<b>Известно, что физические возможности у многих пожилых людей ограничены. Что, на Ваш взгляд, было бы для них лучше:</b>				
Увеличение денежного размера пенсии	<b>68</b>	63	68	74
Увеличение и <u>улучшение качества</u> бесплатных услуг: помощи по ведению хозяйства, уходу за больным, обеспечению медицинской помощью и лекарствами	<b>32</b>	37	32	26