



ФИНТЕХ

ЗАДАЧИ РЕГУЛИРОВАНИЯ
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ДОКЛАД



Российско-британская рабочая группа
по развитию финансовых технологий

Оглавление

Введение	3
I. Финтех: проблемы регулирования новых финансовых технологий.....	5
1.1. Причины стремительного развития финтеха	6
1.2. Сложность регулирования финтеха	6
II. Существующие подходы к регулированию финтеха.....	10
2.1. Общая характеристика основных подходов.....	10
2.2. Регуляторная песочница: зарубежный опыт регулирования и возможности применения в Российской Федерации	15
2.3. Условия для создания регуляторной песочницы	19
2.4. Этапы создания регуляторной песочницы	19
2.5. Типы регуляторной песочницы	20
2.6. Иные варианты регулирования финтеха в России	22
III. Основные выводы об особенностях и возможных направлениях регулирования финтеха в России	23
<i>Приложение №1</i>	25
Сравнительная характеристика основных параметров регуляторных песочниц	25

Введение

В настоящее время единого подхода к определению сектора новых финансовых технологий и, соответственно, возможного предмета правового регулирования, не сложилось. Консенсус понимания финтеха находится в стадии становления. Под финтехом, в частности, предлагается рассматривать:

- инновационные решения и технологии, используемые для совершенствования уже существующих на рынке финансовых продуктов и сервисов и (или) разработки новых;
- сложную систему, объединяющую секторы новых технологий и финансовых услуг, стартапы и соответствующую инфраструктуру;
- стартапы, которые предоставляют финансовые услуги.

Чаще всего финтех определяют через перечисление его основных составляющих - используемых технологий и новых финансовых продуктов, таких как: блокчейн, нейросети, робо-эдвайзинг, криптовалюты, ICO, мобильные платежные системы, необанк и т.д.

Высокая прибыльность ряда инновационных решений и продуктов становится дополнительным стимулом, подогревающим интерес к финтеху как со стороны участников рынка, так и со стороны регуляторов.

За последнее время многими регуляторами¹, включая Банк России², анонсирована работа по поиску оптимальных вариантов регулирования финтеха, инициировано проведение общественных консультаций по вопросам регулирования и перспективам его развития. Совет по финансовой стабильности (FSB)³, Международная организация комиссий по ценным бумагам (IOSCO)⁴, Группа разработки финансовых мер по борьбе с отмыванием денег (FATF)⁵, Европейская банковская организация (ЕБА)⁶ также изучали опыт регулирования финтеха в различных юрисдикциях и опубликовали свои отчеты по данному вопросу.

Несмотря на наличие во многих юрисдикциях правовой неопределенности по вопросу о применимом к финтех-компаниям режиме регулирования⁷, высоких для инвесторов и потребителей рисков, финтех продолжает стремительно развиваться.

¹ См.: Summary of contributions to the «Public Consultation on FinTech: a more competitive and innovative European financial sector» // https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/2017-fintech-summary-of-responses_en.pdf

² <http://tass.ru/opinions/interviews/4611963>, <http://www.rbc.ru/finances/21/09/2016/57e29fd59a7947665ff96782>

³ Financial Stability Implications from FinTech // <http://www.fsb.org/wp-content/uploads/R270617.pdf>

⁴ IOSCO Research Report on Financial Technologies (Fintech) // <https://www.iosco.org/library/pubdocs/pdf/IOSCOPD554.pdf>

⁵ Перспективам развития финтеха и RegTech было посвящено заседание ФАТФ, проходившее 20-22 марта 2017 года // <http://www.fatf-gafi.org/publications/fatfgeneral/documents/fintech-regtech-mar-2016.html>

⁶ См.: Discussion paper of the EBA's approach to FinTeh (4 August 2017) //

<https://www.eba.europa.eu/documents/10180/1919160/EBA+Discussion+Paper+on+Fintech+%28EBA-DP-2017-02%29.pdf>

⁷ По данным доклада Европейской банковской организации порядка 31% финтех-компаний, действующих на территории ЕС, не подпадают под действие национального законодательства стран Евророзны и законодательства ЕС // Discussion paper of the EBA's approach to FinTeh (4 August 2017) //

В рамках настоящего доклада:

- будет проведен анализ основных проблем регулирования финтеха (независимо от используемых технологий, финансовых продуктов) и сложившихся в зарубежной практике подходов к его регулированию,
- рассмотрен зарубежный опыт создания режима регуляторной песочницы,
- проанализированы вопросы создания песочницы в Российской Федерации.

При этом проблемы регулирования криптовалют и ICO не являются предметом настоящего исследования, поскольку концептуально вопрос определения возможной модели регулирования цифровых валют и ICO в Российской Федерации практически решен. 21 октября 2017 года Президент Российской Федерации В. Путин дал поручение Банку России и Правительству Российской Федерации разработать порядок регулирования ICO аналогичный механизму регулирования первичного размещения ценных бумаг, а регулирование криптовалют – исходя из обязательности рубля в качестве единственного законного платежного средства.

I. Финтех: проблемы регулирования новых финансовых технологий

Анализ результатов обсуждения консультативных докладов регуляторов⁸, публикаций и аналитических материалов⁹ по проблемам развития и регулирования финтеха¹⁰ позволяет выделить наиболее востребованные сферы внедрения новых технологий:

- 1) платежные системы (PayPal, Klarna, Alipay, Square, RC Cloud и др.) и виртуальные средства платежа, криптовалюты;
- 2) торговые платформы (OnlineBroker, QUIK, Альфа-директ и др.),
- 3) краудфандинговые и краудинвестиционные платформы, кредитование, включая P2P (Kickstarter, Indiegogo, AngelList, LendingClub и др.),
- 4) онлайн-банкинг,
- 5) виртуальное страхование;
- 6) финансовое консультирование, включая робо-эдвайзинг, управление финансовыми активами, сделками (платформа DST¹¹ и др.).
- 7) комплаенс: соблюдение требований законодательства ПОД/ФТ, проверка данных, в том числе о клиентах¹², выявления мошенничества и злоупотреблений, автоматизация составления отчетности¹³; анализ действий и поведения сотрудников на предмет соответствия корпоративным и иным нормам¹⁴, отслеживание и выявление подозрительной финансовой активности.
- 8) кибербезопасность: страхование от кибератак¹⁵, безопасная передача данных¹⁶ путем шифрования, проведение тестовых кибератак¹⁷.

В качестве отдельного направления можно выделить поиск новых способов идентификации клиентов¹⁸.

Большинство из новых финансовых продуктов разрабатывается на основе machine learning, использования искусственных нейросетей, технологии распределенных реестров и блокчейна, в частности.

⁸ См.: Summary of contributions to the «Public Consultation on FinTech: a more competitive and innovative European financial sector» // https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/2017-fintech-summary-of-responses_en.pdf

⁹ См.: Discussion paper of the EBA's approach to FinTeh (4 August 2017) // <https://www.eba.europa.eu/documents/10180/1919160/EBA+Discussion+Paper+on+Fintech+%28EBA-DP-2017-02%29.pdf>

¹⁰ <https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/in/Documents/technology-media-telecommunications/in-tmt-fintech-regulatory-sandbox-web.pdf>; Discussion paper of the EBA's approach to FinTeh (4 August 2017) // <https://www.eba.europa.eu/documents/10180/1919160/EBA+Discussion+Paper+on+Fintech+%28EBA-DP-2017-02%29.pdf>

¹¹ Данная платформа объединила крупнейшие европейские банки: Deutsche Bank (Германия), Rabobank (Нидерланды), UniCredit (Италия), KBC (Бельгия), HSBC (Великобритания), Natixis и Societe Generale (Франция).

¹² Некоторые компании проверяют достоверность документов, удостоверяющих личность (например, Mitek и Trulioo), другие – банковских счетов (Plaid), биографии (Onfido).

¹³ Cappitech, Fintellix и iDisclose и др.

¹⁴ Cylance.

¹⁵ Prevalent Networks, RedSeal Networks, Cyence и др.

¹⁶ Virtru, Post-Quantum, Wickr и др.

¹⁷ Illusive Networks, TrapX.

¹⁸ В настоящее время многими компаниями разрабатываются различные варианты многофакторной идентификации: по отпечаткам пальцев (Sonavation, TransmitSecurity), по сетчатке глаза (HYPR), по особенностям поведения (BioCatch, Socure), улыбке/смарт селфи (Smile identity).

1.1. Причины стремительного развития финтеха

Появление, популярность и развитие финтеха, его продуктов и сервисов, обусловлено рядом причин.

1) **Низкая стоимость финтех-продуктов.** Предлагаемые традиционными банками продукты являются малопривлекательными для субъектов малого и среднего предпринимательства в силу высокой стоимости продуктов.

2) **Охват большего количества потребителей.** Отдельные категории субъектов (малоимущие, лица с плохой кредитной историей) лишены фактической возможности получить финансовый продукт или услугу. Финтех предоставляет социально уязвимым слоям населения доступ к финансовым услугам и сервисам.

3) **Меньший объем документов, необходимых для принятия решений.** Не требуется предоставления справок (о доходах, имуществе), нотариально заверенных копий правоустанавливающих документов.

4) **Оперативность принятия решений.** Бюрократизированность принятия решений традиционными финансовыми институтами, необходимость получения согласований и соблюдения корпоративных процедур (согласование решения для выдачи кредита, займа в филиале с головной организацией) делает финтех более привлекательным для потребителей.

5) **Низкий уровень административных издержек.** Наличие большого объема нормативных требований, применяемых к традиционным финансовым игрокам, стимулирует развитие инновационных продуктов, к которым действующие правила неприменимы. Часть существующих правовых запретов и ограничений (валютные, установленные законодательством ПОД/ФТ) в процессе использования новых технологий становится «фиктивной», неприменимой к компаниям. Неудобство и избыточность регулирования финтеха в отдельных странах вытесняет финтех-компании в другие юрисдикции.

6) **Высокая доходность отдельных финтех-продуктов.**

7) **Высокий спрос на финтех-продукты со стороны участников финансового рынка.** Спрос на продукты финтех-компаний обусловлен желанием участников рынка сократить за счет использования новых технологий издержки на предоставление финансовых продуктов и услуг, повысить технологичность финансовых процессов. Это объясняет формирование в отдельных юрисдикциях специальных режимов для регулирования финтеха, введения мер стимулирующего характера.

Оставаясь во многих юрисдикциях за рамками правового поля, финтех порождает множество рисков как для инвесторов, так и для потребителей услуг.

1.2. Сложность регулирования финтеха

Новые отношения, возникающие в процессе использования финтех-продуктов, являются вызовом для существующих правовых институтов, которые

не могут в полной мере отразить их особенности. Требуется пересмотр, конкретизация разработанных в иных условиях правовых категорий.

В частности, использование новых технологий в процессе оказания финансовых услуг порождает неопределенность в вопросе определения субъекта правонарушения и субъекта юридической ответственности. Потенциально новые технологии, а именно роботизация, ставят вопрос о перспективах и возможности правового регулирования помимо отношений «человек-человек», отношений «человек-машина» и «машина-машина», что повлечет необходимость трансформации действующих правовых конструкций и понятий (правоотношение, вина, сделкоспособность) и выработку новых.

К системным проблемам регулирования финтеха относятся следующие.

1) **Трансграничный характер деятельности финтех-компаний.** При регулировании государства, как правило, анализируют возможность влияния финтеха на деятельность внутри юрисдикции, вопросы трансграничности финтеха при этом не рассматриваются¹⁹.

Трансграничность, или глобальный характер финтеха, проявляется в отсутствии жесткой территориальной привязки финтеха к месту оказания услуг/предоставления продуктов.

2) **Кроссекторальность финтеха,** которая проявляется в широком охвате одновременно связанных видов деятельности, типов операции (финтех-компании могут предоставлять своим клиентам комплексные финансовые услуги, относящиеся, например, и к банковскому и к страховому сектору).

3) **Наличие правовой неопределенности** в вопросе о механизме регулирования финтеха, применимости существующих норм, правовом статусе финтех-компаний.

Большой массив нормативных правовых актов, регулирующих финансовую деятельность, осложняет прогнозирование возможности и вероятности применения к финтех-компаниям требований законодательства и мер юридической ответственности за их нарушение.

Сложность для понимания регулятором используемых компаниями новых финансовых технологий и трансграничный характер деятельности финтех-компаний не позволяют однозначно определить набор норм, применимых к финтеху. Это обусловлено, в частности, использованием формального критерия при определении характера и вида финансовой деятельности и финансовых услуг в условиях, когда происходит размывание границ между финансовыми и нефинансовыми услугами.

4) **Сложность прогнозирования негативных последствий регулирования/нерегулирования финтеха.** Применяемые в ряде стран

¹⁹ P. 28 // <http://www.fsb.org/wp-content/uploads/R270617.pdf>.

специальные режимы, позволяющие протестировать новый продукт в условиях реального рынка, не являются гарантом выявления в ходе тестирования основных рисков, которые могут наступить в процессе использования технологии. Это связано как с новизной технологий, так и необходимостью в ряде случаев их длительного практического использования, масштабного применения.

При этом в условиях уникальности технологии, ее принадлежности конкретной финтех-компании создание специальных, льготных, режимов для финтеха может создать предпосылки для ограничения конкуренции.

5) Сложность обеспечения баланса интересов государства, потребителей, инвесторов и финтех-компаний. Предоставление специального режима (изъятий, льгот) финтех-компаниям порождает конфликт между необходимостью создания благоприятной для финтеха правовой среды и защитой публичных интересов, прав потребителей и инвесторов, обеспечения финансовой стабильности.

Текущие задачи регулирования.

Необходимость регулирования стремительно развивающегося финтеха обострила некоторые существующие в правовой системе проблемы.

1) **Защита персональных данных.** Распространение информационных ресурсов, равно как и новые технологии, big data, основаны на свободном доступе к широкому кругу персональных данных, что существенным образом затрагивает интересы частных лиц. Решение вопроса об объеме подлежащей раскрытию информации, процедуре ее раскрытия, хранения и передачи, создание эффективных мер защиты данных (единый протокол) в значительной степени определит динамику развития новых финансовых технологий.

2) **Определение юридической силы электронных документов,** регулирование вопросов их хранения²⁰, выработка надежных, удобных и экономичных способов удостоверения электронных документов, помимо использования электронной цифровой подписи.

3) **Валютные ограничения, отдельные требования законодательства ПОД/ФТ.** Трансграничный характер деятельности финтех-компаний создает сложности в определении применимого к продукту права, валютных ограничений, а также затрудняет использование традиционных механизмов, препятствующих ПОД/ФТ.

4) **Кибербезопасность.** Развитие новых технологий, реализуемых в секторе частноправовых отношений, наделяет субъектов, включая производителей новых продуктов, правом использовать разные системы обеспечения безопасности или не предоставлять таковых. Это создает риски для потребителя и финансового рынка, в

²⁰ В Российской Федерации отсутствуют специальные нормы, определяющие порядок хранения электронных документов, минимальные технические требования к обеспечению их защиты. На них распространяются общие требования о хранении и архивировании документов на бумажном носителе.

целом, и требует утверждение минимального протокола безопасности, обязательного для всех компаний.

5) Механизм исправления ошибочных данных. В случае перехода к единой электронной идентификации, единым реестрам возникает вопрос определения приоритета между добросовестностью лица и хранящейся в электронном виде (при отсутствии бумажного) информации, порядка устранения ошибок и ответственности за допущенные ошибки. Это связано с тем, что ошибка в реестре (например, исключение сведений о лице, производимых лицом операциях, погашении задолженности по уплате обязательных платежей и т.д.) способна существенно ограничить конституционные права конкретного лица, вплоть до его исключения из числа субъектов права по данным реестра, единой базы. На сегодняшний момент при наличии ошибки бремя доказывания недостоверности сведений реестра, автоматизированной системы возложено на конкретное лицо. Требуется разработка системного решения, единого механизма исправления ошибок в электронных реестрах.

6) Унификация терминологии. Многообразие терминов, обозначающих оказываемые на территории Российской Федерации финансовые услуги, осложняет правоприменение и регулирование соответствующих вопросов, требует использования единого подхода, в том числе с учетом трансграничного характера деятельности финтех.

7) Процедуры принятия нормативных правовых актов. Быстрые темпы изменений в отрасли создают объективные сложности для создания эффективной системы контроля и мониторинга, доработки указанной системы в режиме «реального времени», что ставит вопрос о темпах нормотворческого процесса, необходимости изменения подхода к процессу, процедурам правотворческой деятельности. Традиционные правотворческие процессы становятся критическим фактором риска применения к инновационным компаниям запретов, ограничений и санкций из огромного массива действующих нормативных правовых актов, и не позволяющим оперативно реагировать на изменяющиеся общественные отношения, осложненные использованием новых технологий и продуктов. Трансформация правотворческого процесса может осуществляться также при помощи новых технологий, в частности RegTech.

Таким образом, наличие в правовом поле современных государств значительного количества нормативных требований, регулирующих финансовую деятельность, размывание границ между финансовым и нефинансовым сектором ставят перед регулятором задачу обеспечения необходимого баланса между возможностью роста рынка финтех, конкурентоспособностью национальной юрисдикции и защитой интересов потребителей, инвесторов и государства, пересмотра существующих подходов к правовому регулированию отрасли с учетом трансграничности будущих и совершаемых операций.

II. Существующие подходы к регулированию финтеха

2.1. Общая характеристика основных подходов

На сегодняшний момент единый подход к регулированию финтеха не выработан.

Варианты регулирования деятельности финтех-компаний существенно отличаются: от разработки нового законопроекта (Мексика), новых наборов правил (Китай), до ограниченного изменения отдельных действующих норм (ЕС, Корея, Россия, Швейцария, Турция, Великобритания) и (или) выработки специальных правил для регулирования отдельных продуктов и сервисов, предлагаемых финтехом (Аргентина, Гонконг, Индия, Индонезия, Пакистан)²¹.

Это связано с тем, что вопрос возможного регулирования разрабатываемых на основе новых технологий продуктов и сервисов вызывает неоднозначную оценку у участников финансового рынка и национальных регуляторов. В частности, участники организованного Европейской комиссией в марте-июне 2017 года обсуждения вопросов регулирования финтеха²², среди которых были как финтех-компании, традиционные финансовые институты, так и представители органов государственной власти стран-участниц ЕС и иных государств выразили опасения по поводу регулирования тех или иных технологий, разрабатываемых финтехом (блокчейна, облачных технологий и др.), поскольку оно **может быть преждевременным**, что либо не позволит регулятору оперативно отреагировать на возникающие риски либо не позволит технологии развиваться.

Работа по поиску оптимальных вариантов регулирования финтеха продолжается большинством регуляторов.

При этом можно выделить четыре основных подхода к регулированию финтеха²³, каждый из которых в целях сохранения конкуренции должен основываться на принципе равенства, т.е. единообразия применяемого регулятором подхода к определению уровня риска новых финансовых продуктов и сервисов, используемых правил и исключений для всех участников рынка:

1) **невмешательство**, фактическое разрешение деятельности («doing nothing»). В качестве разновидности данного подхода можно назвать подход «wait-and-see», который используется, когда риски инновационного решения, технологии еще непонятны. Регулятор наблюдает за процессом ее развития и при необходимости принимает в целях защиты интересов потребителей и финансового рынка определенные меры (издает запреты, вводит инструменты контроля и др.);

²¹ (P. 24) // <http://www.fsb.org/wp-content/uploads/R270617.pdf>.

²² Summary of contributions to the «Public Consultation on FinTech: a more competitive and innovative European financial sector» (p.4) // https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/2017-fintech-summary-of-responses_en.pdf

²³ См. Ivo Jenik and Kate Lauer «Working paper. Regulatory Sandboxes and Financial Inclusion» p. 7 // <http://www.cgap.org/sites/default/files/Working-Paper-Regulatory-Sandboxes-Oct-2017.pdf>

2) создание контролируемой среды для проведения экспериментов («a structured context for experimentation»), или **режима регуляторной песочницы**, использование которой может быть эффективным как для разработанной инновации, так и для проекта, концепции нового продукта;

3) **индивидуальное регулирование, или регулирование «под проект»** (a «cautiously permissive» case-by-case approach) - аналог выдачи индивидуальных разрешений. Данный подход применим для апробированной и достаточно понятной технологии (например, направленной на усовершенствование уже существующих на рынке технологичных финансовых продуктов). Риски использования нового, усовершенствованного продукта понятны и предсказуемы. Осуществляется путем издания рамочных документов, разрешений конкретной компании;

4) прямое нормативное регулирование новых продуктов, создаваемых финтех-компаниями, или **формальный подход** («a formal approach»).

Выбор конкретного варианта (подхода) регулирования определяется несколькими факторами:

- особенностями правовой системы и действующих в стране нормативных конструкций (объем и наличие у регулятора дискреционных полномочий, в том числе по созданию песочницы, объем правовых барьеров - наличие критического для развития и внедрения новых технологий массива правовых барьеров и др.);

- категорией заинтересованных сторон (мелкие игроки, традиционные финансовые институты и т.д.);

- характером нового продукта и сервиса и особенностями возникающих в ходе их использования и подлежащих регулированию отношений;

- условиями рынка (уровень развития конкуренции, инфраструктуры);

- имеющимися у регулятора ресурсами (кадровыми, финансовыми и др.) и компетенциями, необходимыми для реализации того или иного подхода;

- стратегией развития государства.

Указанные подходы имеют свои достоинства и недостатки и могут быть по-разному реализованы в правовом поле (см. Таблицу 1. Основные характеристики подходов к регулированию финтеха).

Наиболее распространенным и обсуждаемым подходом к регулированию финтеха является режим регуляторной песочницы.

Таблица 1. Основные характеристики подходов к регулированию финтеха

№	Наименование подхода	Повышение правовой определенности	Обеспечение конкуренции	Управление рисками	Защита прав потребителей и инвесторов	Характер технологии, продукта	Способы реализации подхода в правовой среде
1	Невмешательство	-	+/- Сложности входа на рынок новых игроков (финтех-компаний)	+/- На этапе выявленных, понятных рисков	Осуществляется, как правило, в случае массового нарушения прав потребителей или интересов государства	Может применяться к любой технологии. Чаще всего используется в отношении неразработанной либо не предсказуемой с точки зрения возможных последствий	Применение общих требований и норм либо установление запретов
Достоинства:		<ul style="list-style-type: none"> - минимальное вмешательство, минимальные изменения в законодательство; - предоставляет рынку возможность отбора оптимальных, жизнеспособных технологий и продуктов. 					
Недостатки:		<ul style="list-style-type: none"> - не обеспечивает своевременную защиту для инвесторов и потребителей; - непривлекателен для финтех-компаний, т.к. создает угрозу привлечения к ответственности и последующих репутационных рисков; - приводит к оттоку капитала и регистрации финтеха в зарубежных юрисдикциях с лучшей регуляторной средой; - риск дискредитации отрасли из-за случаев мошенничества. 					
2	Индивидуальное регулирование конкретной технологии, продукта	+ (для конкретной компании)	+/-	+/-	+/-	Применяется в отношении достаточно разработанных продуктов либо максимально	Предоставление специального режима, разрешения конкретной компании

№	Наименование подхода	Повышение правовой определенности	Обеспечение конкуренции	Управление рисками	Защита прав потребителей и инвесторов	Характер технологии, продукта	Способы реализации подхода в правовой среде
						прибыльных	
Достоинства:		- снижает уровень правовой неопределенности.					
Недостатки:		- реализуется путем рамочного регулирования, предоставления индивидуального разрешения; - распространяется на конкретную технологию либо компанию.					
3	Регуляторная песочница	+ (для инновационных финансовых продуктов)	+/-	+/-	+	Применима к продуктам и технологиям любой степени разработанности, масштаб тестирования которых способен выявить потенциальные риски	Реализуется путем издания специального акта об установлении режима песочницы либо путем внесения соответствующих изменений в блок НПА, предоставляющих регулятору право учреждать режим песочницы. Дальнейший режим финтеха определяется по итогам тестирования и может быть: общим, специальным, в том числе реализуемым путем преимущественно саморегулирования
Достоинства		<ul style="list-style-type: none"> - позволяет создать для отдельных участников более гибкую и прогнозируемую систему управления рисками (возможность и точность прогнозирования зависят от используемой технологии и разработанности продукта); - обеспечивает контроль за тестируемыми продуктами в режиме реального времени со стороны регулятора; - позволяет лучше понять регулятору используемые технологии, а компании – действующие правила и нормы; - устанавливает дополнительные требования для обеспечения защиты интересов потребителей; - позволяет регулятору по итогам тестирования определить максимально удобный и адекватных для финтеха режим; - увеличивает возможности выхода большего количества инновационных продуктов на рынок за счет увеличения количества тестирования новых продуктов; - упрощает привлечение инвестиций финтех-компаниями. 					

№	Наименование подхода	Повышение правовой определенности	Обеспечение конкуренции	Управление рисками	Защита прав потребителей и инвесторов	Характер технологии, продукта	Способы реализации подхода в правовой среде
	Недостатки	<ul style="list-style-type: none"> - временный характер, что отчасти сохраняет неопределенность в долгосрочной перспективе и затягивает вступление в силу полноценного правового регулирования; - не решает системных проблем, присущих правовой системе в целом: чрезмерность регулирования, дублирование полномочий контролирующих органов; - может привести к существенному ограничению конкуренции в долгосрочной перспективе. 					
4	Формальный подход	+/-				Разработанные, понятные продукты и сервисы	Осуществим путем установления изъятий из действия общих требований (данный способ использован отдельными странами для регулирования краудфандинга) либо путем издания специального акта.
	Достоинства	- повышает правовую определенность за счет оформления правового режима деятельности финтех-компаний.					
	Недостатки	<ul style="list-style-type: none"> - не способен учесть особенности развивающихся технологий, не удобен для применения к разработкам, технологиям, находящимся на этапе тестирования; - установление конкретного правового режима, применимого к финтех-компаниям осложняет возможность адаптации принятых норм к изменившимся условиям, особенно при условии закрепления режима на уровне закона; - использование данного метода на этапе появления, развития технологии не позволяет выработать «новые правила», поскольку существует риск экстраполяции традиционных механизмов регулирования на новые продукты. 					

2.2. Регуляторная песочница: зарубежный опыт регулирования и возможности применения в Российской Федерации

В настоящее время специальные режимы правового регулирования финтеха (регуляторные песочницы, или «regulatory sandboxes») созданы в 14 странах, среди которых:

Великобритания,
Нидерланды,
Австралия,
Канада,
Сингапур,
Малайзия,
Таиланд,
Гонконг,
ОАЭ,
Бахрейн,
Бруней,
Индонезия,
Сьерра-Леоне,
Маврикий.

Причем в качестве классических примеров можно назвать регуляторные песочницы, одними из самых первых созданные в Великобритании, Сингапуре, Австралии и ОАЭ (подробнее см. Приложение №1). Еще 14 государств, в их числе Россия, США²⁴, Япония²⁵, Китай, Индия, Швеция и др., анонсировали введение режима песочницы в ближайшее время²⁶.

Регуляторная песочница представляет собой особый режим, освобождающий ее участников от ряда избыточных требований действующего законодательства, которые могли бы применяться в отношении финтех-компаний, и позволяющий компаниям-участникам песочницы в контролируемых условиях (на реальном рынке)²⁷ тестировать разработанный или разрабатываемый продукт.

Характер послаблений, предоставляемых в рамках песочницы, напрямую зависит от объема полномочий регулятора, наличия/отсутствия законодательно закрепленной возможности предоставления изъятий из общего режима. Также на объем исключений из общих правил влияет, какой принцип правового регулирования превалирует в юрисдикции: «разрешено все, что не запрещено» или «запрещено все, что не разрешено».

²⁶ <http://www.cgap.org/sites/default/files/Working-Paper-Regulatory-Sandboxes-Oct-2017.pdf>

²⁷ Существует несколько типов регуляторных песочниц. В частности, помимо песочниц, позволяющих тестировать продукт в условиях реального рынка существуют также облачные песочницы – моделирующие на основании анализа big data условия реального рынка и поведение реальных потребителей.

Регуляторные песочницы могут создаваться как в рамках юрисдикции отдельного государства, так и нескольких государств на основании заключенных между ними соглашений, что создает дополнительные конкурентные преимущества для выхода финтех-компаний на международный рынок. Соглашения о сотрудничестве и взаимодействии в вопросах регулирования финтеха уже заключены в ряде стран²⁸. Заключение соответствующих соглашений между Российской Федерацией и другими государствами: входящими в ЕАЭС, а также уже создавшими регуляторные песочницы предоставит дополнительные возможности для России. Позволит консолидировать усилия, опыт нескольких стран для выработки оптимальных подходов и моделей регулирования финтеха, расширит рынок для финтех-компаний, которые достаточно часто сталкиваются с проблемой масштабирования (сложностью привлечения клиентов, ограничением рынка национальной юрисдикцией и др.).

Интеграция с другими странами по вопросам регулирования финтеха также поможет в решении вопросов трансграничности деятельности финтех-компаний, обеспечения безопасности и публичных интересов. Помимо прочего интеграция может способствовать решению одной из давно назревших в Российской Федерации проблем – терминологического многообразия в наименовании финансовых продуктов, услуг и сервисов не только в рамках Российской Федерации, но и в рамках ЕАЭС. Унификации терминологии станет еще одним шагом в создании прозрачной и понятной регуляторам и участникам рынка среды.

По итогам общественного обсуждения подготовленных Европейской комиссией материалов о развитии финтеха²⁹ большинство участников согласились с необходимостью координации и контроля на уровне ЕС за созданными в отдельных государствах-членах ЕС песочницами и хабами для обмена лучшими практиками и выработки новых подходов к правовому регулированию финтеха, а также высказались за создание инновационного хаба на уровне ЕС³⁰.

При введении режима песочницы страны по-разному подходят к вопросу об объеме изъятий из требований законодательства.

В качестве стандартного, минимального объема обязательных требований, сохраняющихся в режиме песочницы³¹, можно выделить: соблюдение требований о защите персональных данных и конфиденциальной информации клиента, законодательства ПОД/ФТ, обработке переводов.

При этом, по мнению некоторых исследователей, регуляторная песочница не является идеальным решением проблем регулирования финтеха, поскольку популярность песочницы и большое количество заявок свидетельствуют помимо

²⁸ В настоящий момент соответствующие соглашения подписаны между Великобританией и Австралией, Сингапуром, Гонконгом, Канадой, Японией, Кореей и Китаем.

²⁹ https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/2017-fintech-summary-of-responses_en.pdf

³⁰ В то же время представители государственных органов стран-участниц ЕС не поддержали идею контроля деятельности национальных песочниц, созданных в отдельных государствах Евросоюза.

³¹ Regulatory Sandbox Making India a Global Fintech Hub, p. 18 //

<https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/in/Documents/technology-media-telecommunications/in-tmt-fintech-regulatory-sandbox-web.pdf>

прочего о недостатках правового поля и необходимости широкомасштабных реформ регулирования, которые не могут быть заменены только лишь установлением исключений³². В то же время частое установление изъятий, специальных режимов способно дискредитировать компетентность органов государственной власти и спровоцировать усиление правовой неопределенности.

Однако на начальном этапе регуляторная песочница позволяет в достаточно короткие сроки создать комфортную правовую среду для развития новых технологий, а для регулятора – контролируемую и управляемую среду для выработки по итогам тестирования конкретных механизмов правового регулирования.

21 октября 2017 года Президент Российской Федерации В. Путин дал поручение Банку России совместно с Правительством Российской Федерации представить предложения по созданию на базе Банка России «специальной регулятивной площадки («сэндбоксы»)» для апробации инновационных финансовых технологий, продуктов и услуг до установления правил регулирования отношений, связанных с их применением на финансовом рынке³³.

С правовой точки зрения регуляторная песочница может рассматриваться в качестве разновидности правового эксперимента, под которым чаще всего понимают организованную уполномоченным органом апробацию предполагаемых законодательных нововведений в ограниченном масштабе для проверки эффективности, полезности экспериментальных правовых норм и отработки оптимальных вариантов будущих правотворческих решений. Необходимыми условиями проведения эксперимента является ограниченность масштаба его проведения, что может выражаться в ограниченности территориального масштаба и (или) периода применения новых норм.

В Российской Федерации сформировался достаточный опыт проведения правовых экспериментов как на федеральном³⁴, так и на местном уровнях³⁵. Возможность осуществления правового эксперимента в российской юрисдикции была предусмотрена статьей 4 Закона Российской Федерации от 06.07.1991 г.

³² См. Ivo Jenik and Kate Lauer «Working paper. Regulatory Sandboxes and Financial Inclusion» p. 3 // <http://www.cgap.org/sites/default/files/Working-Paper-Regulatory-Sandboxes-Oct-2017.pdf>

³³ <http://kremlin.ru/acts/assignments/orders/55899>

³⁴ Федеральный закон от 29.07.2017 № 214-ФЗ «О проведении эксперимента по развитию курортной инфраструктуры в Республике Крым, Алтайском крае, Краснодарском крае и Ставропольском крае», Постановление Правительства РФ от 24.01.2017 № 62 «О проведении эксперимента по маркировке контрольными (идентификационными) знаками и мониторингу за оборотом отдельных видов лекарственных препаратов для медицинского применения», Постановление Правительства РФ от 14.07.2014 № 657 «О проведении в 2014 - 2015 годах эксперимента по применению контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт в целях совершенствования порядка ее регистрации и применения».

За последние годы был организован ряд правовых экспериментов путем инвестиционного сегментирования – создание территорий с особым статусом (порт Владивосток, территории опережающего развития, особые экономические зоны).

³⁵ Федеральный закон от 20.07.1997 №110-ФЗ «О проведении эксперимента по налогообложению недвижимости в городах Великом Новгороде и Твери», Постановление администрации Псковской области и Псковского областного Собрания депутатов от 26.01.1995 г. №57/16 «О поддержке инициативы Пыталовского и Печорского районов по проведению государственно-правового эксперимента по отработке норм и принципов организации местного самоуправления.

№1550- I «О местном самоуправлении РСФСР», а на сегодняшний момент предусмотрена статьей 20 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «Об образовании в Российской Федерации» (далее – Закон об образовании), статьей 35 Федерального закона от 02.03.2007 № 25-ФЗ (ред. от 26.07.2017) «О муниципальной службе в Российской Федерации» (далее – Закон о муниципальной службе). При этом Закон об образовании наделяет правом установления порядка, сроков и условий проведения эксперимента правотворческие органы субъектов Российской Федерации и муниципальных образований. Закон о муниципальной службе – Правительство Российской Федерации.

В некоторых странах, например, во Франции, возможность проведения правового эксперимента установлена на уровне Конституции (ст. 37-1, абз. 4 ст. 72)³⁶. Примером реализации данного конституционного положения можно назвать применение во Франции с 2016 года в экспериментальном режиме технологии блокчейн в финансовом секторе³⁷.

Поскольку правовой эксперимент является отступлением от общих правил, при его проведении необходимо соблюдение конституционных принципов равенства и недопустимости дискриминации отдельных лиц или группы по отдельным основаниям, что может быть обеспечено путем:

1) создания конкретных условий проведения правового эксперимента: установления сущности изъятий, предела действия акта, предоставляющего возможность проведения эксперимента, случаев, на которые он распространяется;

2) временного характера изъятий, возможности дальнейшего масштабирования применяемых норм;

3) закрепления порядка и критериев оценки эффективности экспериментальных мер.

Опыт проведения правовых экспериментов в Российской Федерации и зарубежных странах свидетельствует о вариативности обстоятельств его проведения. Эксперимент может проводиться в ситуации:

- наличия пробелов регулирования,
- неэффективности действующего регулирования,
- сравнения существующего режима с альтернативным, апробирование которого будет осуществляться в рамках правового эксперимента.

В этой связи правовой эксперимент может быть осуществлен:

- путем распространения на его участников новых, конфликтующих с действующими, норм;

³⁶ Данные положения были включены в Конституцию в ходе конституционной реформы 2003 года.

³⁷ Сивицкий В.А., Сорокин М.Ю. Правовой эксперимент и развитие права // Право. Журнал Высшей школы экономики. – 2016. // <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovoy-eksperiment-i-razvitie-prava>

- распространения новых норм в отсутствие действующего регулирования;
- установления изъятий из действующих нормативных предписаний.

В первом случае для проведения правового эксперимента необходимо издание акта равной юридической силы с конфликтующим.

Таким образом, проведение правового эксперимента по созданию для финтех-компаний специального режима (регуляторной песочницы) за счет исключения действия общих норм и (или) распространения на финансовые продукты специальных норм, возможно за счет введения на федеральном уровне:

1) специального акта (федерального закона), регламентирующего порядок организации и проведения правового эксперимента по установлению специального режима для новых финансовых продуктов с указанием основания и субъектов-инициаторов проведения эксперимента;

2) изменений в федеральный закон «О Центральном Банке Российской Федерации» в целях наделения регулятора полномочием по проведению правового эксперимента и установления специального режима для финтех-компаний.

2.3. Условия для создания регуляторной песочницы

Для введения режима песочницы требуется:

1) наличие у регулятора соответствующих ресурсов: специальных навыков и компетенций в сфере технологий и инноваций для обеспечения качественного отбора заявок; финансовых ресурсов для осуществления расходов на содержание штата сотрудников, консультантов и т.д., связанных с рассмотрением заявок и ведением проектов;

2) соблюдение баланса между полномочиями регулятора и способами контроля за принимаемыми им решениями (установление непропорциональных мер ответственности за принимаемые регулятором решения может привести к искусственному ограничению количества одобряемых регулятором заявок как ответной меры, направленной на минимизацию рисков регулятора);

3) обеспечение баланса между развитием инноваций в разных, связанных секторах экономики.

В то же время при введении режима песочницы следует учитывать возможные репутационные риски для регулятора в случае неудачи проекта и причинения вреда потребителям финансовых услуг, сервисов, тестируемых в режиме песочницы.

2.4. Этапы создания регуляторной песочницы

Основные этапы создания песочницы:

1. Определение круга регуляторов сектора экономики (их полномочий). Готовность регулятора (регуляторов) к изменению существующих подходов.

2. Мониторинг действующих нормативных правовых актов, потенциально применимых к финтех-компаниям.

3. Оценка рисков и целесообразности внедрения песочницы (необходимость обеспечения сохранения конкуренции и допуска компаний, нуждающихся в тестировании, но не в масштабировании своего продукта за счет использования льготного режима и сокращения издержек на доработку, соблюдение обязательных требований).

4. Определение предмета регулирования (особенностей отношений, возникающих в процессе использования новых финансовых технологий) и уровня разработанности технологий, подлежащих тестированию.

5. Определение компаний и требований к ним (для участия в песочнице).

6. Разработка совместно с заинтересованными финтех-компаниями в ходе общественных консультаций³⁸ примерных требований и параметров функционирования песочницы.

7. Создание гибкой процедуры доработки условий песочницы. Доработка условий³⁹.

2.5. Типы регуляторной песочницы

При наличии большого количества регуляторов в сфере финтеха для предоставления максимально возможного спектра изъятий из действующих норм возможно создание песочниц несколькими уполномоченными органами. Примеров таких песочниц на сегодняшний день не существует - реализованные регуляторные песочницы созданы при одном регуляторе, - однако данная тема в последнее время обсуждается в ЕС⁴⁰.

Тем самым по количеству регуляторов-учредителей регуляторные песочницы можно подразделить на централизованные (созданные при одном регуляторе) и децентрализованные, или мультипесочницы (созданные несколькими уполномоченными органами власти).

Ниже рассмотрены возможные достоинства создания централизованной и децентрализованной регуляторной песочницы в Российской Федерации (Таблица 2. Типы возможной модели регуляторной песочницы в Российской Федерации: достоинства и недостатки).

³⁸ Данный механизм достаточно часто используется регуляторами. Так в 2016 году перед принятием окончательного решения об основных параметрах песочницы в Сингапуре регулятором (MAS) для общественного обсуждения был размещен доклад об основных подходах, принципах функционирования планируемой к созданию песочницы.

³⁹ P.29 // <https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/in/Documents/technology-media-telecommunications/intmt-fintech-regulatory-sandbox-web.pdf>

⁴⁰ См.: Summary of contributions to the «Public Consultation on FinTech: a more competitive and innovative European financial sector» // https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/2017-fintech-summary-of-responses_en.pdf

Таблица 2. Типы регуляторной песочницы и предоставляемые ими преимущества, а также недостатки:

<p align="center">Централизованная (создаваемая при Банке России)</p>	<p align="center">Децентрализованная (создаваемая при нескольких регуляторах, входящих в состав «единого учредителя песочницы»: Банк России, Минфин, Минкомсвязь и др.)</p>
возможные преимущества:	
оперативность принятие решений	длительность согласования решений
-	предоставление помимо возможностей песочницы мер налогового стимулирования
ограничение действия требований, установленных Банком России	освобождение от исполнения отдельных требований, устанавливаемых Банком России, Минфином, Минкомсвязью и др. органами
стимулирование преимущественно развития финансовых технологий	стимулирования развития инновационных технологий не только в финансовом секторе, но и иных сферах (например, внедрение новых технологий в систему государственного управления, налогового планирования и т.д.)
отсутствие дополнительных бюджетных расходов на создание песочницы	дополнительная нагрузка на бюджет
наличие специальной процедуры отбора проектов для его апробирования в режиме песочницы служит для третьих лиц – потенциальных инвесторов – своего рода гарантом добросовестности и потенциальной привлекательности проекта	
обеспечение высокого уровня контроля за деятельностью финтех-компаний за счет постоянного взаимодействия с регулятором(ами), в том числе за счет установления по согласованию с регулятором(ами) КПЭ проекта	
создание более прозрачной среды для финтех-компаний, в том числе за счет осуществления консультаций со стороны регулятора(ов)	
недостатки:	
-	требуется внесение изменений в широкий круг нормативных правовых актов
-	риск несинхронного принятия законопроектов (при внесении изменений в кодифицированные акты)
	сложность прохождения бюрократических процедур, вызванная большим объемом необходимых к принятию изменений
сложность введения налогового стимулирования	-

2.6. Иные варианты регулирования финтеха в России

Большинство стран помимо режима песочницы или наряду с ним использует иные механизмы и инструменты создания адаптированного правового пространства для финтех-компаний и новых технологий – инновационных посредников, действующих в виде:

- инновационных хабов,
- финтех-инкубаторов, акселераторов.

Если песочницы создаются в целях тестирования новых продуктов и сервисов, инновационные хабы нацелены на обеспечение взаимодействия и помощи финтех-компаниям со стороны регулятора в применении действующих норм, то акселераторы – на финансовую поддержку.

Так, в Австралии помимо регуляторной песочницы действует инновационный хаб, посредством которого финтех-компании и стартапы могут получить консультирование по вопросам применения существующего законодательства, а также помощь в оформлении заявок, проведение совместных с представителями бизнеса консультаций⁴¹. Помимо указанных инструментов в Австралии для небольших, автоматизированных финтех-компаний применяется модульное лицензирование, допускается предоставление регулятором писем об отсутствии намерения привлечения к ответственности⁴². Аналогичные инструменты существуют в Великобритании, где регулятор наряду с режимом песочницы предоставляет финтех-компаниям консультационные услуги по вопросам применения к компании и выпускаемому ей продукту действующего законодательства.

В качестве дополнительных инструментов и механизмов регулирования финтеха в Российской Федерации могут рассматриваться следующие.

1) **Осуществление консультаций регулятором.**

На первой стадии, до внесения изменений в законодательство Российской Федерации, направленных на создание специального режима для финтеха, можно ввести для финтех-компаний процедуру официального консультирования со стороны регулятора по вопросам применения нормативных правовых актов в соответствующей области в зависимости от специфики компании и предлагаемого, разрабатываемого ею продукта.

Это, во-первых, позволит в контролируемом режиме проанализировать имеющийся нормативный материал, что в случае необходимости изменения законодательства позволит не допустить коллизии норм, позволит выявить имеющиеся пробелы и устранить их.

⁴¹ <http://www.asic.gov.au/for-business/your-business/innovation-hub/>

⁴² <http://download.asic.gov.au/media/4292335/rep530-published-20-june-2017.pdf>

Во-вторых, обеспечит прозрачность, понятность и единообразие толкования действующих норм.

В-третьих, не потребует больших временных затрат как в случае принятия нормативных правовых актов или внесения изменений в действующие акты в целях введения специального режима регулирования.

При этом в целях придания официальным разъяснениям регулятора юридической силы представляется возможным рассмотреть вопрос о внесении изменений в Федеральный закон «О Центральном Банке Российской Федерации» для наделения регулятора правом официального толкования нормативных предписаний в финансовой сфере.

2) Организация общественных обсуждений, консультаций с участниками рынка по проблемным вопросам регулирования финтех.

3) Кооперация, информационный обмен между российским и зарубежными регуляторами по вопросам регулирования финтех. Глобальный характер финтеха требует сотрудничества между странами в целях выработки единых подходов к регулированию, совместного решения проблем, связанных с трансграничным характером деятельности финтех-компаний. В этой связи в качестве возможного дополнительного варианта регулирования и развития финтеха можно назвать заключение соглашений о сотрудничестве в рамках ЕАЭС, а также странами Еврзоны.

4) Налоговое стимулирование финтех-компаний.

5) Сочетание общего механизма регулирования и инструментов саморегулирования деятельности финтех-компаний. Одним из проявлений саморегулирования может быть предварительный отбор заявок саморегулируемой организацией, ассоциацией (иным объединением, представляющим интересы финтеха) с последующим их направлением регулятору для решения вопроса о включении в режим регуляторной песочницы. Это позволит разделить ответственность в случае рыночной неудачи проекта между регулятором и рынком.

III. Основные выводы об особенностях и возможных направлениях регулирования финтеха в России

3.1. Отсутствие в России выработанных подходов к регулированию финтеха снижает конкурентоспособность российской юрисдикции в сравнении с другими, вынуждает многие российские финтех-компаний регистрироваться в других странах (Сингапур, Индонезия и т.д.) и затрудняет доступ иностранных компаний на российский рынок.

3.2. Выбор варианта регулирования деятельности финтеха должен учитывать особенности новых финансовых продуктов и услуг, полномочия регулятора, характер возникающих в ходе использования технологий общественных отношений.

Регулирование финтеха может осуществляться как путем совершенствования инструментов контроля (в случае неизменности общественных отношений, на которые могут распространяться общие нормы), так и путем разработки новых правовых конструкций (при появлении новых общественных отношений).

3.3. Ключевыми задачами регулятора и органов государственной власти в процессе регламентации деятельности финтеха являются: обеспечение финансовой стабильности, защита потребителей и инвесторов, защита конкуренции, соблюдение требований законодательства ПОД/ФТ. При этом регулятору необходимо учитывать трансграничный характер деятельности финтех-компаний.

3.4. Помимо прочего в интересах развития финтеха уполномоченным органам необходимо ориентироваться на международную кооперацию по вопросам регламентации его деятельности (путем заключения соглашений о сотрудничестве, в том числе со странами, которые ввели или планируют ввести режим песочницы, гармонизации российского законодательства и законодательства стран ЕАЭС в целях расширения рынка для финтех-компаний и т.д.).

3.5. В целях повышения конкурентоспособности российской юрисдикции представляется необходимым решить вопрос о создании режима регуляторной песочницы.

Закрепление режима песочницы в правовом пространстве Российской Федерации возможно путем внесения изменений в федеральное законодательство посредством принятия специального федерального закона либо внесения изменений в федеральный закон «О Центральном Банке Российской Федерации» и наделения регулятора правом вводить специальный регуляторный режим для финтех-компаний.

3.6. Помимо введения режима песочницы упрощение входа на рынок для финтех-компаний может быть обеспечено за счет консультирования регулятором участников рынка по проблемным вопросам действующего законодательства и его применимости к новым финансовым продуктам.

Для этого представляется возможным рассмотреть вопрос о наделении Банка России правом официального толкования действующих в финансовом секторе нормативных предписаний.

3.7. Самостоятельным инструментом развития финтеха является налоговое стимулирование деятельности соответствующих компаний.

3.8. Регуляторы также могут воспользоваться возможностями, предоставляемыми финтехом, а именно предлагаемыми финтехом технологиями. Системное решение вопроса избыточности действующего правового регулирования требует повышения технологичности правотворческого процесса, процесса принятий управленческих решений органами государственной власти.

Сравнительная характеристика основных параметров регуляторных песочниц

Анализ действующих и планируемых к введению механизмов позволяет выделить основные ограничения, устанавливаемые для компаний, планирующих осуществление своей деятельности в рамках регуляторной песочницы, и изъятия из обязательных требований на примере sandbox Великобритании, Сингапура, ОАЭ и Австралии.

Условия специального режима	Великобритания (орган, учредивший песочницу – Financial Conduct Authority, FCA)	Сингапур (орган, учредивший песочницу – Monetary Authority of Singapore, MAS)	ОАЭ (Абу-Даби) ⁴³ (орган, учредивший песочницу - Financial Services Regulatory Authority, FSRA)	Австралия (орган, учредивший песочницу - Australian Securities & Investments Commission, ASIC)
Распространяемые на финтех-компании изъятия	Объем изъятий «универсален»: <ul style="list-style-type: none"> - упрощенный порядок авторизации/лицензирования (для компаний, не имеющих лицензии), - наличие официальных разъяснений со стороны регулятора по вопросам применения к финтех-компаниям действующих норм; - письма о согласии регулятора не использовать регулятивное принуждение для новых продуктов 	Объем индивидуален, устанавливается для каждой компании в зависимости от характера проекта и представляет собой изъятия из правил и требований, которые устанавливаются регулятором ⁴⁴ . Может изменяться (смягчаться) по мере проведения эксперимента и его результатов. В число возможных изъятий входит, например, возможность несоблюдения требования о поддержании минимального уровня капитала ⁴⁵ .	Объем индивидуален (могут полностью/частично освобождаться от регуляторных правил/ могут разрабатываться специальные правила/выполнение обязательных требований может переноситься на партнеров финтех-компаний). Смягчение действующего правового режима может устанавливаться для конкретного этапа тестирования и зависит от целей и рисков, которые могут возникнуть ⁴⁶ . Предусматриваются меры по соблюдению и контролю иных требований (таможенного и иного законодательства). Требования о	Объем изъятий «универсален»: <ul style="list-style-type: none"> - не требуется получения лицензии; - минимальный объем раскрываемой информации (базовые сведения и информирование о тестовом режиме использования продукта); - не применяются требования к органам управления компании; - не обязаны предоставлять клиентам возможность досудебного рассмотрения споров. Ограничения определяются полномочиями регулятора в соответствующей области и не снимают ограничений, исполнение которых

⁴³ Требования к заявителям, критерии отбора и регламентация работы песочницы были установлены в августе 2016 года.

⁴⁴ <http://www.mas.gov.sg/Singapore-Financial-Centre/Smart-Financial-Centre/FinTech-Regulatory-Sandbox/Understanding-and-applying-to-the-sandbox.aspx>

⁴⁵ Перечень примерных изъятий из регуляторных требований указан в «[FinTech Regulatory Sandbox Guidelines](#)», опубликованных MAS 16 ноября 2016 года: состав Правления, кредитный рейтинг, лицензионные платежи и др.

⁴⁶ <https://www.adgm.com/media/85827/fintech-reglab-guidance.pdf> (п. 4.9)

Условия специального режима	Великобритания (орган, учредивший песочницу – Financial Conduct Authority, FCA)	Сингапур (орган, учредивший песочницу – Monetary Authority of Singapore, MAS)	ОАЭ (Абу-Даби) ⁴³ (орган, учредивший песочницу - Financial Services Regulatory Authority, FSRA)	Австралия (орган, учредивший песочницу - Australian Securities & Investments Commission, ASIC)
	(регулятор подтверждает отсутствие претензий к продукту или бизнес-модели, а также неприменение полномочий по привлечению к ответственности). Ограничения определяются полномочиями регулятора в соответствующей области и не снимают ограничений, исполнение которых контролируется/устанавливается иными органами.	Ограничения определяются полномочиями регулятора в соответствующей области и не снимают ограничений, исполнение которых контролируется/устанавливается иными органами.	соблюдении определенных норм законодательства ПОД/ФТ⁴⁷.	контролируется/устанавливается иными органами⁴⁸.
Компании, которые вправе воспользоваться режимом регуляторной песочницы	Имеющие и не имеющие лицензию в сфере оказания финансовых услуг, технологические компании, разрабатывающие новые способы предоставления финансовых услуг ⁴⁹ .	Имеющие и не имеющие лицензию (как традиционные финансовые организации и институты, так и финтех-компании либо компании, разрабатывающие новые продукты для финансовых организаций).	Имеющие и не имеющие лицензию, зарегистрированные на территории финансового центра Абу-Даби или действующие через местный филиал (требование о территориальной принадлежности может не применяться по решению регулятора) и желающие по завершении тестирования вывести продукт на национальный рынок. Имеют достаточное количество финансовых ресурсов для тестирования продукта, опыт (в технической и бизнес-сфере)	Только для компаний, не имеющих лицензии. Перечень компаний ограничен видами оказываемых услуг и разрабатываемых продуктов: -финансовое консультирование и (или) выпуск следующих продуктов: -платежные, депозитные (максимальной стоимостью до 10 тыс. долларов), страхование (до 50 тыс.долларов); - консультирование в отношении ценных бумаг австралийских

⁴⁷ <https://www.adgm.com/media/85827/fintech-reglab-guidance.pdf> (п. 7.1.)

⁴⁸ <http://www.asic.gov.au/for-business/your-business/innovation-hub/frequently-asked-questions#testing>

⁴⁹ <https://www.fca.org.uk/firms/regulatory-sandbox>

Условия специального режима	Великобритания (орган, учредивший песочницу – Financial Conduct Authority, FCA)	Сингапур (орган, учредивший песочницу – Monetary Authority of Singapore, MAS)	ОАЭ (Абу-Даби)⁴³ (орган, учредивший песочницу - Financial Services Regulatory Authority, FSRA)	Австралия (орган, учредивший песочницу - Australian Securities & Investments Commission, ASIC)
			и знания для тестирования и развития продукта.	компаний/бумаг, обращающихся на австралийской бирже; - потребительское кредитование ⁵⁰ . - посредничество при оказании ранее указанных услуг. Компания должны быть предварительно одобрена НКО, представляющей интересы рынка.
Количество потребителей услуг финтех-компаний в режиме регуляторной песочницы	Ограничено (определяется на основании заявки), но достаточно для статистически значимой оценки результатов.	Ограничено.	Определяется заявителем. Помимо количества заявитель указывает тип клиента (потребители, квалифицированные инвесторы и др.). Также регулятором могут устанавливаться территориальные границы осуществления тестирования ⁵¹ . Может ограничиваться тип и размер осуществляемых клиентом операций.	Ограничено (не более 100, не включая оптовых клиентов).
Срок предоставления специального режима	В среднем 3-6 месяцев, срок должен предоставить возможность получения достаточных статистических данных для принятия дальнейших решений ⁵² .	Устанавливается индивидуально для компании, может быть продлен ⁵³ .	Не более 2 лет с возможностью продления.	Не более 12 месяцев ⁵⁴ .
Механизмы	Розничные потребители	Для компаний устанавливается	Должен быть предусмотрен.	Компания должна быть участницей

⁵⁰ <http://download.asic.gov.au/media/4112096/licensing-exemption-for-fintech-testing-infographic.pdf>

⁵¹ <https://www.adgm.com/media/85827/fintech-reglab-guidance.pdf> (п.4.8)

⁵² <https://www.fca.org.uk/publication/policy/default-standards-for-sandbox-testing-parameters.pdf>

⁵³ Для компании, которая в настоящий момент (данные на октябрь 2017 года) находится в режиме песочницы, установлен срок тестирования продукта, равный 9 месяцам.

⁵⁴ <http://www.asic.gov.au/for-business/your-business/innovation-hub/frequently-asked-questions#testing>

Условия специального режима	Великобритания (орган, учредивший песочницу – Financial Conduct Authority, FCA)	Сингапур (орган, учредивший песочницу – Monetary Authority of Singapore, MAS)	ОАЭ (Абу-Даби)⁴³ (орган, учредивший песочницу - Financial Services Regulatory Authority, FSRA)	Австралия (орган, учредивший песочницу - Australian Securities & Investments Commission, ASIC)
защиты потребителей	сохраняют право на защиту (в т.ч. внесудебную) своих интересов. Квалифицированные клиенты должны явно выразить согласие на получение услуг (право на компенсацию потерь ограничивается). В зависимости от типа и уровня риска проекта устанавливаются дополнительные меры защиты.	максимальный размер осуществляемых операций и обязательств перед клиентами. На сегодняшний момент потребители финтех-компаний лишаются права доступа к системе разрешения споров, управляемой Financial Industry Disputes Resolution Centre.	Разрабатывается компанией и включает, в частности: гарантии в случае недостижения целей, сбоя в ходе тестирования, эффективные процедуры рассмотрения жалоб клиентов. Могут устанавливаться требования к защите информации клиентов (персональных данных).	одной из систем досудебного рассмотрения споров, одобренной регулятором (ASIC). Компания должна проинформировать потребителей о «тестовом характере» продукта, отсутствии лицензии, исключении отдельных мер защиты, на которые вправе рассчитывать потребители. Наличие механизма компенсации убытков или страхования ответственности (максимальная компенсация перед физлицом – не более 10 000 австралийских долларов; перед всеми клиентами – 5 млн.). Соблюдение требований о предотвращении конфликта интересов
Характер и степень разработанности и новизны финансовой технологии	Связана с финансовыми услугами либо предоставляется участникам финансового рынка. Разработана, требуется апробация (изолированное тестирование). Ранее не использовалась, отсутствует на рынке.	Инновационное решение должно быть выгодно потребителям или участникам рынка. Услуга не должна быть идентичной той, которая уже существует на рынке Сингапура ⁵⁵ . Распространяется на уже существующие технологии, если предлагается новый способ ее использования. По завершении тестирования компания должна быть готова выйти на рынок Сингапура или продолжить	Инновационные продукты на финальной стадии разработки, которые отсутствуют на рынке ОАЭ, или которые готовы к выходу на рынок, но могут быть усовершенствованы ⁵⁶ , которые направлены на усиление конкуренции, развитие финансового рынка, улучшение предлагаемого потребителю продукта ⁵⁷ . Исходя из толкования действующих	Допускаются как разработанные продукты, так и их концепции.

⁵⁵<http://www.mas.gov.sg/~media/Smart%20Financial%20Centre/Sandbox/FinTech%20Regulatory%20Sandbox%20Guidelines.pdf>

⁵⁶ <https://www.adgm.com/media/85827/fintech-reglab-guidance.pdf>

⁵⁷ <http://fintech.adgm.com/regulatory-laboratory/>

Условия специального режима	Великобритания (орган, учредивший песочницу – Financial Conduct Authority, FCA)	Сингапур (орган, учредивший песочницу – Monetary Authority of Singapore, MAS)	ОАЭ (Абу-Даби)⁴³ (орган, учредивший песочницу - Financial Services Regulatory Authority, FSRA)	Австралия (орган, учредивший песочницу - Australian Securities & Investments Commission, ASIC)
		деятельность на рынке путем развития новых финансовых технологий.	правил определения приемлемости заявки, можно выделить критерий невозможности полного отнесения продукта под действующее нормативное регулирование ⁵⁸ .	
Процедура включения	Подача заявки.	Подача заявки.	Подача заявки, которой предшествует консультирование с потенциальными участниками проекта. Предусмотрены лицензионные и регистрационные сборы для членов песочницы: 4,5 тыс.долларов за первый год и 2,3 тыс. долларов – второй год.	Уведомительный порядок.
Формы контроля	Отчет	Отчет	Отчет	Отчет

⁵⁸ <https://www.adgm.com/media/85827/fintech-reglab-guidance.pdf> (п. 3.2.)