



2011

Информационно-аналитический доклад

Тематическая группа по
взаимодействию в банковской
сфере

Настоящий доклад подготовлен членами тематической группой по взаимодействию в банковской сфере, действующей в рамках проектной группы по взаимодействию в рамках СНГ, ЕврАзЭС и Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС.

Оглавление.

1. Состав тематической группы по взаимодействию в банковской сфере
2. Введение
3. Особенности банковских систем стран СНГ
4. Взаимодействие банковских систем стран СНГ
5. Определение роли государства и регулирующих органов в деятельности МФЦ
6. Определение степени влияния банковского надзора
7. Предложения по гармонизации нормативной базы в области налогообложения
8. Об участии капитала резидентов государств-участников СНГ в капитале российских банков
9. О роли иностранного капитала
10. О расширении использования национальных валют во взаимных расчетах
11. Заключение

**1. Состав тематической группы
по взаимодействию в банковской сфере**

1. Суворов И.Г., Президент Межгосударственного банка (руководитель группы).
2. Абалкина А.А., Заместитель заведующего кафедрой мировой экономики и международного бизнеса Финансового Университета при Правительстве РФ *(Раздел 3, 4)*.
3. Башкиров В.В., Председатель Правления ПАО «Проминвестбанк», г.Киев, Украина.
4. Воложина Е.П., Советник Департамента бюджетной, налоговой политики и валютно-финансовых отношений Интеграционного комитета ЕврАзЭС *(Раздел 7)*.
5. Газарян Ю.Г., Помощник Первого заместителя Председателя Правительства РФ.
6. Диянский А.В., Заместитель директора Департамента финансовой политики Секретариата Комиссии Таможенного Союза.
7. Елизаров А.Ю., Исполнительный комитет СНГ.
8. Кабанова О.Н., Декан факультета МЭО Финансового Университета при Правительстве РФ. *(Раздел 5)*
9. Кашин В.А., Советник Департамента бюджетной, налоговой политики и валютно-финансовых отношений Интеграционного комитета ЕврАзЭС *(Раздел 7)*.
10. Ключко С.В., Советник экономического Департамента банковского регулирования и надзора Банка России *(Раздел 6)*.
11. Медведева М.Б., Заместитель заведующего кафедрой международных валютно-кредитных и финансовых отношений Финансового Университета при Правительстве РФ *(Раздел 5)*.
12. Морий В.О., Советник Председателя Агентства Республики Казахстан по регулированию деятельности Регионального финансового центра города Алматы.
13. Нефидов П.П., Генеральный директор Финансово-банковского совета СНГ.
14. Парфененко Е.В., Директор Департамента бюджетной, налоговой политики и валютно-финансовых отношений Интеграционного комитета ЕврАзЭС.
15. Пищик В.Я., Начальник Управления валютно-финансовой интеграции Банка России *(Раздел 8, 10)*.
16. Рыкова И.Н., Директор Института инновационной экономики Финансового университета при Правительстве РФ Генеральный директор ООО "Научные финансовые технологии".
17. Соколов Д.И., Начальник Управления развития и регулирования на финансовом рынке Федеральной службы по финансовым рынкам.
18. Фетисов Е.Е., Da Vinci Capital Management *(Раздел 9)*.
19. Хомякова Л.И., Старший советник Межгосударственного банка *(Раздел 2, 11)*.
20. Хребтов В.А., Директор Департамента международных финансово-экономических отношений Банка России.
21. Яценко Е.Б., Президент Некоммерческого фонда «Наследие Евразии».

2. Введение

Первый этап Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г., утвержденной Правительством РФ (Распоряжение от 17 ноября 2008 г. № 1662-р), предусматривает создание инфраструктуры международного финансового центра в г.Москве (далее – МФЦ). В качестве долгосрочного приоритета развития финансовых рынков РФ Концепция определяет создание МФЦ как систему взаимодействия организаций, нуждающихся в привлечении капитала, с инвесторами, стремящимися к размещению своих средств. Такая система охватывает участников из многих стран. Формирование МФЦ рассматривается как неотъемлемая часть перехода РФ к инновационному социально ориентированному типу экономического развития.

Существующая система инфраструктурных институтов финансового рынка отличается сверхконцентрацией финансовых ресурсов в Москве, территориально рассредоточена, слабо капитализирована, недостаточно технологически оснащена. Банковские услуги малодоступны, ресурсов не хватает и они дороги.

Целями МФЦ являются, по нашему мнению, концентрация капитала, концентрация финансовых инструментов, концентрация финансовых услуг.

Ключевым фактором реформирования инфраструктуры должна стать возможность вовлечения в МФЦ в Москве региональных финансовых центров стран СНГ и создание сети финансовых центров на постсоветском пространстве. Таким образом, МФЦ объединит возможности национальных финансовых систем разных стран и создаст единое расчетно-платежное пространство. Перед Россией стоит задача создать эффективный развитый рынок, то есть крупный международный финансовый центр. Конечная цель развития МФЦ состоит в повышении национального благосостояния путем привлечения широких категорий международных инвесторов для увеличения капитализации финансового сектора, снижения издержек финансирования и оптимизации размещения национальных сбережений, в том числе за счет международной диверсификации рисков.

Задачи.

Превращение национального финансового рынка в международный финансовый центр позволит решить ряд стратегических задач, среди которых:

- привлечение в российскую экономику зарубежных и внутренних ресурсов для финансирования модернизации и расширения производственных фондов и инвестиций;
- повышение эффективности инвестиций за счет использования рыночных инструментов и инфраструктуры;
- привлечение новых технологий;
- расширение международного сотрудничества и экономического присутствия в странах СНГ;
- развитие софинансирования крупных проектов за счет внутренних и внешних частных ресурсов.

В настоящее время Москва уже является национальным финансовым центром. Задачи, которые необходимо решить для того, чтобы его можно было квалифицировать как международный финансовый центр, можно подразделить на две группы: во-первых, развитие банковского и финансового сектора и, во-вторых, создание иных необходимых предпосылок формирования МФЦ.

3. Особенности банковских систем стран СНГ

Демонополизация хозяйственной деятельности в странах СНГ после распада СССР в начале 1990-х гг. потребовала существенных изменений экономической системы и создания принципиально новых рыночных институтов. Несмотря на различную степень либерализации экономики в странах СНГ, осуществляемая в них трансформация в той или иной степени затронула и финансовую сферу. В частности, рыночные реформы, проводимые в банковском секторе, проявились в создании двухуровневой банковской системы, что было закреплено в принятых законах о центральном банке и коммерческих кредитных организациях.

Трансформация банковских систем стран СНГ, производившаяся с учетом национальных особенностей и макроэкономических реалий, привела к ряду ощутимых успехов. Банковские системы играют все большую роль в экономике: последние годы ознаменовались значительным ростом банковских активов, кредитования нефинансового сектора и населения.

Либерализация банковской деятельности, выражавшаяся в открытии финансового рынка для нерезидентов, привела к появлению банков с иностранным участием, что в целом положительно сказалось на увеличении конкуренции на рынке, повышении качества предоставляемых банковских услуг, внедрении новых банковских технологий.

В ряде стран СНГ был осуществлен переход на международные стандарты отчетности, которые в большей степени позволяют учитывать банковские риски и увеличивают прозрачность банковской деятельности. Многие страны в последние годы повышают размер минимального уставного капитала, следуя рекомендациям Базельского комитета по банковскому надзору, и устанавливают его на отметке 5 млн. евро, тем самым содействуя увеличению капитализации банковских систем. В некоторых странах была введена система гарантирования вкладов, что, безусловно, является значительным успехом в развитии рынка банковских услуг. Помимо этого, в ряде стран Содружества создается система кредитных бюро.

Несмотря на позитивные тенденции трансформации банковских систем стран СНГ, их уровень развития, с одной стороны, по-прежнему отстает от развитых государств, а с другой – в рамках региона наблюдается существенная дифференциация рынков банковских услуг как по масштабам, так и по степени зрелости¹.

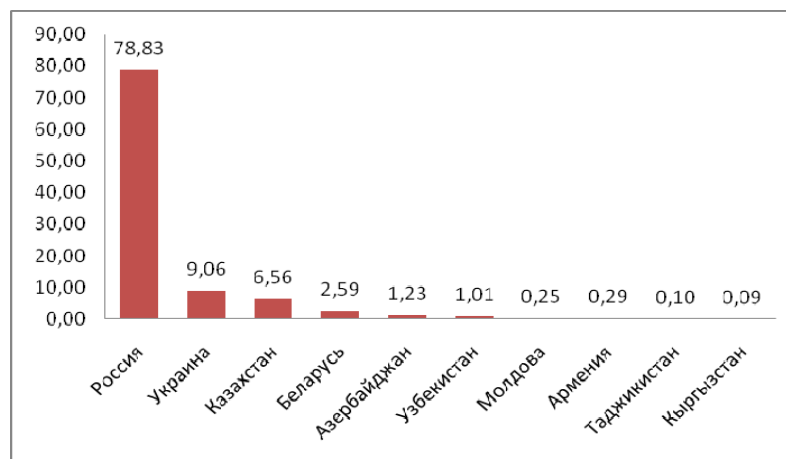
Невысокая роль банковской системы в экономике. Совокупные активы банковских систем стран СНГ на 1 июля 2010 г. составили около 1,23 трлн. долл., однако их распределение по

¹ Абалкина А.А. Банковское взаимодействие стран СНГ. В монографии.: Взаимодействие финансовых систем стран СНГ. - С-Пб.: Алетейя, 2010.

странам неравномерно. Монопольное положение занимает Россия, на которую приходится 78,8% всех банковских активов стран СНГ (см. График 1.). Доля Украины, Казахстана и Беларуси составляет 9,0%, 6,6% и 2,6% соответственно. На все остальные страны (Молдова, Узбекистан, Азербайджан, Таджикистан, Кыргызстан и Армения) приходится около 3% совокупных активов банковских систем СНГ².

График 1.

**Доля стран СНГ в совокупных банковских активах региона
в 1 пол. 2010 г., %**



Источник: рассчитано по Интерфакс-1000: Банки стран СНГ. Итоги 1 полугодия 2010 года.

Такая значительная концентрация капитала влияет на распределение банков в десятке крупнейших из них, в которой девять кредитных организаций представляют Россию, а один банк зарегистрирован в Казахстане (см. Таблицу 1).

Таблица 1.

Десять крупнейших банков СНГ в 1 пол. 2010 г., млрд. долл.

| Банк | Страна | Активы | Место | Собственный капитал | Место |
|-----------------|-----------|--------|-------|---------------------|-------|
| Сбербанк России | Россия | 240,2 | 1 | 29,8 | 1 |
| Банк ВТБ | Россия | 84,8 | 2 | 18,8 | 2 |
| Газпромбанк | Россия | 51,4 | 3 | 3,8 | 3 |
| Россельхозбанк | Россия | 31,5 | 4 | 3,6 | 4 |
| Банк Москвы | Россия | 26,3 | 5 | 2,8 | 5 |
| Банк ВТБ 24 | Россия | 24,1 | 6 | 2,7 | 6 |
| Альфа-банк | Россия | 20,2 | 7 | 2,5 | 7 |
| ЮниКредит Банк | Россия | 17,2 | 8 | 1,7 | 12 |
| Казкоммерцбанк | Казахстан | 16,0 | 9 | 1,8 | 11 |
| Райффайзенбанк | Россия | 15,4 | 10 | 2,1 | 10 |

Источник: Интерфакс-1000: Банки стран СНГ. Итоги 1 полугодия 2010 года.

² Рассчитано по данным Интерфакса.

Что касается сотни крупнейших банков, распределенных по активам, то в рейтинге в основном представлены также российские банки (66). Остальные 34 поделены между Казахстаном (11), Украиной (17) и Беларусью (4). По одному банку в сотне крупнейших у Узбекистана и Азербайджана.

Однако показателем, в большей степени характеризующим развитость банковских систем, является не их размер, а способность выполнять функцию финансового посредничества, которая количественно оценивается как отношение активов и кредитов к ВВП (см. Таблицу 2)³.

Таблица 2.

Основные показатели банковских систем СНГ (в % к ВВП, 2007 г.)

| | Активы | Кредиты | Капитал |
|---------------|---------------|----------------|----------------|
| Россия | 61,4 | 36,3 | 8,1 |
| Украина | 84,1 | 57,9 | 9,8 |
| Казахстан | 93,0 | 64,1 | 11,4 |
| Беларусь | 44,7 | 35,1 | 6,8 |
| Кыргызстан | 30,1 | 15,6 | 6,4 |
| Узбекистан | 32,9 | 16,7 | 5,3 |
| Азербайджан | 26,7 | 17,4 | 4,4 |
| Грузия | 38,0 | 24,2 | 7,8 |
| Армения | 67,0 | 34,9 | 14,5 |
| Молдова | 59,9 | 37,3 | 10,4 |
| Таджикистан | 44,3 | 31,1 | 5,3 |
| Туркменистан* | 30,2 | 26,3 | н.д. |

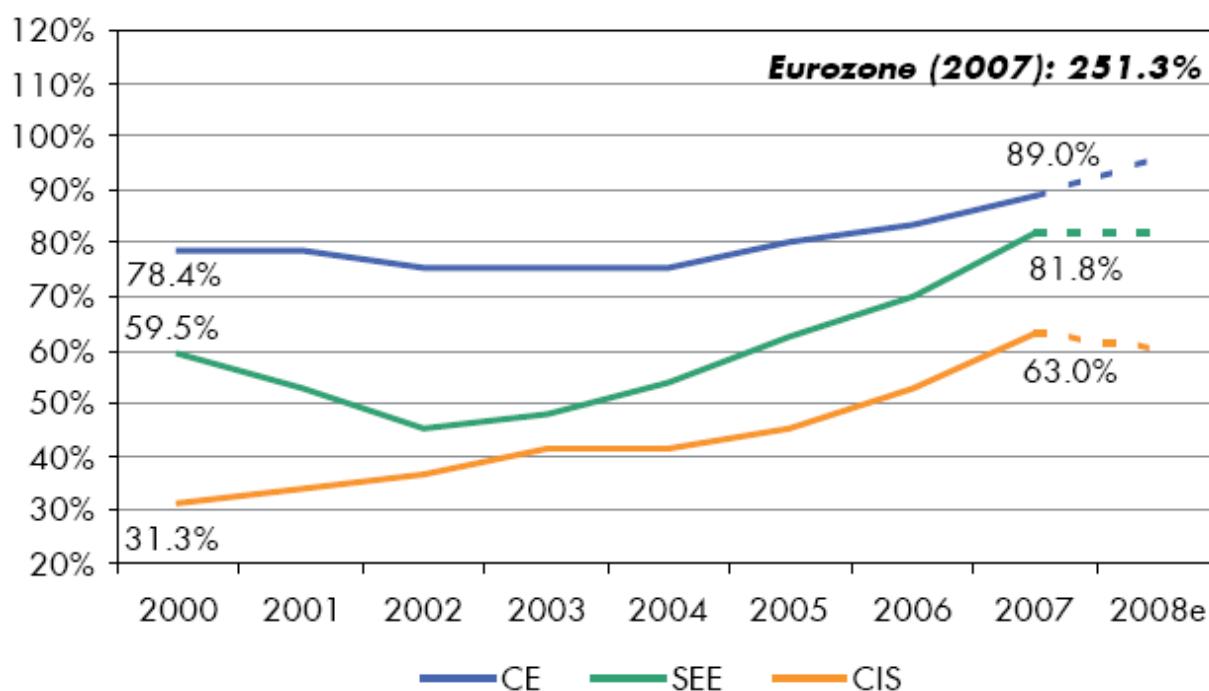
* Данные за 2003 г.

Источник: Информационно-аналитический бюллетень Центра проблем интеграции ИМЭПИ РАН. 2005. №2. С. 132. Интерфакс-1000: Банки стран СНГ. Итоги 2007 года.

Данные Таблицы 2 демонстрируют, что уровень финансового посредничества в большинстве стран СНГ крайне низок и находится в диапазоне от 26,7% в Азербайджане до 93,0% в Казахстане. Таким образом, банковские системы стран Содружества, которые выступают основой финансового рынка, не в полной мере выполняют функцию трансформации сбережений в инвестиции. Для сравнения в странах Центральной Европы (ЦЕ) и Юго-Восточной Европы (ЮВЕ) отношение активов к ВВП выше (см. График 2).

³ Данные представлены по докризисного 2007 г.

Уровень финансового посредничества в европейских странах



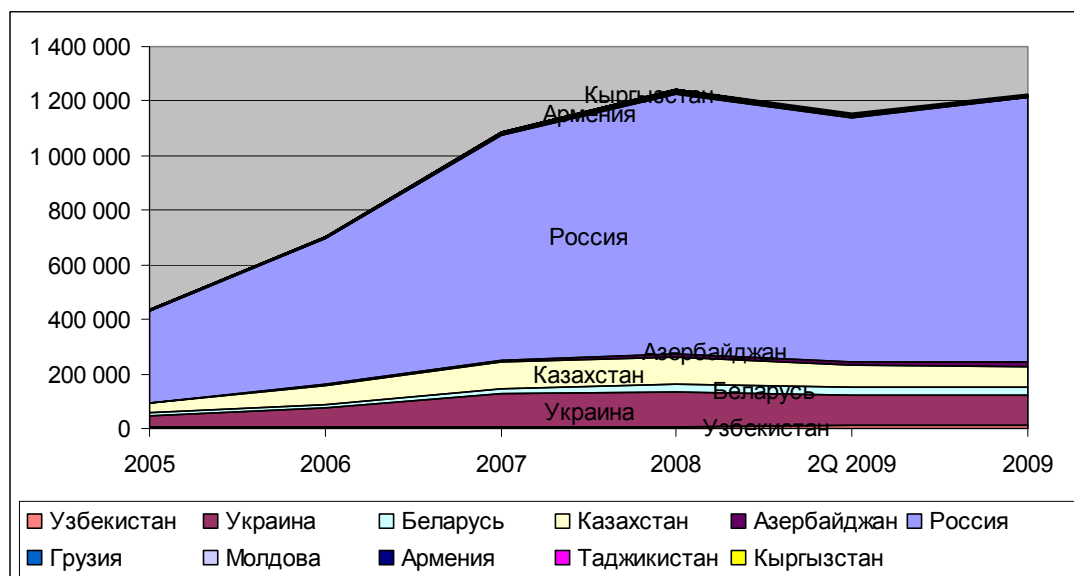
Источник: CEE Banking Sector Report. RZB. 2008. September. P. 9.

С одной стороны, низкий уровень финансового посредничества говорит о значительном потенциале его роста. В докризисный период финансовая сфера росла опережающими темпами по сравнению с экономикой, что свидетельствует об увеличении спроса на кредитные ресурсы. С другой стороны, низкий уровень отношения активов к ВВП указывает на то, что через банковские системы стран СНГ «проходят небольшие по объемам денежные потоки, что обусловлено существованием значительной теневой экономики, культурой наличных расчетов и невысоким уровнем доверия населения к банкам»⁴.

Другой проблемой, характеризующей развитие банковских систем стран СНГ, выступает их отставание по масштабам от предприятий нефинансового сектора – их основных заемщиков. Национальные банки не всегда имеют возможности удовлетворить потребности в кредитных ресурсах как из-за возможных нарушений нормативов центрального банка, так и менее благоприятных, чем на зарубежных рынках, условий финансирования. Такие обстоятельства подталкивают предприятия выходить на международные рынки ссудных капиталов и кредитоваться у зарубежных банков, активы которых нередко превышает совокупный объем банковских систем стран СНГ.

Динамика активов и кредитов. В докризисный период положительной тенденцией развития банковских систем стран СНГ выступает рост их активов (см. График 3).

⁴ Банковские системы стран СНГ: разные перспективы, но общие риски // Standard&Poor's. 2005.



Источник: Интерфакс-1000: Банки стран СНГ. (Итоги разных лет).

Кризис 2007-2009 гг. во многих странах СНГ привел к снижению совокупных активов, однако общий рост остается очевидным.

Характерной особенностью развития банковских систем стран СНГ выступает рост кредитования как предприятий и банков, так и физических лиц. Результаты исследования Всемирного банка о развитии международного рынка банковских услуг показали, что в 2003-2006 гг. страны СНГ выступили мировыми лидерами по темпам прироста кредитования частного сектору⁵. По данным Таблицы 3, за прошедшее десятилетие объем кредитного портфеля увеличился значительно (от 38 раз в Беларуси до 6 раз в Армении).

Таблица 3.

Темпы роста кредитов, предоставленных предприятиям, банкам и физическим лицам (2000 = 100)

| | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 1 пол. 2009 |
|-------------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------------|
| Азербайджан | 105 | 112 | 144 | 213 | 310 | 509 | 1009 | 1543 | 1392 |
| Армения | 61 | 77 | 88 | 118 | 165 | 213 | 401 | 597 | 596 |
| Беларусь | 161 | 246 | 383 | 626 | 858 | 1353 | 1788 | 2762 | 3795 |
| Казахстан | 177 | 244 | 354 | 537 | 938 | 1715 | 2628 | 2701 | 2936 |
| Кыргызстан | 123 | 151 | 211 | 328 | 416 | 577 | 919 | 1196 | 1133 |
| Молдова | 160 | 198 | 308 | 331 | 447 | 430 | 654 | 785 | 742 |
| Россия | 154 | 212 | 304 | 442 | 627 | 919 | 1456 | 2025 | 2014 |
| Украина | 129 | 176 | 261 | 321 | 508 | 845 | 1418 | 2437 | Н/д |

Источник: Статкомитет СНГ.

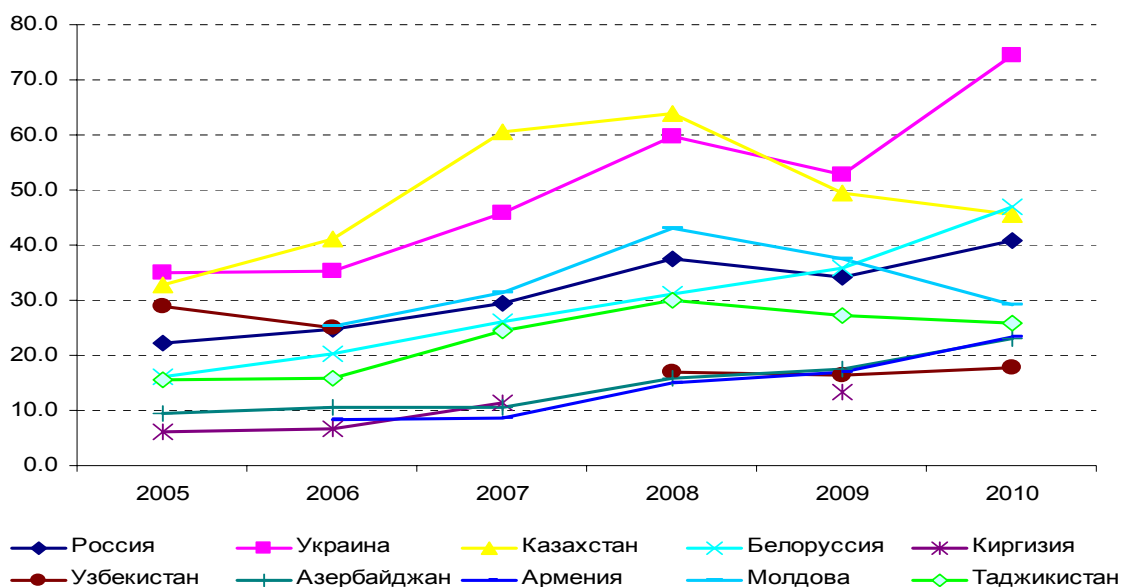
⁵ Global Development Finance 2008. The Role of International Banking. – Wash.: World Bank, 2009. P 101.

Обращает на себя внимание относительные низкие по сравнению с другими странами темпы роста кредитования в Армении. Это единственная из представленных в таблице стран СНГ, испытавшая в начале 2000-х гг. сокращение объемов кредитования. Фактором, повлиявшим на резкий спад объема кредитных операций, стала убыточность многих банков, которая произошла в результате списания безнадежных долгов, что в итоге повлияло на снижение капитала банков⁶. Однако после этой процедуры ситуация стала постепенно налаживаться, и уже по итогам 2004 г. объем кредитования превысил уровень предкризисного 2000 г.

Вместе с тем, итоги 1 полугодия 2009 г. и всего 2009 г. для ряда банковских систем стран СНГ оказались менее позитивными по сравнению с предыдущими годами в связи с последствиями глобального финансового кризиса. В условиях ограниченности располагаемой ликвидности банки сокращают объемы кредитования физических и юридических лиц⁷, в некоторых странах наблюдалась негативная динамика. Практически во всех странах СНГ роль кредитов в процентах к ВВП снизилась (см. График 4).

График 4

Динамика доли кредитов банков в % к ВВП стран СНГ



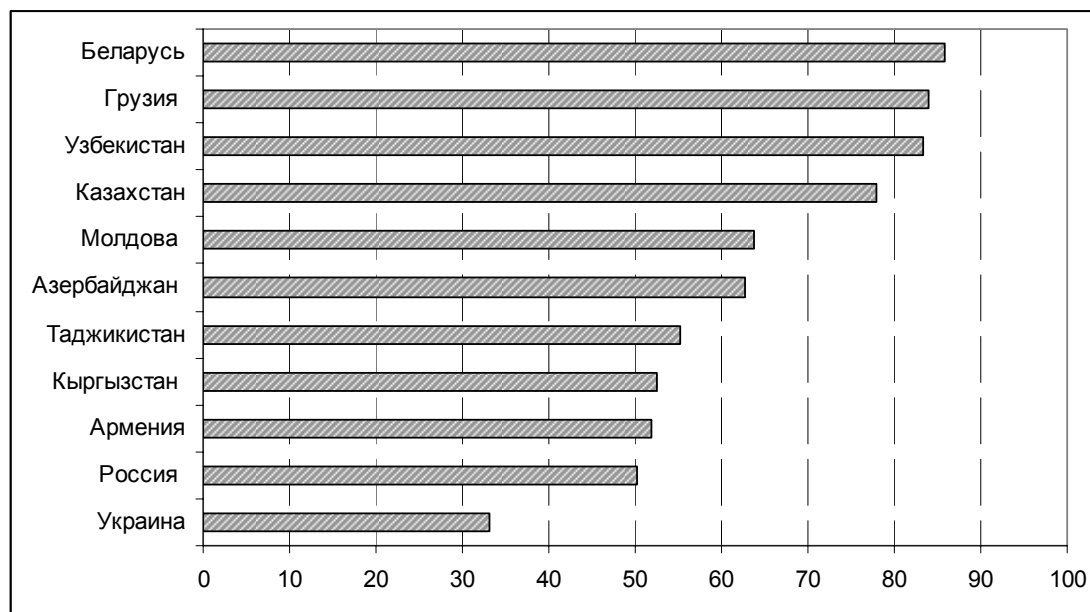
Источник: Интерфакс-1000: банки стран СНГ. Итоги 1-го полугодия 2010 г.

Концентрация банков. Страны СНГ характеризуются достаточно большим количеством банковских организаций, которые учреждались в начале 1990-х гг., однако преимущественно эти банки – небольшие по размеру. Значительная же часть банковских активов и капитала приходится на несколько кредитных организаций, являвшихся в прошлом, как правило, региональными отделениями госбанков СССР, что в итоге сказывается на высокой концентрации банковского капитала (см. График 5.).

⁶ Асатрян Б. Рост, неравенство и бедность // Экономический еженедельник Армении. 2002. №56.

⁷ Интерфакс-1000: банки стран СНГ. Итоги 1-го полугодия 2010 г.

**Доля пяти крупнейших банков в совокупных активах
банковской системы по итогам 2007 г., в %**



Примечание: для России - доля 10 банков.

Источник: Составлено по данным Интерфакса.

В последние годы концентрация банков постепенно снижается за счет сокращения доли крупнейших кредитных организаций. Так, например, если ранее крупнейшие банки Узбекистана и Азербайджана доминировали на рынке и контролировали более 70% активов банковских систем¹, то по итогам 2007 г. доля Национального банка внешнеэкономической деятельности республики Узбекистан и Международного банка Азербайджана в активах банков составляла уже 45,4% и 38,7% соответственно².

Однако несмотря на позитивные тенденции снижения концентрации, она по-прежнему негативно сказывается на конкуренции. Например, российский Сбербанк, на который приходится более 40% вкладов населения страны, играет определяющую роль в ценообразовании на рынке депозитов.

В последние несколько лет во всех странах СНГ, кроме России, число банков продолжает увеличиваться, что говорит о высокой динамичности данного сектора экономики. При этом изначально наиболее концентрированные банковские системы Узбекистана, Азербайджана и Беларуси показывают снижение концентрации, зато в более фрагментированных банковских системах России и Таджикистана, напротив, концентрация усиливается³.

Структура банковских систем. Ряд банковских систем стран СНГ характеризуются значительной ролью *государственного капитала*. Последствием монополии государства на

¹ Банковские системы стран СНГ: разные перспективы, но общие риски // Standard&Poor's. 2005.

² Интерфакс-1000: Банки стран СНГ. Итоги 2007 года.

³ Интерфакс-1000: банки стран СНГ. Итоги 1-го полугодия 2010 г.

осуществление банковской деятельности, которая сохранялась в СССР в течение многих десятилетий, и откладывания приватизации в этой сфере стала достаточно высокая доля государственного капитала в банковских системах стран СНГ. Государственные банки занимают доминирующее положение на рынке банковских услуг ряда стран: в Беларуси на 1 января 2010 г. доля кредитных организаций с государственным капиталом в банковских активах составляла 70%, Азербайджане – 42,4%, России - 44,5%⁴. В наименее прозрачных банковских системах Туркменистана и Узбекистана государственный капитал доминирует.

Практически во всех странах СНГ происходило снижение доли государственных банков с середины 1990-х гг. Значительное его сокращение произошло за счет приватизации государственных банков или их ликвидации, как в случае с Грузией, Казахстаном и Кыргызстаном. На Украине несколько крупнейших государственных банков были приобретены иностранными инвесторами.

Среди стран СНГ только Армения и Грузия приватизировали все бывшие госбанки и полностью «избавились» от государственной собственности в банковских системах. В Кыргызстане функционируют только 3 государственных банка, и их доля составляет менее 10% совокупных активов. Казахстан также значительно снизил удельный вес государственного капитала. Таджикистан уже приватизировал 4 из 5 государственных банков⁵.

Значительная доля государственного капитала влияет на эффективность выполнения кредитными организациями функции финансового посредничества. Многие государственные банки обладают привилегиями в отношении выполнения государственных проектов, они обслуживают счета крупнейших государственных компаний. Существующая тесная связь между государственными банками и реальным сектором способствует проведению кредитования государственных компаний без учета рискованности таких операций, что может привести к росту плохих кредитов и ухудшению качества активов.

В условиях кризиса роль государственного капитала в некоторых странах СНГ выросла. В Казахстане два из пяти крупнейших банков допустили дефолт по своим международным обязательствам и перешли под контроль государства.

Развитие кризисных явлений в банковской системе Украины в 2008-2009 гг. привело к необходимости участия государства в рекапитализации ряда банков. Поддержку правительства получили три банка (Укргазбанк, банк «Киев» и Родовид банк). Для их рекапитализации правительство выпустило облигации внутреннего государственного займа на 9,47 млрд гривен, которые выкупил Нацбанк. В результате кабинет министров получил более 99,97% акций Родовид банка, около 99,94% - банка «Киев» и около 81,58% - Укргазбанка. Таким образом, доля государственных банков в активах банковской системы по итогам 2009 года выросла до 17,5%.

Другой группой банков, получившей развитие в последнее десятилетие, являются банки с

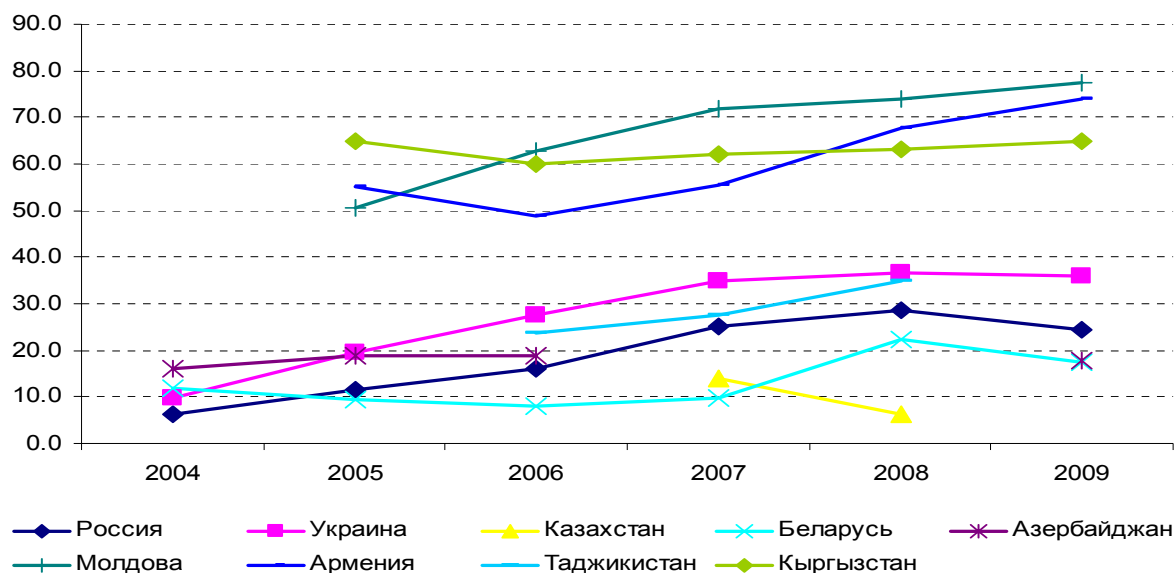
⁴ По России и Азербайджану данные на 1 января 2008 г.

⁵ Golodniuk I. Financial Systems and Financial Reforms in CIS countries. Warsaw: Center for Social and Economic Research, 2005. July. P. 11-12.

участием иностранного капитала⁶. С открытием границ для зарубежных конкурентов нерезиденты постепенно наращивают свое присутствие в странах СНГ. Однако разноресурсная либерализация привела к существенным различиям банковских систем по уровню открытости, а также по доле банков с участием нерезидентов, о чем свидетельствует График 6.

График 6.

**Динамика доли иностранных банков
в совокупных активах банковских систем стран СНГ, в %**



Источник: по данным Интерфакса.

В банковских системах стран СНГ следует выделить несколько моделей привлечения иностранного банковского капитала. Так, в закрытых банковских системах Туркменистана, Узбекистана и Беларуси сохранилась достаточно жесткая позиция в отношении зарубежных кредитных организаций. Протекционистский режим этих стран коррелирует с уровнем присутствия банков с участием нерезидентов. Именно в этих трех странах их доля наименьшая среди стран постсоветского пространства.

На другом полюсе находятся страны, которые начали проводить политику по либерализации национального финансового рынка в рамках подготовки к вступлению в ВТО. У 5 стран постсоветского пространства, которые уже стали членами ВТО (Молдова, Кыргызстан, Грузия, Армения и Украина), наблюдается наиболее высокий уровень участия банков с иностранным капиталом.

Пограничную позицию занимают Россия, Азербайджан и Таджикистан, где иностранный банковский капитал играет заметную, однако далеко не доминирующую роль. Кредитные организации этих стран, открывших рынок для трансграничных слияний и поглощений, стали объектом покупки со стороны зарубежных банков. За последние годы именно за счет этих

⁶ См. подробнее: Абалкина А.А. Экспансия иностранных банков в страны СНГ в условиях глобализации и регионализации. В сб.: Конфликты экономических и политических интересов на постсоветском пространстве. – М.: ИМЭМО РАН, 2008.

операций роль иностранного банковского капитала существенно увеличилась.

Из общей схемы выделяется Казахстан. Казахская банковская система хотя и выступает одной из наиболее развитых на постсоветском пространстве, тем не менее на сегодняшний день остается маловосприимчивой в иностранном капитале. Причиной выступает амбициозная программа по реформированию национальной банковской системы, задача которой состояла в создании самостоятельных и сильных национальных кредитных организаций. Во время проведения реформы банковской системы доля иностранного капитала в совокупном уставном капитале достигала 49,4% на начало 2003 г. Однако с целью консолидации банков и сокращения доли слабых кредитных организаций практиковались операции по слияния и поглощениям, а также отзывы лицензий, что отразилось на количестве функционирующих банков, которое сократилось на 44 начиная с 2000 г. Это вызвало также и снижение доли банков с участием иностранного капитала. Вместе с тем, в период реформ экспансия новых зарубежных банков была ограничена, а либерализация рынка была инициирована сравнительно недавно, в 2005 г.

Подход к привлечению иностранного банковского капитала в стране может измениться из-за финансового кризиса 2007 г. В связи с ухудшившимися в результате кризиса условиями рефинансирования ряд казахстанских банков оказался в затруднительном положении. Это может подтолкнуть местные банки на поиск стратегического инвестора для стабилизации ситуации. Так, рассматривается вопрос о продаже контрольного пакета акций банка БТА российскому Сбербанку.

Формы экспансии банков с иностранным капиталом на рынки стран СНГ видоизменялись. Если на начальном этапе трансформации банковских систем их основным механизмом проникновения на эти рынки было учреждение новых кредитных организаций, то в последние годы зарубежные инвесторы начали активно наращивать свое присутствие путем покупки местных банков. Особенно быстро этот процесс проходит на Украине, где только за последние годы нерезидентам было продано несколько крупнейших банков: австрийский Raiffeisen приобрел 93,5% акций второго по величине банка Аваль, Укрсоцбанк поглощен итальянской кредитной организацией Intesa, а Укрсиббанк перешел во владение французского банка BNP Parisbas. Весной 2006 г. Credit Agricole подписал договор о покупке достаточно крупного киевского Индустриально-экспортного банка. В этот же период был совершен ряд сделок по покупке небольших по размеру банков. Так, например, банк Ажио перешел в собственность скандинавской группы SEB. В результате этих операций доля иностранного капитала в банковской системе Украины возросла с 14% в 2004 г. до 35% на начало 2008 г.

В российской банковской системе нерезиденты изначально предпочитали открывать дочерние кредитные организации, однако отсутствие обширной сети отделений вынуждает их приобретать уже существующие местные банки, в том числе и с иностранными инвестициями, с целью развития розничных операций. Объектами покупки становятся, как правило, небольшие банки, специализирующиеся на потребительском кредитовании. Например, Societe Generale приобрел иностранный ДельтаКредит, активно занимающийся ипотечным кредитованием, а также

самарский банк Промэк, накопивший солидный портфель автокредитов. Впоследствии к французской кредитной организации перешел контрольный пакет акций Росбанка, являющегося одним из лидеров на рынке розничных операций. Итальянский банк Intesa, обосновавшийся в России в 2003 г., поглотил КМБ-банк, имеющий достаточно разветвленную региональную сеть отделений. Австрийский банк Raiffeisen приобрел российский Импэксбанк. Банк Dresdner купил дополнительную эмиссию акций Газпромбанка, в результате чего немецкая кредитная организация стала владельцем 33,33% уставного капитала российского банка. Одной из последних сделок является покупка Банком Кипра российской кредитной организации Юниаструм, пострадавшей в результате кризиса.

Банки с иностранным участием за последние годы значительно увеличили свое присутствие в России, и на 1 октября 2010 г. их доля составила около 27% совокупного уставного капитала⁷, при этом следует отметить, что удельный вес кредитных организаций с преобладающим участием нерезидентов остается на невысоком уровне (18,3% в совокупных активах на начало 2010 г.)⁸

Риски банковских систем стран СНГ. По данным крупнейших мировых рейтинговых агентств, риски банковских систем стран СНГ являются одними из самых высоких в мире, что объясняется наличием теневой экономики, значительным увеличением ссудной задолженности банков, низким доверием населения к банкам, невысоким качеством кредитных портфелей. Однако помимо общих характеристик, национальные банковские системы имеют свои особенности.

В России ярким примером низкого доверия населения к банковской системе стал кризис лета 2004 г., характеризовавшийся массовым изъятием вкладов, что привело к прекращению деятельности нескольких банков. У Содбизнесбанка и Кредиттраста были отозваны лицензии, а Гута-банк был поглощен Внешторгбанком.

Примерно такая же ситуация сложилась и на Украине. Кризис, возникший в результате неопределенной ситуации с президентскими выборами в конце 2004 г., имел значительно больший размах. Падение доверия населения к национальной валюте вызвало изъятие депозитов. За ноябрь-декабрь 2004 г. уровень вкладов физических лиц упал на 15%.

Национальный банк Украины (НБУ) был вынужден пойти на беспрецедентные меры по стабилизации ситуации. Приняв Постановление №576 от 30 ноября 2004 г., которое не имело силы закона и противоречило действующему законодательству, НБУ ввел запрет на досрочное изъятие средств со срочных депозитов физическими и юридическими лицами; фиксировал максимальный объем кредитных операций банков на уровне, достигнутом ими по состоянию на 30 ноября 2004 г.; установил предел снятия наличных денег из банкоматов в размере 1500 долл. в день и со счета юридическими лицами – 80000 гривен в месяц (помимо заработной платы и социальных выплат)⁹.

Снижение уровня ликвидности в банках вызвало скачок ставок на межбанковском рынке,

⁷ По данным Банка России.

⁸ Абалкина А.А. Банки с иностранными инвестициями в России реакция на финансовый кризис // Финансы и кредит, 2010, №28.

⁹ Стабильность банковской системы Украины восстановлена, но риски остаются // Standard&Poor's. 2005.

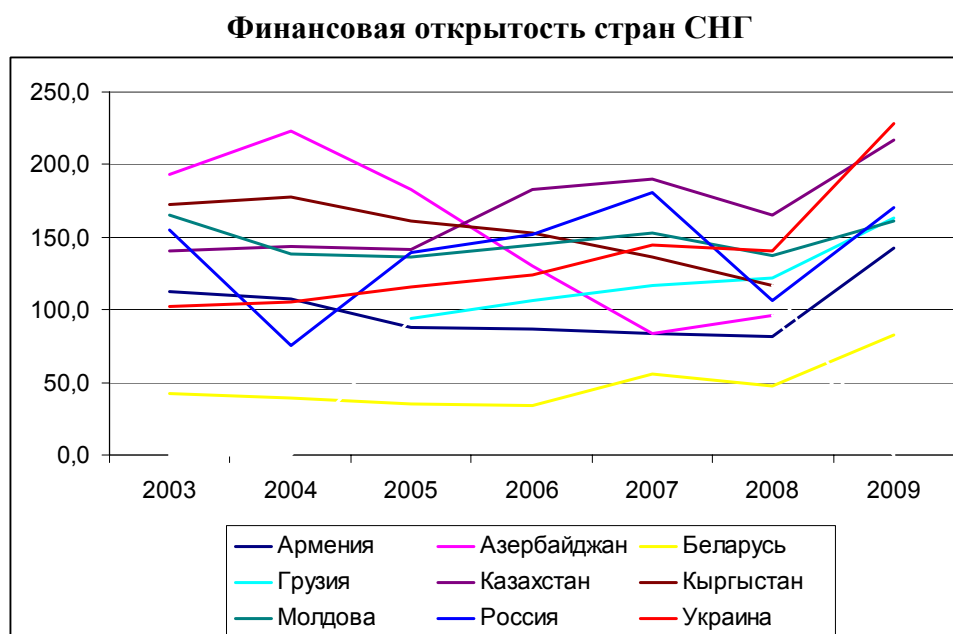
которые достигали 25-35%, хотя несколькими месяцами ранее ставки “overnight” не превышали 3-5%. Ряд банков оказался на грани дефолта.

Значительные риски связаны также и с увеличивающимся уровнем банковских заимствований на мировом рынке ссудных капиталов. По мнению аналитиков Standard&Poor’s, в Казахстане увеличение объемов кредитования и ссудной задолженности при отсутствии секьюритизации активов могут вызвать напряженность на финансовом рынке.

В целом, согласно рейтингу финансовой устойчивости банковских систем, составляемому агентством Moody’s, страны СНГ находятся в последнем десятке. Так, украинский банковский сектор занял 87 место среди 92 стран, в которых проводились исследования. Менее надежные, чем на Украине, банки работают в нескольких странах СНГ – Азербайджане, Беларуси и Кыргызстане. По данным исследования, Россия заняла 72 место. Такой низкий рейтинг банковских систем стран СНГ свидетельствует о неспособности кредитных организаций выполнять свои обязательства без помощи со стороны в случае системных потрясений¹⁰.

Такие выводы агентства Moody’s подтверждаются последствиями финансового кризиса 2007-2009 гг., подвержены которому в той или иной степени оказались все банковские системы стран СНГ. Наиболее восприимчивы к кризису оказались самые развитые банковские системы стран СНГ – России, Казахстана и Украины, которые в большей степени, чем остальные интегрированы в мировой финансовый рынок.

График 7



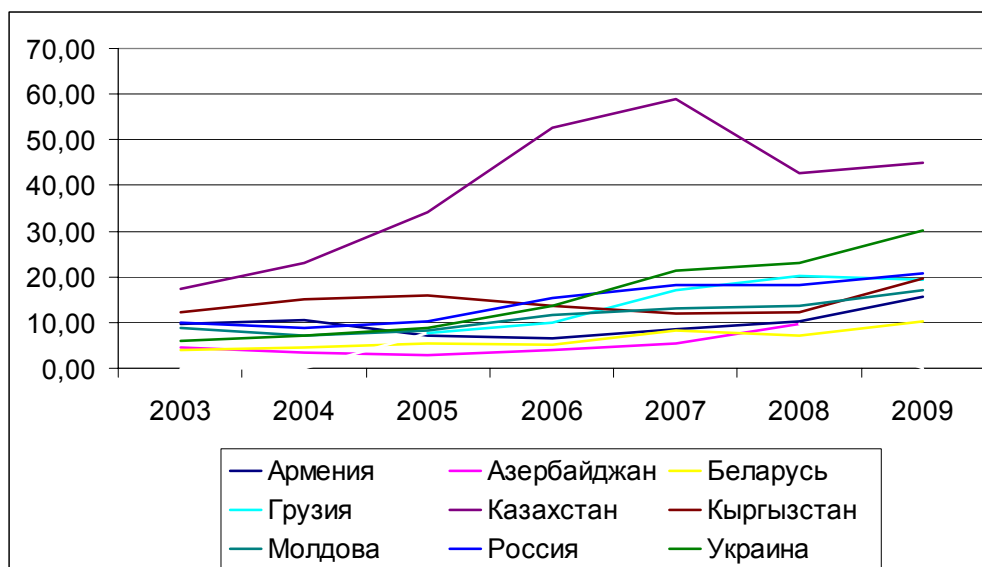
Источник: International Financial Statistics, World Economic Outlook

Вместе с тем, открытость банковских систем стран СНГ является достаточно низкой (см. График 8). Митра (2010) утверждает, финансовый системы этих стран не являются прямым каналом передачи кризиса¹¹ (за исключением Казахстана).

¹⁰ Бизнес. 2007. 17 сентября.

¹¹ Mitra P. The Impact of Global Financial Crisis and Policy Responses : The Caucasus, Central Asia and Mongolia. Global Journal of Emerging Market Economies, Vol 2(2): (2010).

Открытость банковских систем (сумма иностранных активов и обязательств в % к ВВП)



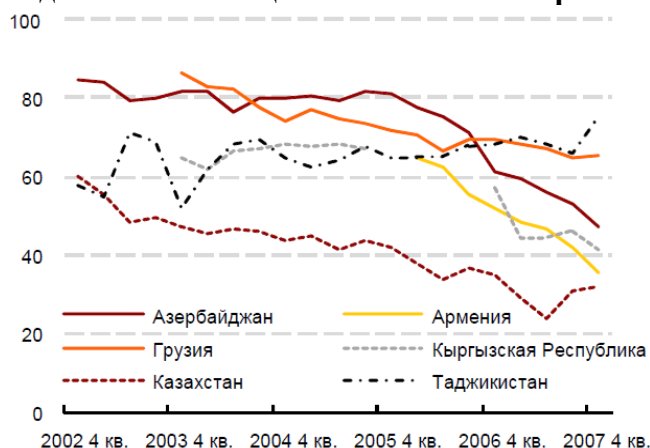
Источник: International Financial Statistics, World Economic Outlook

Если в Казахстане ярко выраженный характер операций на международных рынках ссудных капиталов, то в Кыргызстане, Таджикистане, Молдове – переводы соотечественников из-за рубежа, формирующие депозиты. (В этих странах денежные переводы из-за рубежа составляют 18,8% к ВВП в Кыргызстане, 34,0% - Молдове, 45,5% в Таджикистане)¹².

В России и на Украине более диверсифицированная структура пассивов банков. На Украине в середине 2000-х основным источником пополнения пассивов банков служили депозиты населения (около 40%). Возврат доверия к банкам после оранжевой революции увеличил доля депозитов населения. В Беларуси рост пассивов обеспечивается в основном внутренними источниками. Доля средств нерезидентов в пассивах банковской системы Беларуси составляет около 10%.

Вместе с тем, качество активов, высокий уровень долларизации экономики (см. График 9) повышает уязвимость финансовых систем стран СНГ.

Доля валютных депозитов в общем объеме в некоторых странах СНГ, %



Источник: Всемирный банк.

¹² World Development Indicators.

Подверженность рискам банковских систем стран Содружеств, а также их зависимость от внешних источников финансирования изменяет положительную динамику их развития предыдущих лет. На сегодняшний день банковские системы стран СНГ достаточно разрознены и существенно различаются по структуре и объемам проводимых операций. Несмотря на то что банковские системы значительно продвинулись в своем развитии, они по-прежнему являются высокорискованными, а также не в полной мере выполняют функцию финансового посредничества.

4. Взаимодействие банковских систем стран СНГ

Оценка масштабов взаимного участия банков в регионе СНГ

В последнее десятилетие отмечается рост интереса к региону СНГ со стороны зарубежных кредитных учреждений, в том числе и из стран Содружества. Тесные связи бизнеса стран СНГ, схожесть моделей трансформации банковских систем, а также позитивные тенденции их развития делают этот регион стратегическим рынком присутствия для банков постсоветского пространства.

Если в 1990-х гг. выход банков стран Содружества на рынки стран региона носил единичный характер, то в 2000-х гг. этот процесс значительно активизировался. На сегодняшний день мы насчитали по крайней мере 30 кредитных организаций, которые выступают стратегическими инвесторами в банковские системы соседних стран. Помимо этого, ряд банков региона контролируется различными фондами, страховыми компаниями, предприятиями других стран Содружества. По итогам 2010 г. количество банков, контролируемых капиталом из СНГ, увеличилось по меньшей мере до 60.

Необходимо отметить, что регион СНГ – один из немногих, где кредитные организации стран Содружества имеют благоприятные перспективы для развития банковского бизнеса. Во-первых, уровень развития банковских систем регионов не позволяет их кредитным организациям конкурировать с финансовыми институтами развитых стран. В этих условиях зоной экспансии становится постсоветское пространство, которое соответствует возможностям банков стран региона: менее жесткая конкуренция, а также относительно неразвитые сегменты рынка. Во-вторых, банковская сфера является индикатором развития экономических отношений между странами, а асимметричное участие банков нередко объясняется фрагментарностью двустороннего внешнеэкономического взаимодействия. В-третьих, в условиях высокой дифференцированности стран СНГ и их банковских систем по масштабам и уровню развития кредитные организации, например России и Казахстана, имеют возможность реализовывать свои конкурентные преимущества на слаборазвитых финансовых рынках стран Содружества.

На начальных этапах транснационализации банковской деятельности в регионе кредитные организации, как правило, внедрялись на рынки с целью обслуживания зарубежных отделений предприятий стран СНГ, проводящих экспансию на постсоветском пространстве. На сегодняшний день мотивы развития сети отделений значительно расширились, что вызывает рост зарубежной активности банков.

Среди факторов, которые побуждают кредитные организации выходить на рынки стран СНГ, следует выделить экономический рост в странах региона, создающий положительные перспективы спроса на банковские услуги. Так, помимо обслуживания увеличивающихся в объеме торговых и инвестиционных операций, банки ориентируются на растущий до кризиса фондовый рынок, а также развитие розничных операций. Например, российские коммерческие банки на Украине привлечены, помимо прочего, значительной недооцененностью активов в стране. Армянский банк Анелик в России стал одним из пионеров на рынке денежных переводов. На сегодняшний день на него приходится, по экспертным оценкам, порядка 15% переводов из России в страны СНГ.

Вместе с тем, активное развитие получили также и пассивные операции банков, связанные с привлечением дополнительного финансирования. Например, казахстанские банки активно прибегают к заимствованиям на российском рынке ссудных капиталов.

Помимо этого, экономика стран Содружества выступает в качестве дополнительного рынка сбыта банковских услуг в условиях высокой концентрации капитала в национальной банковской системе. Как отмечают эксперты компании «РусРейтинг», «основные причины экспансии казахстанских банков в СНГ – растущая конкуренция на местном рынке»¹³.

Совокупные инвестиции стран СНГ в капитал банков стран региона на начало 2010 г. составили 4,3 млрд. долл., а активы контролируемых ими банков оценивались в 25,2 млрд. долл. Причем за последние несколько лет взаимопроникновение кредитных организаций из СНГ в регионе увеличилось более чем в 10 раз (см. Таблицу 4).

Таблица 4

Динамика капитала и активов банков стран СНГ, контролируемых инвесторами региона

| Год | Внутрирегиональные инвестиции в капитал банков стран СНГ, млн. долл. | Активы банков, контролируемых капиталом из СНГ, млн. долл. |
|------|--|--|
| 2005 | 384,2 | 2355,5 |
| 2006 | 1034,4 | 7949,8 |
| 2007 | 2354,1 | 16552,9 |
| 2008 | 4035,5 | 26771,2 |
| 2009 | 4 313,2 | 25189,9 |

Источник: рассчитано по данным Интерфакса и балансов банков.

Многokратное увеличение инвестиций объясняется появлением новых банков, увеличением уставного капитала зависимых учреждений, а также ростом числа сделок по слиянию и поглощению существующих кредитных организаций. Именно последние 2 фактора обеспечивают основной рост внутрирегиональных активов и капитала банков стран Содружества.

Помимо этого, в последние годы банки из стран СНГ активизировали поглощения кредитных организаций из соседних стран региона. Объектом их покупок выступают как небольшие по размерам кредитные организации, так и лидеры национального банковского бизнеса. Например, ВТБ поглотил армянский Армсбербанк и Объединенный грузинский банк, которые входят в пятерку крупнейших кредитных организаций этих стран. Ряд банков, наоборот,

¹³ Знакомьтесь – банковская система Казахстана // Банковское дело в Москве. 2006. №4. С. 19.

приобретают небольшие по размеру финансовые институты, а впоследствии их развивают.

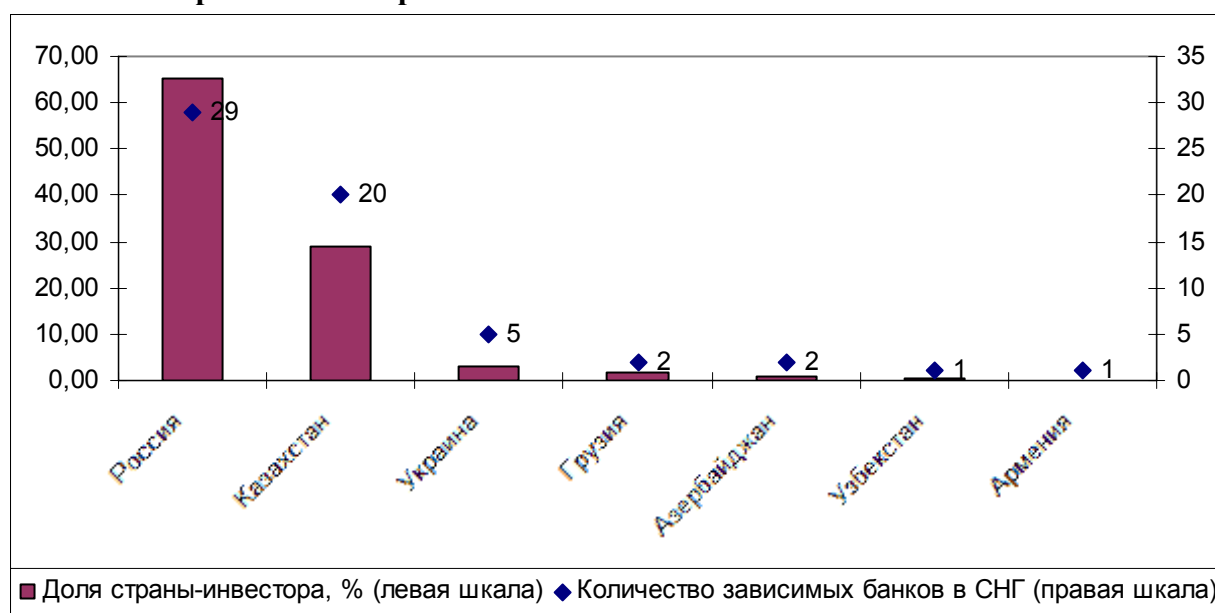
Вместе с тем, участились случаи покупок банков, уже контролируемых капиталом из стран СНГ. Причем для таких сделок характерна смена собственника, но не страны происхождения инвестора. В частности, казахстанский Темирбанк, владевший кыргызским Инэксимбанком, в 2007 г. продал его БТА из Казахстана. Банк НРБ-Украина, принадлежавший российскому Национальному резервному банку, был поглощен Сбербанком. Белорусский Славнефтебанк, принадлежавший российской нефтяной компании, в 2007 г. был перекуплен ВТБ. Дочерний банк российского Уралсиба в Азербайджане был поглощен компанией «Топаз инвестментс», принадлежащей российскому бизнесмену В. Алекперову. Находящийся на грани банкротства украинский Проминвестбанк был поглощен российским Внешэкономбанком

Значительно реже в последние годы кредитные организации открывают дочерние банки «с нуля». Примером могут выступить лишь единичные проекты: учреждение казахстанским Центром Кредитом дочерней организации в Таджикистане, а также Народным банком Казахстана – в Грузии. В 2007 г. лицензию на осуществление банковских операций получил украинский банк Неограниченный розничный сервис (нынешнее название Траст), учрежденный тремя российскими предпринимателями.

Для региональной экспансии кредитных организаций СНГ характерно асимметричное вовлечение стран в процессы транснационализации банковского капитала. Основные потоки инвестиций происходят из нескольких стран, как правило, с наиболее масштабными рынками банковских услуг. Так, лидером по вывозу банковского капитала выступает Россия (65%), чьи кредитные организации в основном сконцентрированы в Беларуси и на Украине (см. График 10). 29% инвестиций обеспечивают казахстанские банки, которые активно внедряются на российский рынок.

График 10

Страны-инвесторы в капитал банковских систем СНГ в 2008 г.



Источник: рассчитано по данным Интерфакса и балансов банков.

Ряд стран СНГ (Молдова, Беларусь, Таджикистан, Кыргызстан, Туркменистан) вообще не имеют зарубежных банковских активов на постсоветском пространстве. Как отмечают эксперты Standard&Poor's, эти банковские системы «не обладают достаточными финансовыми и управленческими ресурсами для расширения географии деятельности и преодоления локальной замкнутости»¹.

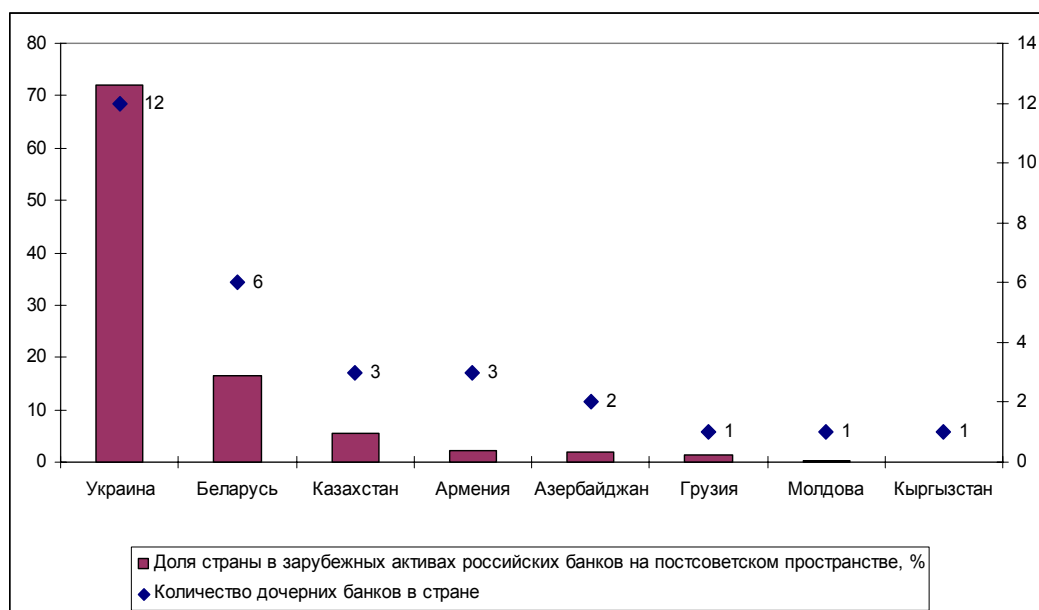
Обращает на себя внимание незначительное присутствие украинских банков за рубежом (3%), несмотря на относительно развитый рынок банковских услуг. Такие скромные позиции украинских банков в первую очередь связаны с существовавшими требованиями Национального банка Украины к открытию дочерних банков, филиалов и представительств за рубежом. Так, украинские банки могли создать дочерний банк или филиал лишь при наличии уставного капитала в объеме эквивалентном не менее 10 млн. евро, представительство - 5 млн. евро. В апреле 2006 г. Национальный банк Украины (НБУ) утвердил Постановление №143, которое отменяет требования к размеру уставного капитала, что сказалось на активизации зарубежной деятельности украинских банков. Уже по состоянию на начало 2009 г. крупнейшей украинской кредитной организации, ПриватБанку, принадлежит 50% Москомприватбанка, 75% грузинского Таобанка. Укрпромбанк совместно с украинской страховой компанией владеет армянским Армбизнесбанком. Однако не все покупки украинских банков следует считать успешными. Например, Приватбанк приобрел 11,92% акций Белорусского биржевого банка, у которого, однако, впоследствии была отозвана лицензия на осуществление банковских операций. У белорусского Атом-банка, принадлежащего кредитной организации Дельта, была временно приостановлена лицензия.

Вместе с тем, в ближайшие годы расширение присутствия украинских банков в регионе СНГ будет ограниченным, что в основном связано, с одной стороны, с последствиями финансового кризиса, а с другой – поглощением украинских кредитных организаций западноевропейскими финансовыми институтами, которые уже представлены в регионе.

Что касается зарубежной деятельности российских банков, то наиболее значительно как по масштабам, так и по количеству зависимых отделений присутствие российских банков в Украине. На нее приходится более 70% активов зарубежных отделений российских кредитных организаций на постсоветском пространстве, а также почти половина дочерних банков. Причем за последние годы доля Украины увеличилась.

¹ Банковские системы стран СНГ: разные перспективы, но общие риски // Standard&Poor's. 2005.

Распределение зарубежных отделений российских банков на постсоветском пространстве
(по итогам 2008 г.)*



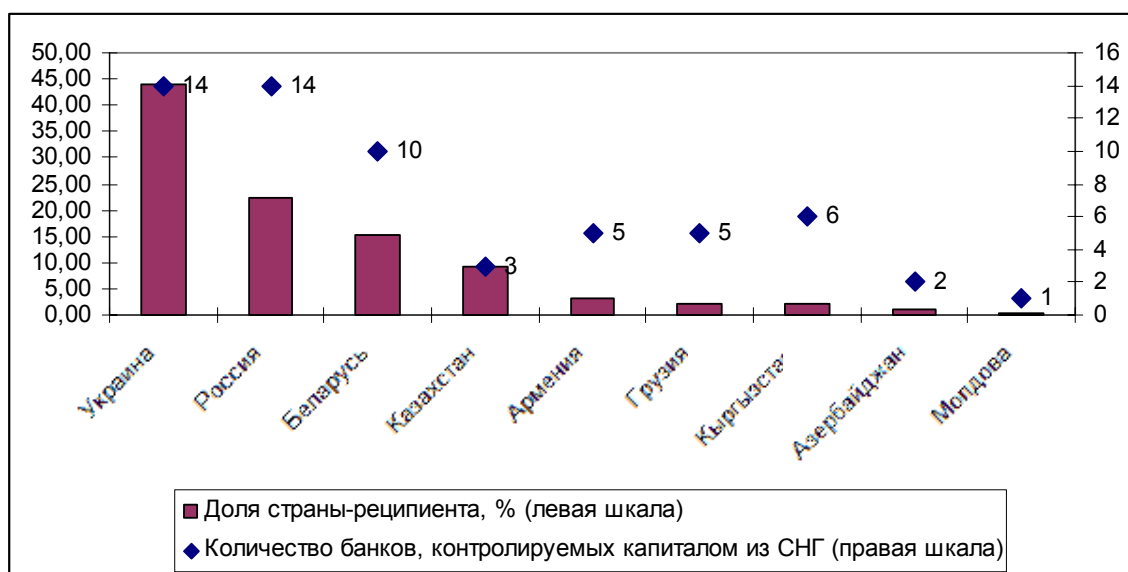
* Рассчитано по доле активов российских банков в стране к совокупным зарубежным активам в регионе.

Источник: рассчитано по данным Интерфакса. Интерфакс-1000: Банки стран СНГ. Итоги 2008 года.

Банковские инвестиции в СНГ распределены относительно равномернее в странах-реципиентах по сравнению с их достаточно высокой концентрацией между странами-инвесторами (см. График 12).

График 12

Страны-реципиенты банков из региона СНГ в 2008 г.



Источник: рассчитано по данным Интерфакса и балансов банков.

Если инвесторами являются представители всего семи стран, то реципиентами становятся все исследуемые банковские системы. По итогам 2008 г. на первое место по привлечению банковских инвестиций вышла Украина (43,9%), второй год подряд опередив Россию, которая являлась лидером по этому показателю в течение последнего десятилетия. Такое существенное превосходство Украины объясняется значительным увеличением размеров дочерних организаций в стране за счет российского капитала, на который приходится 87% всех инвестиций в страну.

На долю России приходится 28,1% банковского капитала из стран СНГ. На сегодняшний день в России функционирует 14 отделений кредитных организаций из стран Содружества, 10 из которых представляют казахстанский капитал.

В 2008 г. впервые на третье место по объему привлеченных инвестиций вышла Беларусь за счет увеличения банками своего участия в своих дочерних организациях в результате дополнительной эмиссии. Так, в 2008 г. ВЭБ увеличил свою долю в Белвнешэкономбанке до 92,3%, Альфа-банк выкупил дополнительную эмиссию Межторгбанка, тем самым став владельцем 88% пакета акций. В свою очередь БТА увеличил свою долю в белорусском отделении с 48,94% до 99,29%.

Среди банков, проводящих экспансию в страны СНГ, можно выделить несколько категорий. Первая группа представляет системообразующие банки стран Содружества, которые проводят наиболее активную экспансию на постсоветском пространстве. Так, из 10 крупнейших банков СНГ по активам 7 имеют зарубежные отделения в странах региона. Причем в этой группе появляются региональные банки, стратегия развития которых направлена на экспансию в соседние страны СНГ и учреждение дочерних организаций во всех странах Содружества (казахстанский БТА, российский ВТБ). Другая категория банков включает в себя небольшие по размерам кредитные организации в регионе СНГ, однако они, как правило, ограничиваются учреждением или покупкой одного зависимого финансового учреждения на постсоветском пространстве.

Наиболее активно развивают зарубежную сеть российские и казахстанские банки. Российские кредитные организации в основном расширяют свою деятельность в Беларуси и на Украине, а казахстанские банки – в России, Кыргызстане и Таджикистане. Далекую роль в их экспансии сыграли географическая близость, развитие тесного сотрудничества, приграничная торговля, а также и относительная развитость их банковских систем.

Например, российский Сбербанк принял новую стратегию, целью которых станет увеличение доли операций на внешних рынках. К 2014 г. доля прибыли, полученная от дочерних отделений, должна достигнуть 7%². Сбербанк нацелен на экспансию в страны СНГ, будучи при этом заинтересован в занятии определенной доли на рынке. На сегодняшний день Сбербанк ведет переговоры о покупке украинского банка Аваль, а также казахстанского банка БТА.

О стратегии зарубежной экспансии заявил также и российский Внешторгбанк. Как отмечает президент-председатель правления ВТБ А. Костин, «наша стратегическая цель - охватить

2 Сбербанк прицелился к дешевающим иностранным активам // Российская газета, 2009, 12 марта.

все страны СНГ».³ Целью выхода ВТБ на соседние рынки состоит в обслуживании товарооборота и финансовых потоков между Россией и государствами СНГ, а также диверсификация бизнеса группы.

Казахстанский БТА обладает наиболее широкой сетью отделений (его дочерние банки присутствуют в России, Украине, Беларуси, Кыргызстане). Принципом реализации его стратегии деятельности в регионе является лозунг «Один банк, один счет, все СНГ».⁴

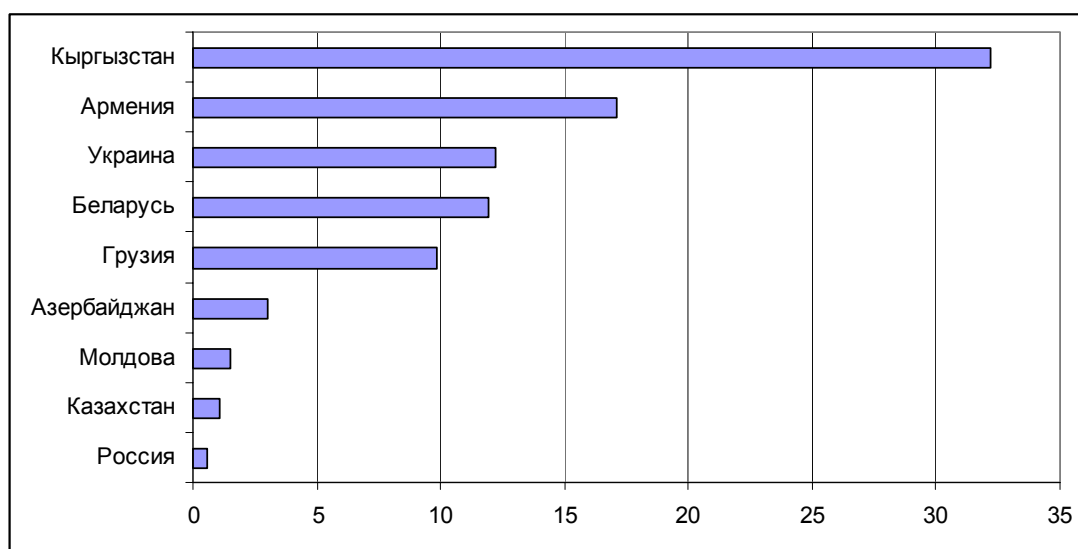
Зарубежные активы банков в основном распределены между банками-лидерами, остальные же кредитные организации имеют, как правило, по одной дочерней организации в какой-либо из стран СНГ.

Однако, несмотря на достаточно высокую концентрацию иностранных активов среди нескольких банков, зарубежные рынки не являются доминирующими в деятельности кредитных организаций из стран Содружества. Они в большей степени специализируются на предоставлении финансовых услуг на внутренних рынках. Зарубежные же рынки в первую очередь значимы для небольших по размерам банков. Ярким примером выступает армянский банк Анелик. По итогам 2007 г. на единственное дочернее отделение в Москве приходилось 21,5% активов и 15,2% капитала материнского банка.

Кредитные организации постсоветского пространства играют все большую роль в национальных банковских системах. Если ранее банки СНГ, в основном казахстанские, занимали важные позиции только в Кыргызстане (32%), то на сегодняшний день более 10% рынка банковских услуг Армении, Беларуси, а также Украины также принадлежит иностранным кредитным организациям постсоветского пространства (см. График 13).

График 13

Роль кредитных организаций из СНГ в активах банковских систем региона (2008 г., в %)



Источник: рассчитано по данным Интерфакса и балансов банков.

³ Зарубежные инвестиции ВТБ // Энергия успеха, 2006, №4.

⁴ Банковская система Казахстана. Достижения. Политкорректность. Среднесрочные риски // KzRating. 2006.

Вместе с тем, несмотря на увеличивающееся присутствие банков стран СНГ в регионе, их роль по-прежнему невелика по сравнению с другими иностранными кредитными организациями, проводящими экспансию в регионе. Так, например, в России доля банков с участием нерезидентов в совокупном уставном капитале составляет 27,3%, в то время как роль инвесторов из СНГ представляет собой незначительную величину.

В условиях кризиса российские банки увеличили свою долю в некоторых странах СНГ. Так, например, на Украине роль российских банков выросла до 10% по итогам 2009 г. При этом доля российских банков стала самой большой среди иностранных банков на Украине.

Трансграничные банковские операции в регионе СНГ

Предоставление услуг путем коммерческого присутствия выступает далеко не единственной формой, используемой банками СНГ для проведения операций в других странах. Кредитные организации также активно применяют механизм трансграничных операций для взаимодействия на рынке банковских услуг.

Наиболее развитым сегментом рынка выступают трансграничные кредитные операции. Активно в эти процессы вовлечены российские банки.

Помимо межбанковского кредитования постепенно в регионе СНГ начинают развиваться и более сложные финансовые инструменты, в частности синдицированное кредитование. И хотя практически во всех странах СНГ лидерами по организации синдиката банков и предоставлению средств являются западные банки, постепенно к этому процессу подключаются также банки из России и Казахстана. По данным Sбonds, кредитные организации этих стран выступали организаторами трансграничных синдицированных кредитов, выдаваемых финансовым учреждениям (см. Таблицу 5).

Роль синдицированных кредитов, организованных банками из СНГ, невысока. Они значимы лишь для белорусской банковской системы, где 10 из 16 синдицированных кредитов были организованы ВТБ, Газпромбанком, а также БТА. Такая значимая роль российских банков на рынке синдицированного кредитования в Беларуси связана как с ограниченными возможностями доступа белорусских компаний на международный рынок ссудных капиталов, с одной стороны, а также с тем, что белорусский рынок входит в сферу интересов российских банков – с другой.

Трансграничные синдицированные кредиты на финансовом рынке региона СНГ

(2005 – начало 2008 гг.)

| Банк | Страна | Объем кредита, млн. | Валюта | Ставка | Дата окончания синдикации | Срок кредита, мес. | Ведущие организаторы |
|---------------------|-------------|---------------------------|--------|-----------------|---------------------------------|--------------------------|---|
| Стандарт | Азербайджан | 22 | USD | LIBOR+275 | декабрь 2007 | 12 | RZB Group, Standard Bank, ВТБ |
| Стандарт | Азербайджан | 26 | USD | LIBOR+300 | декабрь 2007 | 18 | RZB Group, Standard Bank, ВТБ |
| ЮниБанк | Азербайджан | 7,5 | USD | LIBOR+280 | май 2007 | 12 | ВТБ |
| ЮниБанк | Азербайджан | 7,5 | USD | LIBOR+305 | май 2007 | 15 | ВТБ |
| Белинвестбанк | Беларусь | 41 | USD | LIBOR+330 | ноябрь 2007 | 12 | BayernLB, ВТБ |
| Белгазпромбанк | Беларусь | 35 | USD | LIBOR+288 | ноябрь 2007 | 12 | BayernLB, ВТБ |
| Беларусбанк | Беларусь | 105 | USD | LIBOR+300 | сентябрь 2007 | 12 | BayernLB, Banco Finantia, Commerzbank, ВТБ |
| Белагропромбанк | Беларусь | 1000 | RUR | LIBOR+970 | июнь 2007 | 12 | ВТБ |
| Белгазпромбанк | Беларусь | 35 | USD | LIBOR+325 | июнь 2007 | 12 | BayernLB, Газпромбанк , ВТБ |
| Белинвестбанк | Беларусь | 11 | USD | LIBOR+365 | апрель 2007 | 6 | ВТБ |
| Белгазпромбанк | Беларусь | 20,4 | USD | LIBOR+375 | сентябрь 2006 | 12 | ВТБ , Газпромбанк , VTB Bank Europe (MNB) |
| Беларусбанк | Беларусь | 65 | USD | LIBOR+370 | август 2006 | 12 | BayernLB, ВТБ , БТА банк |
| Белагропромбанк | Беларусь | 30 | EUR | EURIBOR+ 400 | август 2006 | 12 | ВТБ , VTB Bank Europe (MNB) |
| Белгазпромбанк | Беларусь | 20,8 | USD | LIBOR+365 | ноябрь 2005 | 12 | Газпромбанк |
| Финансы и кредит | Украина | 70 | USD | LIBOR+195 | март 2008 | 12 | RZB Group, Standard Bank, ВТБ |
| Сведбанк | Украина | 36 | USD | LIBOR+290 | январь 2007 | 12 | HSBC, Standard Bank, Anglo- Romanian Bank, ВТБ |
| Кредитпромбанк | Украина | 70 | USD | LIBOR+235 | декабрь 2006 | 12 | Fortis Bank, WestLB, Alpha Bank, ВТБ |
| Финансы и кредит | Украина | 35 | USD | LIBOR+295 | июнь 2006 | 12 | RZB Group, Standard Bank, ВТБ , VTB Bank Europe (MNB) |
| Форум | Украина | 85 | USD | LIBOR+215 | март 2006 | 12 | Standard Bank, ВТБ , RZB Group |

Источник: Cbonds.ru.

Данные таблицы свидетельствуют о том, что по меньшей мере 20 синдицированных кредитов, выданных финансовым организациям из СНГ были организованы российскими и казахстанскими банками. Однако, как правило, они выступали лишь соорганизаторами таких кредитов наравне с западными кредитными учреждениями. Исключением являются лишь 4 синдицированных кредита, предоставленных азербайджанскому банку Юнибанк, а также белорусским Белагробанку и Белинвестбанку.

Соорганизаторами и организаторами синдицированных кредитов выступают всего лишь три банка. Наиболее активную роль на этом рынке играет российский ВТБ. Среди других кредитных организаций следует выделить российский Газпромбанк, а также казахстанский БТА.

Интересно заметить, что такие кредиты выдаются банкам только трех стран: Беларуси, Украины и Азербайджана.

Ряд казахстанских банков приняли участие в предоставлении синдицированных кредитов российским кредитным организациям. Так, в частности кредит российскому ЛОКО-банку на сумму 40 млн. долл. был выдан с участием казахстанских БТА и АТФ банка, а также Центр-Инвеста. Международный банк Санкт-Петербурга также получил займ с участием казахстанских Казкоммерцбанка и АТФбанка.

На сегодняшний день основную роль в кредитовании банков стран СНГ играют зарубежные банки. Бизнес-структуры вынуждены кредитоваться на мировом рынке ссудных капиталов.

В условиях кризиса начала проявляться другая тенденция: кредитование соседних государств банками, а не предоставление средств по линии государство-государство. В соответствии с данными таблицы 3 основными кредиторами выступают российские госбанки.

Трансграничное кредитование стран СНГ

| Кредитор | Заемщик | Сумма кредита | Условия | Цели |
|---|---------------|----------------|---|--|
| ВТБ | Украина | 2 млрд. долл. | 6 месяцев, 6,7% годовых. | покрытие дефицита госбюджета |
| ВТБ | Украина | 2 млрд. долл. | Н/д | “Энергоатому” на достройку двух атомных реакторов на Хмельницкой АЭС |
| Альфа-Банк, Сбербанк России, Внешэкономбанк и Газпромбанк | Беларусь | 6 млрд. руб | Больше года | Развитие связей между странами |
| Россия | Армения | 500 млн. долл. | 15 лет, 4 года – льготный период | нейтрализации негативных последствий мирового финансового кризиса |
| Азербайджан | Беларусь | 200 млн. долл. | 12 дней | Оплата российского газа |
| Россия | Киргизия | 20 млн. долл. | | Грант |
| Россельхозбанк | Киргизия | 30 млн. долл. | | |
| Россия | Беларусь | 2 млрд. долл. | 15 лет, 5 лет-льготный период, LIBOR + 3% годовых | |
| ВЭБ | Самрук-Казына | 3 млрд. долл | | для обеспечения поставок российского оборудования и экспортных товаров из России |

Банковские группы в странах СНГ

| Материнские банки/дочерние банки | Россия | Украина | Казахстан | Беларусь | Азербайджан | Молдова | Грузия | Армения | Кыргызстан | Таджикистан |
|---|-------------------|------------------------|-------------------------|-------------------|----------------------|----------------|---------------|------------------|-------------------|--------------------|
| Россия | | | | | | | | | | |
| Сбербанк РФ | | НРБ-Украина | ДБ АО "Сбербанк России" | Белпромстрой банк | | | | | | |
| ВТБ | | ВТБ Банк, Внешторгбанк | Банк ВТБ Казахстан | ВТБ Беларусь | Банк ВТБ Азербайджан | | ВТБ Грузия | ВТБ Банк Армения | | |
| Газпромбанк | | | | Белгазпромбанк | | | | Армэксимбанк | | |
| Внешэкономбанк | | | | Белвнешэкономбанк | | | | | | |
| Петрокоммерц | | Петрокоммерц Украина | | | | | | | | |
| Русский Стандарт | | Русский стандарт | | | | | | | | |
| Банк Москвы | | БМ Банк | | ИБ "Москва-Минск" | | | | | | |
| Альфа Банк | | Альфа Банк | Альфа Банк | | | | | | | |
| Группа ТРАСТ | | Банк РНС | | | | | | | | |
| КИТ Финанс | | Радабанк | | | | | | | | |
| УРСА Банк | | | Мастербанк | | | | | | | |
| ИК Тройка-Диалог | | | | | | | | Армимпэкс банк | | |
| Украина | | | | | | | | | | |
| Приватбанк | Москомприват банк | | | | | | ТаоПриватбанк | | | |

Банковские группы в странах СНГ

| Материнские банки/дочерние банки | Россия | Украина | Казахстан | Беларусь | Азербайджан | Молдова | Грузия | Армения | Кыргызстан | Таджикистан |
|---|-------------------------|----------------|------------------|-----------------|--------------------|----------------|--------------------|----------------|---------------------------|----------------------------|
| Дельта Банк | | | | Дельта Банк | | | | | | |
| Укрпромбанк | | | | | | | | Арминвестбанк | | |
| Казахстан | | | | | | | | | | |
| БТА Банк | Славинвестбанк | БТА Украина | | БТА Беларусь | | | БТА Силк Роуд Банк | БТА Инвестбанк | БТА Кыргызстан | |
| | Омск банк | | | | | | | | | |
| | БТА-Казань | | | | | | | | | |
| | Агроинкомбанк | | | | | | | | | |
| Казкоммерцбанк | Москоммерцбанк | | | | | | | | Казкоммерцбанк Кыргызстан | Казкоммерцбанк Таджикистан |
| Народный банк | Хлебный | | | | | | | | Халык Банк Кыргызстан | |
| АТФБанк | Сибирь | | | | | | | | АТФБанк Кыргызстан | Сохибкорбанк |
| SAFC | Старбанк | | | | | | | | ФинансКредитБанк | |
| Астана-Финанс | Альфа Банк Башкортостан | | | | | | | | | |
| Узбекистан | | | | | | | | | | |
| Нацбанк ВЭД Узбекистана | Азия-Инвест Банк | | | | | | | | | |

Банковские группы в странах СНГ

| Материнские банки/дочерние банки | Россия | Украина | Казахстан | Беларусь | Азербайджан | Молдова | Грузия | Армения | Кыргызстан | Таджикистан |
|---|------------------|---|---------------------------------------|-----------------|--------------------|----------------|---------------|----------------------|-------------------|--------------------|
| Асака | Азия-Инвест Банк | | | | | | | | | |
| Азербайджан | | | | | | | | | | |
| МБА | МБА Москва | | | | | | МБА Грузия | | | |
| Армения | | | | | | | | | | |
| Банк Анелик | Анелик Ру | | | | | | | | | |
| Банки дальнего зарубежья | | | | | | | | | | |
| Credit Agricole | Калион Русбанк | Калион банк Украина, Индэкс-банк | | | | | | АСВА-Credit Agricole | | |
| Raiffeisenbank | Райффайзенбанк | Райффайзен Банк Аваль | | Приорбанк | | | | | | |
| UniCredit Group (Италия) | ЮниКредит Банк | УниКредит Банк+ХФБ Банк Украина, Укрсоцбанк | UniCredit Group (Италия) | | | | | | | |
| Societe Generale (Франция) | Росбанк | | | | | | | | | |
| Caspian Group B.V. (Дания) | | | Каспи Банк | | | | | | | |
| Bank Austria Creditanstalt | | | Bank Austria Creditanstalt - АТФ банк | | | | | | | |

Банковские группы в странах СНГ

| Материнские банки/дочерние банки | Россия | Украина | Казахстан | Беларусь | Азербайджан | Молдова | Грузия | Армения | Кыргызстан | Таджикистан |
|---|----------------------|---------------------|------------------------|-----------------|--------------------|-------------------|-------------------------|----------------------|-------------------|--------------------|
| OTP Bank | ОТП Банк | ОТП Банк | | | | | | | | |
| ING Bank | ИНГ Банк Евразия | ИНГ Банк Украина | | | | | | | | |
| Citigroup | Ситибанк | Ситибанк Украина | Ситибанк Казахстан | | | | | | | |
| HSBC | HSBC Банк Россия | | HSBC Банк Казахстан | | | | HSBC Банк Georgia | HSBC Банк Армения | | |
| BNP Pariba | БНП Париба Восток | | | | | | | | | |
| ProCreditBank | | | | | | ПроКредитБа нк | ПроКред итБанк | ПроКредит Банк | | |

Источник: Интерфакс-1000: Банки стран СНГ. Итоги 1 полугодия 2010 года.

5. Определение роли государства и регулирующих органов в деятельности МФЦ.

Изучение мирового опыта показывает, что государство на этапе создания Международных финансовых центров (МФЦ), и прежде всего, в странах с развивающимися рынками, к коим следует относить и Россию, играет существенную роль.

Учитывая то обстоятельство, что Москва может в настоящее время претендовать только на роль регионального финансового центра, то опыт таких стран как ОАЭ, Сингапур (в недавнем прошлом), для России очень интересен и важен. В этих странах государство, фактически декретировало создание МФЦ. И только после этого юридически и политически оформленного решения государство начинает создавать условия, благоприятные для привлечения иностранного капитала и нерезидентов в создаваемый МФЦ.

Роль государства обусловлена поддержанием ряда условий, необходимых для функционирования МФЦ, среди них:

- стабильность политической системы,
- устойчивое положение денежной, кредитной, финансовой и банковских систем и в целом экономики,
- наличие законодательства и решения правительства о создании МФЦ.

Анализ функционирования международных и региональных финансовых центров показывает, что их успешное развитие связано со свободой перемещения капитала. Для этого необходимо создавать льготные режимы регулирования финансовой деятельности нерезидентов для привлечения иностранного капитала банков и компаний, таким образом, возрастает роль государства в вопросах принятия и обеспечения соблюдения льготного финансового законодательства.

Появление МФЦ в мировой финансовой системе происходило волнообразно. Сначала образовался такой признанный всеми МФЦ как Лондон, который и в настоящее время играет важнейшее значение для функционирования глобального финансового рынка, затем Нью-Йорк, в силу позиций, которые занимают США в мире. Именно там сосредоточено 2/3 всех активов иностранных банков, оперирующих на территории США.

Соперничество между МФЦ приводит к усилению конкурентной борьбы, что в свою очередь создает предпосылки для смягчения регулятивных норм для финансовых институтов, оперирующих в МФЦ.

Следующая волна началась в середине 70-х, когда активизировался процесс валютной интеграции в ЕС и укрепились позиции Франкфурта, Парижа, Амстердама, Брюсселя и др. европейских столиц, превратившихся в своеобразные МФЦ. При этом государства все время пытались установить регулятивные требования для МФЦ, следить за их неукоснительным соблюдением.

Однако такой подход, скорее тормозил развитие МФЦ. В этой связи в конце 90-х годов (после того как мировая валютная система пережила череду острейших кризисов) многие страны,

в частности Великобритания, перешли от установления регулятивных правил для функционирования МФЦ к регулированию их функционирования, основанному на выработке общих принципов.

Мировые финансовые центры (МФЦ) функционируют как международный рыночный механизм, который служит средством управления мировыми финансовыми потоками. Это центры сосредоточения банков и специализированных кредитно-финансовых институтов, осуществляющих международные валютные, кредитные и финансовые операции, сделки с ценными бумагами, драгоценными металлами, деривативами.

Так в МФЦ разрешено создание филиалов и отделений банков-нерезидентов. Следовательно, государство должно внести соответствующие изменения в нормы национального законодательства, которые ранее запрещали открытие прямых филиалов иностранных банковских учреждений. При этом целесообразно также увеличить квоту (а может быть лучше совсем отказаться от квотирования) доли иностранного банковского капитала в национальной банковской системе. Однако государство должно предусматривать право принятия чрезвычайных решений в области допуска иностранного капитала в национальную банковскую систему в случае угрозы поглощения местных банков со стороны иностранных ТНБ, что чревато исчезновением национальной банковской системы и отсутствием возможностей проведения независимой кредитно-денежной политики, управления курсом национальной валюты и т.д.

Государство также должно принять меры по изменению налогового законодательства, приданию ему льготного характера или отмене налогов для иностранных банковских отделений или филиалов.

Поскольку МФЦ постепенно превращаются в мощные информационно-аналитические и организационно-управленческие комплексы, обладающие значительным кредитным потенциалом, то государство должно следить за обеспечением бесперебойной работы этого комплекса, своевременно инвестируя в создание и поддержание в наилучшем состоянии технологической инфраструктуры МФЦ.

Ведущие позиции в МФЦ занимают фирмы, обслуживающие потребности финансовых институтов, в том числе юридические и аудиторские, а также управленческие консультанты (McKinsey, ErnstandYoungGlobalLimited, DeloitteToucheTohmatsu и др.). Кроме того, МФЦ привлекают широкий круг специалистов (экспертов по сопоставительному экономическому и юридическому анализу и др.), которые занимаются анализом состояния и перспектив мирового хозяйства и экономики стран мира. Возрастает значение аналитических центров, способных обеспечить проведение междисциплинарных исследований, подготовку индексов и рейтингов (Moody's, StandardandPoog's и др.). Создание подобных центров на первых порах должно брать на себя государство, со временем расширяя участие частного капитала в этом процессе, за счет более активного использования частно-государственного партнерства.

Функционирование МФЦ в большинстве стран основано на принципах частно-государственного партнерства. Например, создаются организации, координирующие деятельность

бизнес-кругов в рамках МФЦ, и организации-агенты, контролирующие соблюдение интересов государства (организации, на 100% принадлежащие государству). Между ними подписываются соглашения, в которых выражается позиция государства по поводу функционирования МФЦ и оговариваются условия соблюдения интересов государства через механизм реализации стратегических планов развития МФЦ. При этом в азиатских МФЦ (например, в Дубаи) организацией-агентом руководит глава государства. Государственные организации-агенты ведут реестр компаний и банков, осуществляющих операции в МФЦ, в соответствии с нормами международного (а не национального) права. Такое партнерство, например, на Багамах обеспечивает высокую конкурентоспособность МФЦ.

В последние годы одной из основных функций финансовых институтов МФЦ становится выработка и реализация, совместно с международными финансовыми организациями и ведущими западными государствами, долгосрочной стратегии укрепления и расширения сложившейся в конце XX века мировой финансовой системы. Разрабатываются «правила игры» на финансовых рынках, модифицируется институционально-правовая система деятельности финансовых институтов для обеспечения максимально свободного доступа к рынкам финансовых услуг. Государство должно в лице соответствующих регулятивных органов принимать активное участие в такого рода обсуждениях и транслировать рекомендации международных институтов для национальных финансовых структур.

Финансовые институты МФЦ, как правило, занимаются также управлением международной задолженностью и проводят реструктуризацию международных долгов таким образом, чтобы обеспечить перспективы будущих платежей, а также поступление максимально возможного объема текущих платежей. МФЦ, концентрируя средства, направляют их в периферийные страны, которые все больше зависят от поступления новых займов и иностранных инвестиций. Национальные регулирующие органы, уполномоченные государством, вырабатывают согласованные меры с целью воздействия на текущую ситуацию и координируют деятельность по формированию нового мирового финансового порядка. В настоящее время их усилия сосредоточены на создании новой системы управления и контроля, в том числе на подготовке соответствующей законодательной базы, унификации системы отчетности и аудита, обеспечении ее прозрачности и доступности.

Государство на наш взгляд, должно оказывать влияние и на формирование специализации МФЦ. Так, в рамках Западной Европы Лондон известен, прежде всего, рынками евровалютных операций, фондовых ценностей, золота, фьючерсных сделок. Цюрих играет роль рынка золота, Сингапур — фондового аккумулятора региона, Гонконг — центра международного синдицированного кредитования. В Нью-Йорке находятся штаб-квартиры большинства инвестиционных банков, занимающихся операциями слияния и поглощения. Ряд финансовых центров специализируются на определенных направлениях финансовой деятельности. Так, на Чикаго в течение длительного периода приходилось более половины мирового рынка фьючерсных и опционных сделок. В последние годы за лидирующие позиции в этих сферах с Чикаго начал

конкурировать Франкфурт-на-Майне.

С другой стороны, конкурирующие с США за финансовые потоки развитые и развивающиеся страны предпринимали целенаправленные шаги по повышению привлекательности своих рынков для иностранных инвесторов, эмитентов и посредников путем проведения либерализации регулирования, совершенствования своих правовых систем и налаживания современной инфраструктуры. Из-за меньших юридических сложностей ведения бизнеса и более привлекательных условий для молодых специалистов новые МФЦ и РФЦ оттягивают на себя часть финансовых потоков из США и приобретают все больший вес в финансовом мире. Азиатские фондовые рынки растут опережающими темпами и могут уже соперничать по ликвидности с европейскими и американскими площадками, а значит, они становятся привлекательными и для эмитентов.

Безусловным является соблюдение требований международного законодательства в вопросах противодействия легализации доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма.

В зоне ответственности государства также находятся области, необходимые для обеспечения надежной базы МФЦ, а именно, диверсификация финансового рынка, поддержание его ликвидности. Государство также проводит работу по улучшению инвестиционного климата в стране.

Государство создает условия для подготовки кадров и созданию новых рабочих мест, например, в Дубаи кадры для обеспечения работы МФЦ готовятся в Школе подготовки государственных служащих.

В руках государства оказывается и аналитическая функция: проводится аналитическая работа и на ее основе вырабатываются меры по дальнейшему развитию МФЦ. На Ямайке, например, правительство принимает стратегию развития МФЦ и контролирует его деятельность.

Таким образом, роль государства в МФЦ существенна и многообразна, она варьируется от традиционных регулирующих мероприятий до непосредственного участия в его работе и выработке планов стратегического развития.

6. Определение степени влияния банковского надзора

В соответствии с Концепцией создания международного финансового центра в Российской Федерации (далее – МФЦ) основными направлениями работы по созданию МФЦ являются, в том числе, создание прозрачной гибкой системы регулирования финансовых рынков, развитие эффективной финансовой инфраструктуры, увеличение спектра доступных финансовых инструментов, рост институциональных инвесторов, интеграция российского финансового рынка в глобальные рынки и др.

Формирование единого экономического пространства будет способствовать повышению уровня конкуренции и дальнейшей консолидации банковского сектора в национальных границах с формированием крупных универсальных кредитных организаций, ориентированных на рынки

стран ЕврАзЭС, СНГ (далее – страны – участники).

Одновременно с этим углубление и ускорение процессов интеграции в рамках единого экономического пространства поставит перед лицом стран - участников новые вызовы, в первую очередь выражающиеся в усилении риск составляющей кредитных организаций, как осуществляющих, так и не осуществляющих трансграничную деятельность.

Основными факторами, которые будут способствовать увеличению рисков кредитных организаций при формировании единого экономического пространства, будут являться усиление взаимного влияния экономик, поскольку интеграция экономик стран - участников увеличит степень подверженности финансовых институтов рискам, которые будут возникать за пределами их границ и одинаково влиять на стабильность национальных финансовых рынков стран - участников. Одновременно с этим в процессе консолидации экономик стран - участников могут возникнуть крупные финансовые институты, в т.ч. осуществляющие трансграничную деятельность, которые потенциально могут представлять опасность системного кризиса для их банковских систем. Более того, в условиях глобализации финансовых рынков такие кредитные организации будут подвержены трансграничным рискам. В результате даже те банки, которые не работают на международных финансовых рынках, будут подвержены кризисным явлениям, возникающим за рубежом.

В этих условиях роль надзорных органов, в т.ч. органов банковского регулирования и надзора существенно увеличится и они должны будут принять меры по созданию систем надзора, приспособленных к своевременной идентификации и предотвращению рисков глобального характера, а также принять меры по организации эффективного взаимодействия между собой, в первую очередь при организации надзора за банковскими группами и/или банковскими холдингами.

Решение задачи по организации эффективного банковского надзора в условиях формирования единого экономического пространства невозможно без гармонизации подходов к организации надзора. Ориентиром для гармонизации банковского законодательства, т.е. создания согласованной системы банковского регулирования и надзора, максимально приближенной к международным стандартам и международной банковской практике, могут, в первую очередь, служить основополагающие принципы эффективного банковского надзора и другие документы Базельского комитета по банковскому надзору.

Хотелось бы также отметить, что гармонизация надзорных правил и процедур и, как следствие, сопоставимость регулятивных условий (отсутствие регулятивного арбитража), будет способствовать снижению издержек интеграции финансовых рынков, уменьшению регулятивного бремени. Гармонизация национальных законодательств может являться условием взаимного признания национальных лицензий стран – участников единого экономического пространства.

Однако принятие одних только мер по созданию государствами – участниками согласованной системы банковского регулирования не будет способствовать минимизации рисков, поскольку мировой финансовый кризис показал, что наличие схожих правил регулирования не

является единственным условием минимизации рисков. Влияние кризиса на страны со схожими финансовыми системами и правилами регулирования финансового сектора оказалось различным и во многом зависело от эффективности процедур надзора. В этой связи важным элементом для гармонизации национальных законодательств в области банковского надзора, помимо регулятивных норм, должно также стать совершенствование состояния практического банковского надзора.

Кроме того, организация эффективного надзора за трансграничными кредитными организациями неизбежно связана с поддержанием тесного и постоянного диалога между надзорными органами стран - участников. В этой связи существенным образом увеличится роль взаимодействия между надзорными органами различных стран, в первую очередь при организации надзора за банковскими группами и/или банковскими холдингами.

Между органами банковского надзора стран – участников должны быть заключены соглашения о сотрудничестве по надзору за трансграничными кредитными организациями, предусматривающие соответствующий обмен информацией об их деятельности. Кроме того широкое распространение должны получить организация и проведение в отношении таких банков надзорных колледжей.

По нашему мнению при осуществлении мероприятий по созданию в России международного финансового центра, с целью гармонизации национальных принципов организации банковского регулирования и надзора, минимизации рисков, которые могут дополнительно возникнуть при интеграции экономик, должны быть проведены следующие мероприятия:

- странами – участниками проведена самооценка национальных принципов организации банковского регулирования и надзора на предмет их соответствия международным стандартам и международной банковской практике. В последующем должна быть осуществлена оценка степени гармонизации национальных законодательств в области банковского регулирования и надзора, а также оценка состояния практического надзора;

- заключены соглашения (включая многосторонние) между странами – участниками о проведении мероприятий по гармонизации банковского законодательства на основе международных стандартов банковского регулирования и надзора;

- заключены соглашения по организации международного сотрудничества в области надзора за трансграничными кредитными организациями.

7. Предложения по гармонизации нормативной базы в области налогообложения.

Гармонизация налогового законодательства в странах Таможенного союза, ЕврАзЭС и СНГ является задачей утвержденной стратегической перспективы и по этой причине любые мероприятия в сфере налогообложения, связанные с созданием МФЦ, должны соответствовать решению этой задачи.

При этом за основу следует принимать такие глобальные установки экономической

политики, как повышение конкурентоспособности РФ на мировом рынке, создание условий для привлечения в РФ прямых иностранных инвестиций (и закрепления в экономическом обороте уже вложенных капиталов), ограничение перевода национального производительного капитала в «горячие деньги», размещаемые на мировых рынках с посредничеством оффшорных финансовых центров и всестороннее использование инструментов финансовых рынков в интересах преодоления сырьевой направленности российского экспорта.

В связи с этим предлагаются следующие конкретные предложения -первоочередной важности, по мере исполнения которых может быть сформирована конкретная программа гармонизации налогового законодательства интегрирующихся государств с учетом коренных интересов их экономического и социального развития.

1. Ограничить или отменить возврат НДС для экспорта продукции с минимальной долей прибавочной стоимости и одновременно ограничить или отменить обложение НДС для импорта товаров и технологий, необходимых для инновационного перевооружения национальной экономики. В отношении иностранных лиц, прибывающих в РФ на короткие сроки – ввести применение режима «тэкс-фри» (возврата НДС при вывозе приобретенных в РФ товаров).

2. Ввести дифференциацию режимов налогообложения в отношении вложений с известными (открытыми) бенефициарами - более льготный, и вложений, осуществляемых через посредников, анонимно (через номинальных собственников, через фирмы-почтовые ящики, через фонды и трасты, открываемые в странах-оффшорных зонах, и т.д. - более жесткий, в форме так называемого «налога на анонимность»).

3. Установить режим налогообложения нерезализованного прироста капитала в отношении активов, перемещаемых за пределы РФ в порядке перерегистрации компании-собственника, смены резидентства владельца активов, иных форм перемещения (отчуждения) активов.

4. Установить режим льготного налогообложения для доходов, получаемых от инвестиций и вложений на длительные сроки: в акции и облигации – в сроки более 3-5 лет (Мексика только что объявила о выпуске облигаций на 1 млрд. дол. США на срок в 100 лет), на банковские вклады и в другие инструменты денежного рынка – в сроки более 10-15 лет (по аналогии с пенсионными вкладами).

5. Ввести освобождение от налога для взносов в пенсионные фонды (как государственные, так и корпоративные).

6. Ввести специальный режим немедленного получения права на жительство (резидентство) в РФ для иностранных лиц, инвестирующих в соответствующие суверенные фонды или в определенные инструменты МФЦ не менее определенной суммы - например, при условии вложения инвестором не менее 500 тыс. дол. США в установленные ценные бумаги, в сберегательные сертификаты или на долгосрочные банковские вклады (сроком от 5 лет и более).

Справка-обзор
по межгосударственным соглашениям в сфере финансового сотрудничества
в рамках ЕврАзЭС и ЕЭП на 05.02.11 г.

| №п/п | Форма документа | Наименование межгосударственного соглашения | Дата и номер документа | Дата ратификации | Комментарии Сторон |
|---|---------------------|---|--|--|--------------------|
| Евразийское экономическое сообщество | | | | | |
| | Соглашение | О сотрудничестве государств-членов Евразийского экономического сообщества на рынке ценных бумаг | Решение МГС ЕврАзЭС от 18.06.04 г. № 174 | Вступило в силу 05.03.05 г. | |
| 1. | План сотрудничества | План сотрудничества в сфере банковского регулирования и надзора в рамках ЕврАзЭС на 2005-2006 годы | Решение МГС ЕврАзЭС от 18.06.04 г. № 175 | Вступил в силу 18.06.04 г. | |
| 2. | Концепция | Концепция сотрудничества государств-членов Евразийского экономического сообщества в валютной сфере | Решение МГС ЕврАзЭС от 22.06.05 г. № 220 | Вступила в силу 22.06.05 г | |
| 3. | Соглашение | О сотрудничестве в области организации интегрированного валютного рынка государств-членов Евразийского экономического сообщества | Решение МГС ЕврАзЭС от 25.01.06 г. № 175 | Вступило в силу 15.01.07 г. | |
| 4. | Соглашение | Об основополагающих принципах валютной политики государств-членов Евразийского экономического сообщества по регулированию и контролю операций, связанных с движением капитала | Решение МГС ЕврАзЭС от 25.01.06 г. № 268 | На 01.01.11г. в Республике Таджикистан завершены ВВП, в РФ, КР, РБ и РК – в сади завершения. | |
| 5. | Соглашение | Соглашение между Центральным банком Российской Федерации и Национальным банком Республики Беларусь об информационном обеспечении участников интегрированного валютного рынка государств – членов Евразийского экономического сообщества | 25.05.10 г. | Вступило в силу 25.05.10 г. | |
| 7. | Соглашение | Соглашение между Центральным банком Российской Федерации и Национальным банком Кыргызской Республики об информационном обеспечении участников интегрированного валютного рынка государств – членов Евразийского экономического сообщества | 02.09.10 г. | Вступило в силу 02.09.10 г. | |
| 8. | Соглашение | Соглашение между Центральным банком Российской Федерации и Национальным банком Таджикистана об информационном обеспечении участников интегрированного валютного рынка государств – членов Евразийского экономического сообщества | 13.10.10 г. | Вступило в силу 13.10.10 г. | |
| 9. | Соглашение | Соглашение между Центральным банком Российской Федерации и Национальным Банком Республики Казахстан об информационном обеспечении участников интегрированного валютного рынка государств – членов Евразийского экономического сообщества | В стадии согласования | | |

| Единое экономическое пространство | | | | | |
|--|------------|---|--|--|--|
| 1. | Соглашение | О торговле услугами и инвестициях в государствах-участниках Единого экономического пространства | Решение МГС (Высшего органа Таможенного союза) от 9.12.10 № 65 | Республика Беларусь провела ратификацию, в Российской Федерации и Республике Казахстан - готовят к ратификации | |
| 2. | Соглашение | О создании условий на финансовых рынках для обеспечения свободного движения капитала | Решение МГС (Высшего органа Таможенного союза) от 9.12.10 № 65 | Республика Беларусь провела ратификацию, в Российской Федерации и Республике Казахстан - готовят к ратификации | |
| 3. | Соглашение | О согласованных принципах валютной политики | Решение МГС (Высшего органа Таможенного союза) от 9.12.10 № 65 | Республика Беларусь провела ратификацию, в Российской Федерации и Республике Казахстан - готовят к ратификации | |

8. Об участии капитала резидентов государств-участников СНГ в капитале российских банков

Роль иностранного банковского капитала из государств-участников СНГ в процессе формирования международного финансового центра (МФЦ) в Москве определяется уровнем развития банковских систем стран Содружества, стратегическими целями деятельности отдельных банков и финансовых компаний на российском финансовом рынке.

Для оценки воздействия межбанковского взаимодействия в регионе СНГ на формирование МФЦ важна общая характеристика участия инвесторов из стран СНГ в капитале российского банковского сектора.

К числу наиболее значимых участников из стран СНГ в капитале российской банковской системы относятся: 1) банки и другие юридические лица стран Содружества с долей более 50% от величины уставного капитала российских кредитных организаций, относящиеся к категории стратегических инвесторов; 2) банки и другие юридические лица с долей в капитале от 1 до 50%; 3) физические лица с долей в капитале российских банков свыше 1%.

1. В настоящее время (на 1.01.2011) в российской банковской системе действуют 9 дочерних кредитных организаций банков с долей в капитале от 50 до 100%, учрежденных банками стран СНГ из общего числа 28 иностранных дочерних банков (или 32,14%). За период с 1 января 2008 г. по 1 января 2011 г. суммарный размер участия дочерних банков государств-участников Содружества в капитале российских банков возрос с 3,664 млрд. руб. до 6,332 млрд. руб. Учредителем 10 – го по счету дочернего банка из стран Содружества – Открытого акционерного общества «АФ Банк» является казахстанская финансовая компания АО «Астана-финанс» с долей участия в уставном капитале на 1 января 2011 г. 1,183 млрд. руб., или 99,98%. Таким образом, суммарный размер капитала дочерних банковских учреждений из стран СНГ составляет 7,515 млрд. руб. (см. Приложение 1). Из 10 дочерних банков-нерезидентов из стран СНГ наибольшее количество (6 банков) приходится на Казахстан и по одному банку – на Азербайджан, Армению, Узбекистан и Украину.

2. Наиболее существенный объем инвестиций в банковскую систему России из стран Содружества приходится на 6 юридических лиц-резидентов государств региона (5 банков и одна страховая компания) с долей участия в капитале от 1 до 50%. На 1 января 2011 г. их суммарная доля составила 25,263 млрд. руб. (см. Приложение 2). При этом в данной категории инвесторов в капитал российских кредитных организаций из государств Содружества также превалирует казахстанский капитал. В число, участвующих в капитале российских кредитных организаций на общую сумму 25, 263 млрд. руб., Участие 4 казахстанских банков в капитале российского банковского сектора достигает 25,119 млрд. руб. (или 99,4% от общей суммы данной категории инвесторов).

Показательно, что в целом на российском рынке доля обеих категорий казахстанских банков (с долей свыше 50% и с долей от 1 до 50%) в уставном капитале кредитных организаций достигает 93% (30,484 млрд. руб. из 32,773 млрд. руб.).

3. Наиболее значимые инвестиции *физических лиц-резидентов стран СНГ* в капитал российских банков с долей от 1 до максимального уровня в 20% приходится на 11 граждан государств Содружества и составляют на 1 января 2011 г. 2,633 млрд. руб. К числу основных инвесторов относятся 8 граждан Украины, а также граждане Армении и Узбекистана.

Таким образом, общий объем вложений в российский банковский сектор трех вышеупомянутых категорий инвесторов из государств-участников СНГ составляет 35,406 млрд. рублей, или 10,9% от общего объема инвестиций нерезидентов в уставные капиталы действующих кредитных организаций (326,309 млрд. руб. на 1 октября 2010 г.).

В свою очередь, российские кредитные организации, наряду с казахстанскими банками, также активно участвуют в расширении своего участия в капитале банковского сектора стран СНГ. Например, ОАО «Банк ВТБ» имеет 5 дочерних банков в Азербайджане, Армении, Беларуси, Казахстане и Украине. ОАО «Сбербанк России» открыл дочерние банковские учреждения в Беларуси, Казахстане и Украине, а АКБ «Банк Москвы» – в Беларуси и Украине. Еще 5 российских кредитных организаций (ОАО «Газпромбанк», ОАО «Альфа-банк», ОАО Коммерческий банк «Петрокоммерц», АКБ «Росбанк» и ЗАО «Банк Русский Стандарт») имеют по одному дочернему банку в одной из четырех стран Содружества (Армении, Беларуси, Казахстане и Украине).

В целом же, по оценкам экспертов, около 60% инвестиций в банковский сектор стран СНГ приходится на российские кредитные организации и свыше 30% - на казахстанские банки.

Список российских кредитных организаций

с долей участия банков и финансовых компаний государств-участников СНГ более 50% от величины уставного капитала

| № п/п | Наименование кредитной организации | Рег. № | Наименование участника | Доля участия на 01.01.2011 | |
|-------|---|--------|---|----------------------------|---------|
| | | | | (тыс.руб.) | (%) |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 11 | 12 |
| 1 | "Международный Банк Азербайджана - Москва" Общество с ограниченной ответственностью г. Москва | 3395 | Открытое акционерное общество "Международный Банк Азербайджана", Азербайджанская Республика | 511 540,0 | 100,000 |
| 2 | Коммерческий Банк "Анелик РУ" (Общество с ограниченной ответственностью) г. Москва | 3443 | Закрытое акционерное общество "Банк Анелик", Республика Армения | 19 000,0 | 100,000 |
| 3 | Дочерняя организация АО "Банк ЦентрКредит" Общество с ограниченной ответственностью "Банк БЦК-Москва" г. Москва | 3480 | Акционерное общество "Банк ЦентрКредит", Республика Казахстан | 625 000,0 | 100,000 |
| 4 | Коммерческий банк "Москоммерцбанк" (открытое акционерное общество) г. Москва | 3365 | Акционерное общество "Казкоммерцбанк", Республика Казахстан | 1 443 600,0 | 100,000 |
| 5 | Открытое Акционерное Общество "НБК-Банк" г. Москва | 3283 | Акционерное общество "Народный сберегательный банк Казахстана", Республика Казахстан | 1 088 820,0 | 100,000 |

| | | | | | |
|----|--|------|---|--------------------|---------|
| 6 | Закрытое акционерное общество "Банк Сибирь" г. Омск | 170 | Акционерное общество "АТФБанк", Республика Казахстан | 849 800,0 | 100,000 |
| 7 | Открытое акционерное общество "Евразийский банк" г. Москва | 969 | Акционерное общество "Евразийский банк", Республика Казахстан | 239 210,0 | 99,99 |
| 8 | Открытое акционерное общество "АФ Банк" | 991 | Финансовая компания АО "Астана-финанс", Республика Казахстан | 1 183 124,8 | 99,98 |
| 9 | Закрытое акционерное общество Московский коммерческий банк "Москомприватбанк" г. Москва | 2827 | Публичное акционерное общество коммерческий банк "Приватбанк", Украина | 1 493 871,5 | 92,34 |
| 10 | Акционерный коммерческий банк "Азия-Инвест Банк" (закрытое акционерное общество) г. Москва | 3303 | Национальный банк внешнеэкономической деятельности Республики Узбекистан, Республика Узбекистан | 61 573,8 | 85,32 |
| | ИТОГО: | | | 7 515 540,1 | |

**Список участников российских кредитных организаций из государств-участников СНГ
на 01.01.2011 г.**

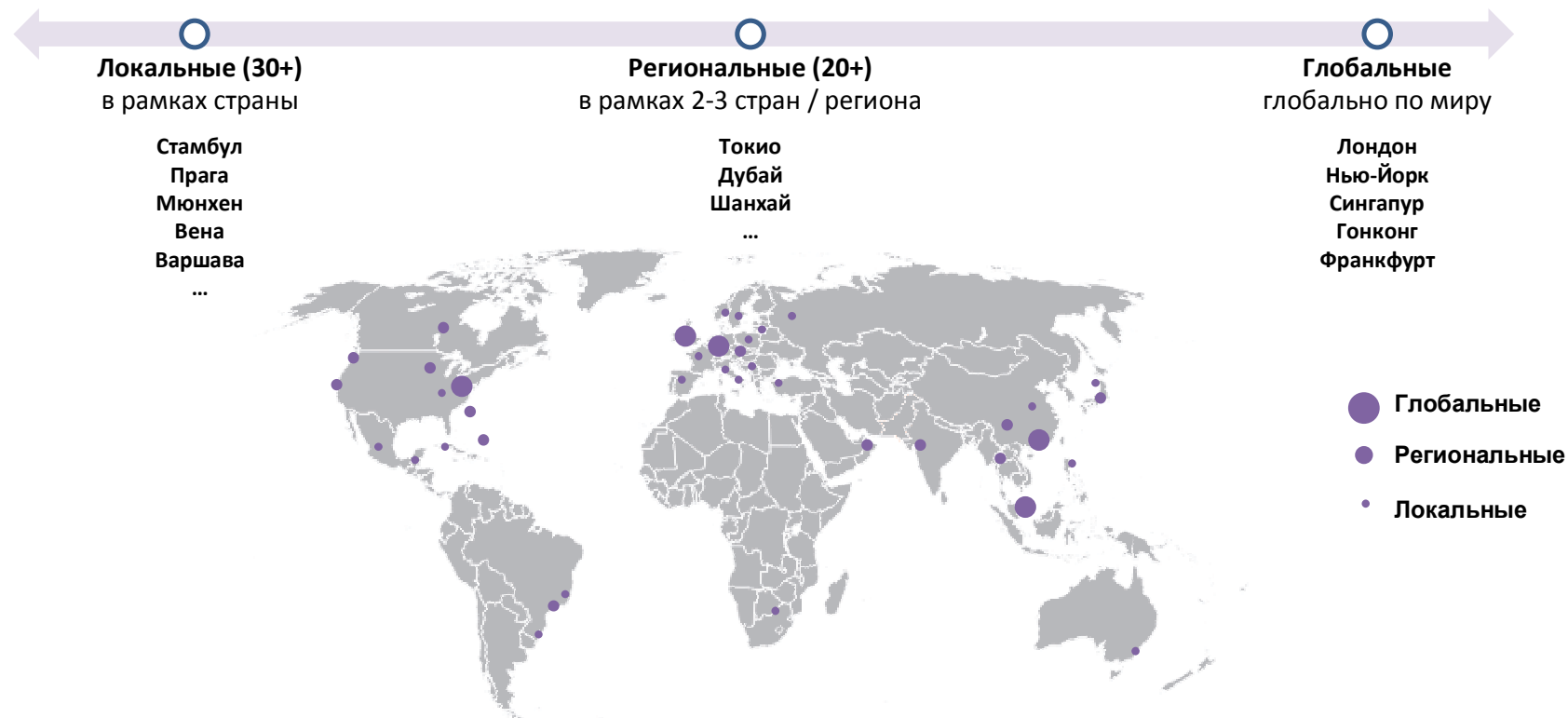
| Наименование КО | Рег. № | Наименование участника | | Доля участия | Величина УК КО (тыс. руб.) |
|-----------------------|--------|---|-----------------------|--------------|----------------------------|
| БТА-КАЗАНЬ | 1581 | Акционерное общество "БТА Банк" | Республика Казахстан | 47,31569 | 1 811 896,2 |
| АМТ БАНК | 2820 | Акционерное общество "БТА Банк" | Республика Казахстан | 22,25893 | 12 440 739,0 |
| ПЛЮС БАНК | 1189 | Акционерное общество "ЦЕСНАБАНК" | Республика Казахстан | 8,30038 | 366 495,0 |
| АЗИЯ-ИНВЕСТ БАНК | 3303 | Государственно-акционерный коммерческий банк "Асака"(открытое акционерное общество) | Республика Узбекистан | 6,59545 | 72 166,9 |
| АЗИЯ-ИНВЕСТ БАНК | 3303 | Национальная компания экспортно-импортного страхования "Узбекинвест" | Республика Узбекистан | 6,38146 | 72 166,9 |
| ХАНТЫ-МАНСИЙСКИЙ БАНК | 1971 | Евразийский банк развития | Республика Казахстан | 3,33333 | 10 500 000,0 |
| ИТОГО | | | | | 25 263 464,0 |

Банковские МФЦ: роль иностранного капитала



Сформировался устойчивый набор глобальных МФЦ, ниша региональных МФЦ может пополниться за счет успешных локальных участников

- На настоящий момент можно выделить 3 типа МФЦ по географическому масштабу оказания услуг: локальные, региональные, глобальные.
- К группе глобальных МФЦ относятся такие общепризнанные мировые центры, как: Лондон, Нью-Йорк, Сингапур, Гонконг, и Франкфурт. Можно ожидать, что в ближайшее время состав данной группы будет оставаться относительно стабильным.
- В то же время, количество региональных и локальных МФЦ незначительно увеличивается, при этом наиболее успешные локальные МФЦ могут переходить на региональный уровень, привлекая участников из сопредельных стран (например, Сан-Паулу).

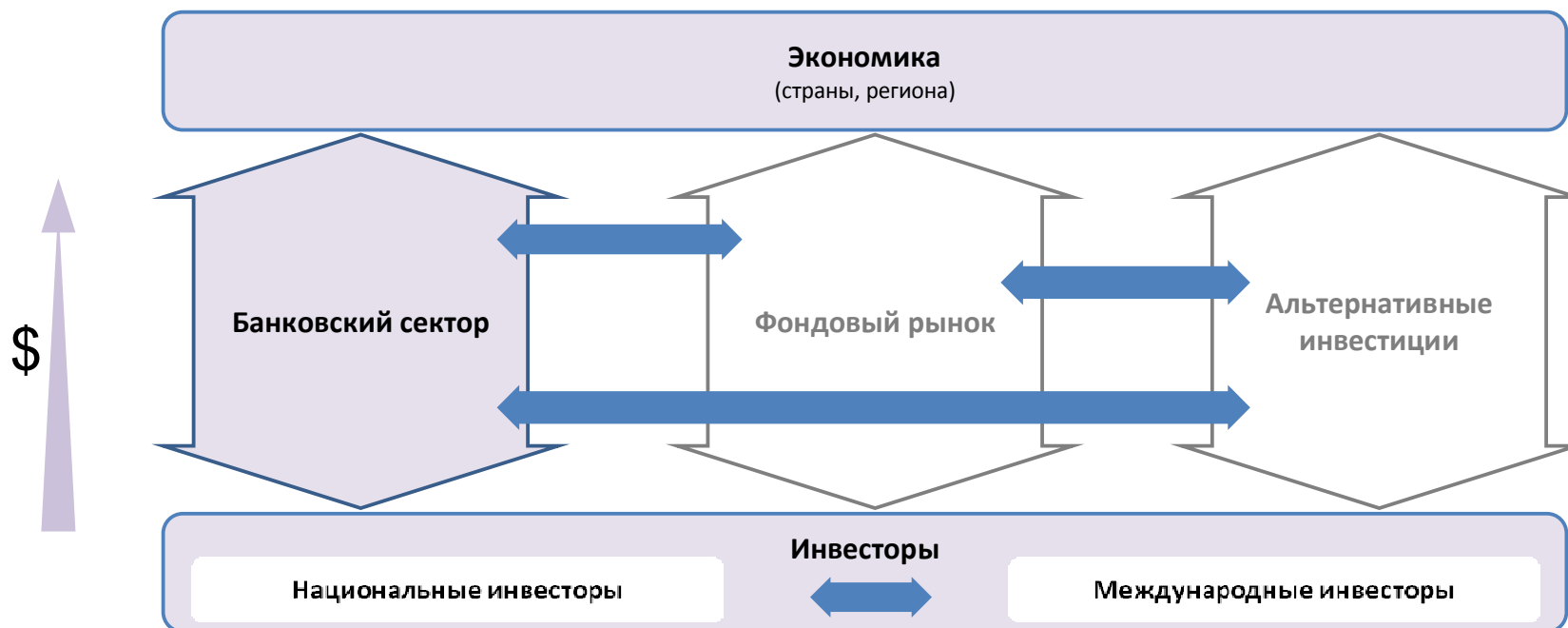


МФЦ возникают как ответ на потребности экономики при наличии соответствующих инструментов и поддержке на государственном и местном уровне



Основные задачи МФЦ: устранить барьеры на пути движения капиталов и снизить транзакционные издержки

Взаимодействие между элементами финансовой системы в рамках МФЦ



- Основными задачами МФЦ являются:
 - Расширение ресурсной базы инвестиций за счет облегчения участия международных инвесторов
 - Обеспечение взаимодействия между каналами движения капиталов в экономику (банковским сектором, фондовым рынком и альтернативными инвестициями)
- Для наибольшей эффективности МФЦ должен объединять все каналы движения капиталов
- Существуют примеры специализированных МФЦ: например, банковский МФЦ в Цюрихе. Однако данные центры, как правило, действуют в связи с другими МФЦ страны / региона: Цюрих – Женева – Франкфурт

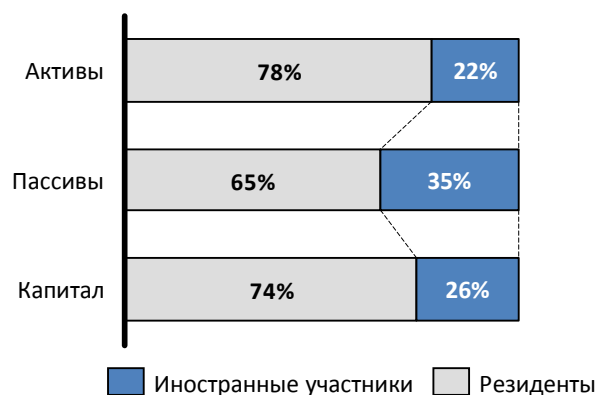
Роль иностранного капитала и иностранных участников в становлении и развитии МФЦ

- Без иностранных участников невозможно обеспечить предоставление следующих услуг, которые, по факту, позволяют считать выбранный город МФЦ:
 - Предоставить доступ к диверсифицированной базе пассивов (в различных валютах, с желаемым диапазоном срочности и т.д.) через выход на глобальный денежный рынок и рынки капитала
 - Предоставить возможность диверсифицированного размещения активов также через снятие излишних барьеров для доступа к глобальному денежному рынку и рынку капиталов
 - Обеспечить возможность полноценной реализации набора мер по риск-менеджменту через создание предпосылок для формирования и полноценного использования набора производных инструментов (совершенствование законодательства по ценным бумагам, налогового кодекса)
 - Снизить транзакционные издержки при проведении операций между внутренними и внешними участниками экономической деятельности
- Ряд региональных МФЦ изначально создавались для оказания услуг в качестве региональных хабов для иностранного капитала (Дубай, оффшорные региональные МФЦ)
- Некоторые региональные МФЦ в крупных странах возникали как «ворота» для иностранных инвесторов (Мумбай, Шанхай).

При существенном присутствии иностранных участников в России наблюдается устойчивый отток капитала

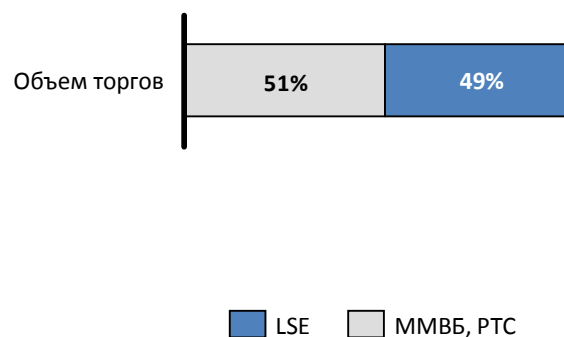
Банковский сектор

Доля иностранных участников, %



Фондовый рынок

Объемы торгов российскими акциями, российские и иностранные площадки



Альтернативные инвестиции

Объем, % к ВВП

≈ 0.10%

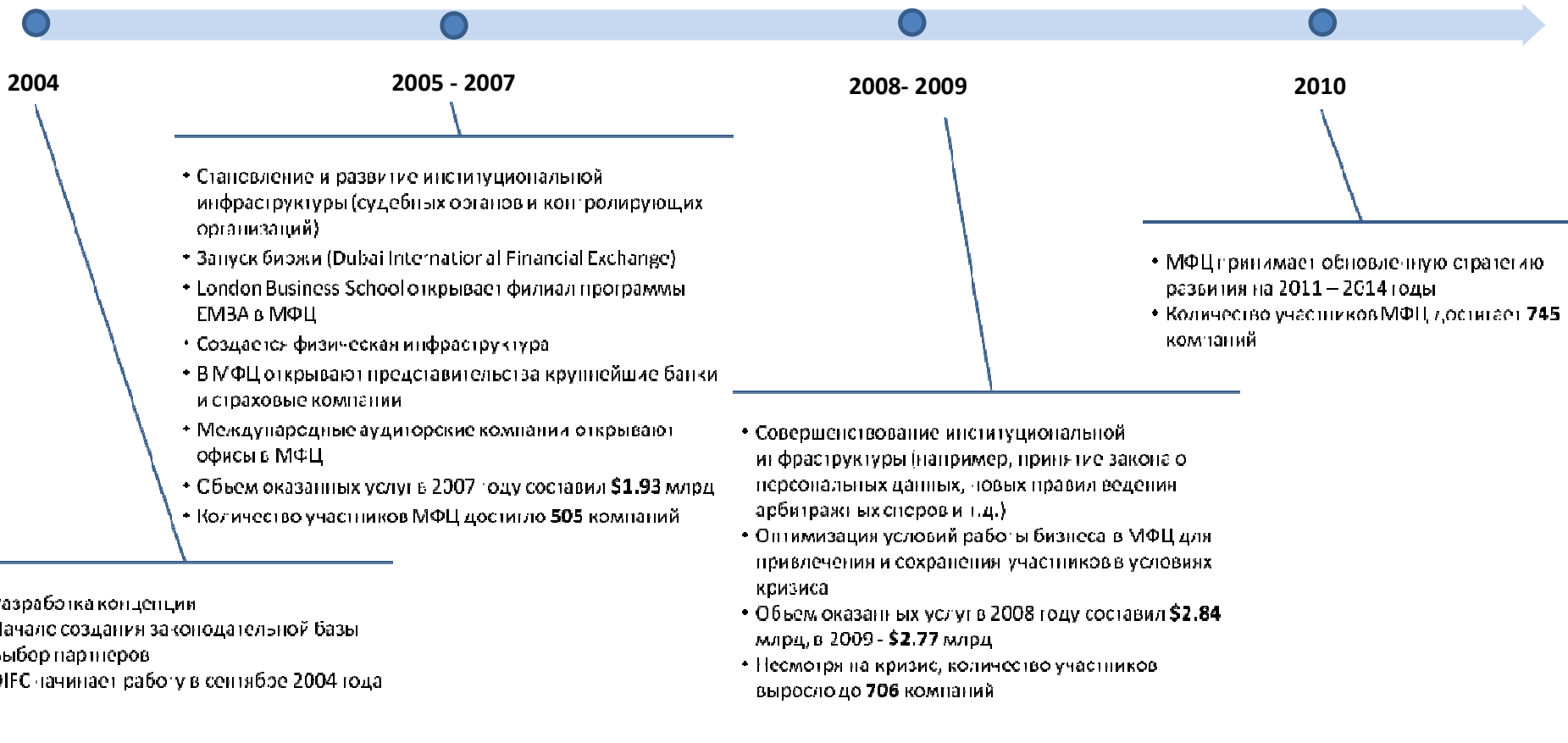
Доля иностранных участников

нет данных

Чистый отток капитала из России: 2008 – \$130 млрд., 2009 – \$52 млрд., 2010 (9 мес.) – \$21 млрд.

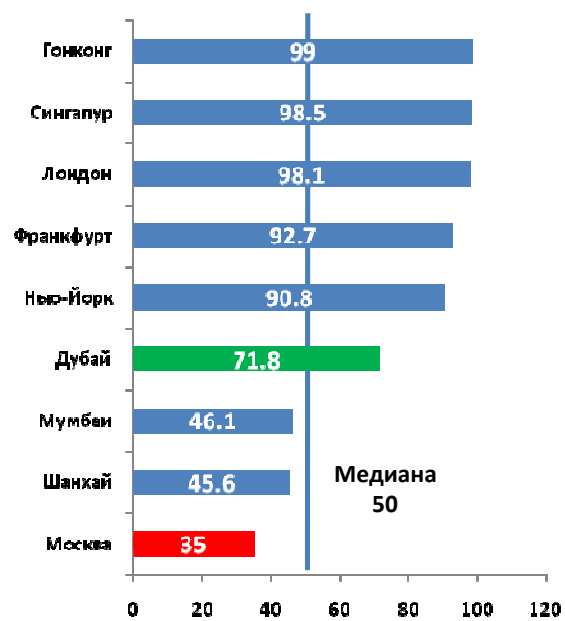
- В банковском секторе иностранные участники уже обеспечили себе достаточное присутствие. Данные по объему торгов российскими акциями и производными (ADR) свидетельствуют о примерно равном распределении объемов между иностранными и российскими площадками.
- Ключевая цель при создании МФЦ – развернуть вспять отток капитала.
- Направление движения средств определяется соотношением риск / доходность. В связи с тем, что диапазон влияния на доходность ограничен, ключевой областью для улучшений должна стать работа по снижению уровня риска: например, улучшению институциональной среды (защиты прав инвесторов, повышение качества работы судов, качества и полноты раскрытия информации)

Дубай: пример успешного создания МФЦ



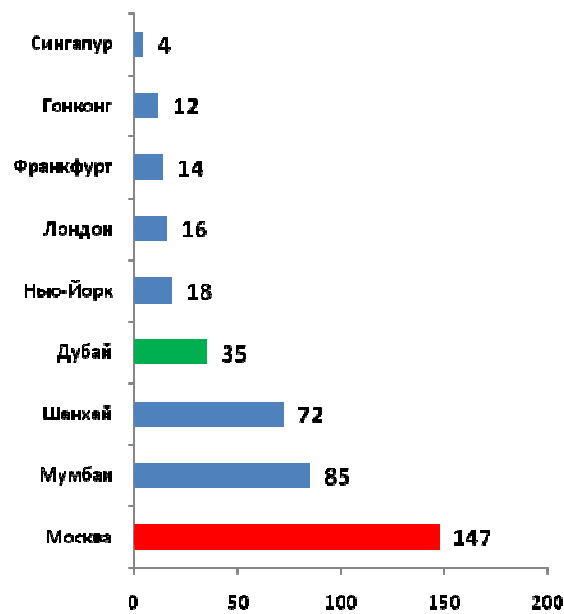
Москва существенно отстает от глобальных МФЦ по ключевым параметрам качества институциональной среды

Индекс качества регулирования,
213 стран, максимум - 100¹



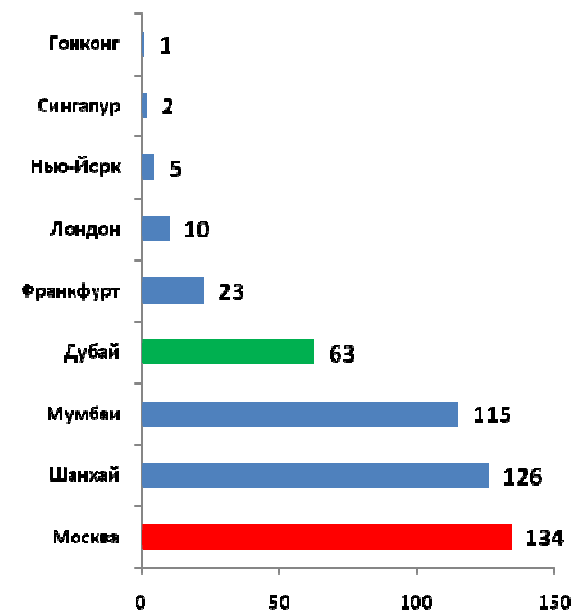
Большее значение означает большее качество регулирования

Индекс коррупции,
место среди 180 стран²



Большее место означает больший уровень коррупции

Индекс экономической свободы,
место среди 157 стран³



Большее место означает меньший уровень экономической свободы

¹ Regulatory Quality, World Bank, 2009

² Transparency International, 2008

³ Heritage Foundation

- Иностранный капитал уже играет заметную роль в российском банковском секторе. Многие инвесторы, которые ставили задачу войти в российский банковский сектор уже воспользовались этой возможностью.
- Созданию МФЦ в Москве будет препятствовать отток капиталов из страны, вызванный неоптимальным соотношением риск / доходность
- Основные усилия должны быть направлены на снижение уровня риска. В качестве приоритетных должны быть выбраны меры по улучшению параметров институциональной среды, например качеству регулирования, борьбы с коррупцией, повышения экономической свободы. В этих областях МФЦ в Москве существенно отстает от аналогичных региональных МФЦ.

10. О расширении использования национальных валют во взаимных расчетах.

1. Оценка состояния законодательной и нормативно-правовой базы в сфере использования расчетов в национальных валютах во внешней торговле России со странами СНГ.

В Республике Армения, Республике Беларусь, Республике Казахстан, Киргизской Республике, Республике Молдова, Российской Федерации, Республике Таджикистан, Республике Узбекистан действует достаточно либеральный режим осуществления валютных операций: нерезиденты проводят валютные операции без ограничений, а сделки между резидентами и нерезидентами в иностранной и национальной валюте – в соответствии с национальным валютным законодательством.

Закон «О валютном регулировании и валютном контроле» Республики Армения от 24.11.2004 не содержит ограничений на осуществление валютных операций, как резидентами, так и нерезидентами. В частности, резиденты в праве осуществлять такие операции за пределами Армении по законодательству иностранных государств.

Российское законодательство не содержит ограничений на осуществление расчетов в рублях с нерезидентами (Федеральный закон «О валютном регулировании и валютном контроле» от 10.12.2003 № 173-ФЗ).

Белорусское законодательство (Закон Республики Беларусь от 22.07.2003 №226-3) не содержит существенных валютных ограничений на осуществление расчетов между нерезидентами в белорусских рублях и иностранной валюте по счетам, открытым в кредитных организациях на территории Белоруссии, если это не противоречит режиму счета нерезидента, установленному нормативными правовыми актами Национального банка Республики Беларусь.

Законодательство Республики Казахстан (закон от 13.06.2005 №57-III «О валютном регулировании и валютном контроле») также не содержит ограничений на осуществление расчетов с нерезидентами.

На основании Закона «О валютном регулировании» Республики Молдова от 21.03.2008 №62-XVI резиденты и нерезиденты осуществляют без ограничений платежи и переводы в рамках текущих валютных операций в/из Республику Молдова. Кроме того, полученные нерезидентами в рамках валютных операций денежные средства, находящиеся на их счетах в уполномоченных банках могут быть переведены за рубеж без ограничений, а платежи и переводы между резидентами и нерезидентами могут осуществляться как в национальной, так и в иностранных валютах.

Одновременно, на Украине для нерезидентов сохраняются некоторые ограничения: на период с 24.11.2009 по 01.01.2011 введен запрет на досрочное исполнение резидентами-заемщиками обязательств перед нерезидентами-кредиторами по договорам о привлечении кредитов (ссуд) в иностранной валюте от нерезидентов.

2. Расширение использования национальных валют государств– участников СНГ в практике взаимных трансграничных расчетов.

Национальные валюты, прежде всего российский рубль, в расчетах по обслуживанию

товарооборота между Российской Федерацией и странами-партнерами наиболее активно используются в рамках региональных интеграционных объединений – *ЕврАзЭС, СНГ и Союзного государства России и Белоруссии*.

В *ЕврАзЭС* работа в этом направлении проводится в соответствии с Планом мероприятий центральных (национальных) банков государств-членов *ЕврАзЭС* по реализации Концепции государств-членов Евразийского экономического сообщества в валютной сфере, утвержденной Решением Совета глав государств-членов *ЕврАзЭС* 22 июня 2005 года и Планом мероприятий по реализации совместных мер государств-членов *ЕврАзЭС* по преодолению последствий мирового финансового кризиса, утвержденных Решением Межгосударственного Совета *ЕврАзЭС* 9 июня 2009 года.

На протяжении последних лет наблюдалась общая тенденция к увеличению доли российского рубля в расчетах по внешней торговле в рамках *ЕврАзЭС* и ее стабилизации на уровне около 50%. В 2009 году под влиянием мирового финансово-экономического кризиса произошло сокращение объема направленных и полученных платежей с 54,1 млрд. долларов США до 36,6 млрд. долларов США (или на 32,3%) при том, что доля российского рубля в валютной структуре взаимных платежей уменьшилась ненамного – до 48,8% по сравнению с 52,6% в 2008 году. В 2010 г. наметился рост объема направленных и полученных платежей между Россией и государствами – членами *ЕврАзЭС* (за 11 месяцев 2010 г. их объем составил 38,6 млрд. долларов США). В результате укрепления внешних позиций российского рубля его доля в общем объеме направленных и полученных платежей также возросла до 55,4% (21,4 млрд. долларов США). Доля доллара США составила 35,4% (13,7 млрд. долларов США), доля евро – 8,1% (3,1 млрд. долларов США). Доля валют других государств-членов *ЕврАзЭС* во взаиморасчетах на протяжении ряда лет остается стабильной – в пределах 1,0%. По количеству направленных и полученных платежей между Россией и государствами – членами *ЕврАзЭС* доля российского рубля составляет по итогам 11 месяцев 2010 г. 87,5%, доля доллара США – 7,6%, доля евро – 3,7%.

Российский рубль также используется в качестве валюты расчетов между странами *ЕврАзЭС*, помимо России. Например, в платежах по внешней торговле между Белоруссией и Казахстаном доля российской денежной единицы составляет около 20%, а между Белоруссией и Украиной – около 13%.

В *СНГ* выполнение мероприятий по увеличению доли национальных валют, прежде всего российского рубля, во взаиморасчетах предусмотрено *Программой мероприятий по реализации Концепции сотрудничества и координации деятельности государств-участников СНГ в валютной сфере*, утвержденной Советом глав правительств *СНГ* 15 сентября 2004 г. и Планом реализации совместных мер государств-участников *СНГ* по преодолению последствий мирового финансово-экономического кризиса на 2009-2010 годы.

В целом по *СНГ*, по имеющейся информации, суммарный объем направленных и полученных платежей в 2009 году составил 63,7 млрд. долларов США. Распределялся он следующим образом по видам валют: 26,0 млрд. долларов США (40,9%) приходилось на

российский рубль, 32,0 млрд. долларов США (50,3%) – на доллар США, 5,2 млрд. долларов США (8,1%) – на евро, на долю остальных валют – менее 1%. За 11 месяцев 2010 г. объем направленных и полученных платежей между Россией и государствами – составил 75,7 млрд. долларов США. Доля российского рубля в общем объеме направленных и полученных платежей составила 41,6% (31,5 млрд. долларов США), доля доллара США – 51,4% (38,9 млрд. долларов США), доля евро – 6,3% (4,8 млрд. долларов США). Доли других валют за анализируемый период составили: белорусский рубль – 66,1 млн. долларов США (0,09%), казахский тенге – 157,9 млн. долларов США (0,21%), украинская гривна – 866,1 млн. долларов США (1,14%). По количеству направленных и полученных платежей между Россией и государствами – участниками СНГ доля российского рубля по итогам 11 месяцев 2010 г. составляет 81%, доля доллара США – 12,9%, доля евро – 4,8%.

В рамках Союзного государства России и Белоруссии мероприятия по расширению применения российского рубля во взаимных расчетах реализуются в соответствии с Планом совместных действий Правительства Республики Беларусь и Правительства Российской Федерации по минимизации последствий финансового кризиса, улучшению параметров платежного баланса, совершенствованию условий ведения предпринимательской деятельности и взаимной торговли, принятом на заседании Совета Министров Союзного государства России и Беларуси 30 января 2009 г.

В настоящее время российский рубль доминирует во взаиморасчетах между двумя странами (около 50%), причем импорт из Белоруссии оплачивается в российских рублях почти на 90%, а экспорт из России – примерно на 40%.

3. Создание правовых основ взаимного допуска банков–резидентов государств–участников СНГ на валютные рынки.

В целях создания правовых основ взаимного допуска банков- резидентов государств–участников СНГ на их национальные валютные рынки необходимо активизировать работу по заключению многостороннего соглашения, аналогичного действующему с января 2006 года *Соглашению о сотрудничестве в области организации интегрированного валютного рынка государств–членов Евразийского экономического сообщества*. Проект такого документа (*Соглашение о правовом режиме взаимного допуска банков-резидентов государств-участников СНГ на их национальные валютные рынки*) был разработан Исполнительным комитетом СНГ с участием Банка России и в настоящее время дорабатывается с целью его вынесения к концу текущего года на рассмотрение интеграционных органов Содружества для последующего представления Совету глав правительств СНГ в первой половине 2011 года.

В развитие *Соглашения о сотрудничестве в области организации интегрированного валютного рынка государств–членов ЕвразЭС* Центральным банком Российской Федерации заключены двусторонние межведомственные соглашения об информационном обеспечении участников интегрированного валютного рынка с Национальным банком Киргизской Республики (2 апреля 2010 года), Национальным банком Республики Беларусь (25 мая 2010 года), а также с

Национальным банком Республики Таджикистан (13 октября 2010 года). Аналогичное соглашение находится в стадии согласования у казахстанской стороны.

11 декабря 2009 г. было подписано *Соглашение об основополагающих принципах валютной политики государств-членов ЕврАзЭС по регулированию и контролю операций, связанных с движением капитала.*

К настоящему времени Банком России также согласовано *Соглашение об основных принципах валютного регулирования и валютного контроля в государствах-участниках СНГ.* После дополнительных согласований в Межгосударственном валютном комитете указанное Соглашение может быть представлено к подписанию на межгосударственном уровне в рамках СНГ.

Наряду с этим в рамках ЕврАзЭС с участием Банка России разрабатывается *Соглашение о гармонизации принципов и механизмов проведения государствами-членами Евразийского экономического сообщества денежно-кредитной и валютной политики,* которое призвано определить сферу действия и основополагающие принципы проводимой странами денежно-кредитной и валютной политики, направлено на развитие сотрудничества в валютно-финансовой сфере, развитию взаимных торгово-экономических отношений и развитие интеграционных процессов в валютной сфере.

4. Создание платежно-расчетных механизмов.

Одним из инструментов повышения доли национальных валют во взаиморасчетах в регионе СНГ может стать *платежно-расчетная система (ПРС),* которая создается на базе Межгосударственного банка и дополняет действующий порядок расчетов через корреспондентские счета коммерческих банков. Платежный оборот Межгосбанка в национальных валютах государств-участников банка в период 2001-2009 гг. составил эквивалент 241,4 млрд. рублей. При этом в 2009 году объем платежей через ПРС Межгосбанка вырос до 74,9 млрд. рублей по сравнению с 44,6 млрд. рублей в 2008 году (или на 167,8%). *Доля российского рубля* в общем объеме платежей увеличилась за год с 93,4% (41,7 млрд. рублей) до 95,5% (71,5 млрд. рублей). Тем не менее, на данном этапе ПРС обслуживает всего около 2-3% совокупного объема платежей по взаиморасчетам между государствами-участниками Межгосбанка.

В начале 2010 года разработан проект *Положения о платежно-расчетной системе государств-участников Межгосударственного банка* и решением Совета Межгосбанка от 22 апреля 2010 г. этот документ после соответствующей доработки введен в действие с 1 июля 2010 года. Межгосбанку поручено разработать и согласовать с центральными (национальными) банками проект *Типового соглашения между Межгосбанком и центральными (национальными) банками об участии в платежно-расчетной системе государств-участников банка.*

Запуск полноценного механизма ПРС Межгосбанка с соответствующей нормативно-правовой базой призван содействовать дальнейшему росту объемов расчетов в национальных валютах за счет оптимизации процесса осуществления трансграничных платежей (в том числе за счет их проведения в режиме реального времени, снижения транзакционных издержек, риска

неплатежей и т.д.).

В стадии разработки находится методология установления обменных курсов национальных валют государств–участников МГБ.

Для осуществления операций по покупке и продаже Межгосбанком национальных валют заключены генеральные соглашения об общих условиях совершения операций на межбанковском рынке с Национальным банком Республики Беларусь и Национальным Банком Республики Казахстан, и продолжается работа по согласованию таких условий с Национальным банком Таджикистана и Национальным банком Киргизской республики.

5. Либерализация рынка финансовых услуг и активизация торгов национальными валютами государств–участников СНГ.

В настоящее время в стадии разработки находится *Концепция либерализации рынка финансовых услуг государств–участников СНГ*, направленная на взаимовыгодное сотрудничество в финансовой сфере, выработку согласованной стратегии развития рынков финансовых услуг и системы мер по их постепенной либерализации.

В целях активизации биржевых торгов национальными валютами стран СНГ проводится работа по упрощению допуска банков-нерезидентов на национальные валютные рынки для проведения межбанковских валютных операций, с согласия центральных (национальных) банков *вносятся изменения в правила членства в секции валютного рынка бирж.*

В частности, с ноября 2009 года на *Московской межбанковской валютной бирже* (ММВБ) действуют правила, в соответствии с которыми кредитным организациям-резидентам государств–членов ЕврАзЭС предоставлено право вступать в члены Секции валютного рынка ММВБ. Тогда же Расчетная палата ММВБ открыла корреспондентский счет в тенге в Национальном Банке Республики Казахстан. Открытие такого счета, могущего использоваться для обеспечения расчетов с участниками биржевого рынка ММВБ в национальных валютах, является одним из шагов по созданию *интегрированного биржевого рынка* в рамках межбанковского и инвестиционного сотрудничества России и Казахстана. В настоящее время на ММВБ завершается процедура допуска к торгам двух белорусских банков. На очереди другие потенциальные кандидаты из Беларуси и Казахстана.

Кроме того, в 2010 г. вопросы налаживания межбиржевого сотрудничества обсуждались также с руководством *Украинской межбанковской валютной биржи* (УМВБ) и украинской *Первой фондовой торговой системы* (ПФТС). В результате, к настоящему времени на ММВБ *созданы условия* для технической реализации торгов казахстанским тенге, белорусским рублем и украинской гривной за рубли Российской Федерации.

При этом к торгам национальными валютами на ММВБ в настоящий момент допущены лишь банки Казахстана и Беларуси [на основании соответствующих межгосударственных соглашений ЕврАзЭС и соглашений между национальными (центральными) банками России, Беларуси и Казахстана]. Украинские банки могут быть допущены к указанным торгам только по заключении аналогичных межгосударственных договоров и соглашений между Банком России и

Национальным банком Украины.

6. Меры, необходимые для расширения использования национальных валют во внешней торговле России со странами СНГ.

1. Развитие и совершенствование *платежно-расчетной системы Межгосударственного банка.*

2. Скорейшая доработка и принятие *Концепции либерализации рынка финансовых услуг государств-участников СНГ*, определяющей основные цели, задачи, направления, принципы и формы сотрудничества государств– участников СНГ в этой области.

3. Скорейшая доработка и подписание *Соглашения о правовом режиме взаимного допуска банков-резидентов государств-участников СНГ на их национальные валютные рынки*, на основе которого необходимо разработать и подписать между центральными (национальными) банками государств – участников СНГ *двусторонние соглашения об информационном обеспечении участников интегрированного валютного рынка.*

4. Содействие переходу в отношениях с заинтересованными государствами-участниками СНГ *к частичной оплате рублями российских поставок энергоносителей* в эти страны. По имеющейся информации, в настоящее время интерес к частичному расчету в рублях за экспорт российского газа на Украину проявляет «Нафтогаз Украины» при поддержке Национального банка Украины, учитывая накопленные рублевые резервы, связанные с профицитом торгового баланса в пользу украинской стороны.

5. Стимулирование *инвестиционного спроса на национальные валюты, прежде всего российский рубль*. Если в расчетах по обслуживанию взаимной торговли России со странами ЕврАзЭС доля российского рубля составила за 11 месяцев 2010 г. более 55% и со странами СНГ – свыше 41%, то для осуществления международных операций с финансовыми активами национальные валюты практически не используются. С целью стимулирования этого процесса следует, в частности, предпринять следующие меры:

- во – первых, расширить перечень валютных инструментов, используемых в торгах на ММВБ по белорусскому рублю, казахстанскому тенге и украинской гривне, а также проработать вопрос о смягчении финансовых требований к участвующим в торгах банкам, в частности, обеспечить переход к частичному (а не полному) депонированию средств для осуществления сделок;

- во – вторых, разрешить правовые коллизии, связанные, в частности, с организацией размещения, учета и обращения ценных бумаг иностранных эмитентов на российском рынке, с вопросом об иностранном номинальном держателе, с российским центральным депозитарием и др.

11. Заключение.

Либерализация банковской деятельности в странах СНГ привела к появлению банков с иностранным участием, увеличению конкурентоспособности банков стран СНГ, повышению прозрачности финансовых рынков, качества предоставляемых банковских услуг, внедрению новых банковских технологий. Несмотря на позитивные тенденции трансформации банковских систем стран СНГ, их уровень развития, с одной стороны, по-прежнему отстает от развитых государств, а с другой наблюдается существенная дифференциация рынков банковских услуг как по масштабам, так и по степени зрелости.

Страны СНГ характеризуются достаточно большим количеством небольших по размеру банковских организаций. Значительная же часть банковских активов и капитала приходится на несколько кредитных организаций, являвшихся в прошлом, как правило, региональными отделениями госбанков СССР, что в итоге сказывается на высокой концентрации банковского капитала. Пространство СНГ – одно из немногих, где кредитные организации стран Содружества имеют благоприятные перспективы для развития банковского бизнеса. В условиях высокой дифференцированности экономик стран СНГ и их банковских систем по масштабам и уровню развития кредитные организации имеют возможность реализовывать свои конкурентные преимущества на финансовых рынках стран Содружества. Вместе с тем, уровень развития банковских систем стран СНГ не позволяет их кредитным организациям конкурировать с финансовыми институтами развитых стран.

Исходя из изложенных предпосылок, необходим системный подход к институциональной составляющей МФЦ. Разнообразие участников и финансовых инструментов стимулируют развитие в России однородного и доступного финансового пространства.

Проблемы формирования и рекомендации по совершенствованию инфраструктуры финансового центра.

I. Проблема: Определение целевой направленности деятельности МФЦ.

Рекомендации для Правительства РФ:

1. Определение базовых институтов, ответственных за развитие МФЦ. Постепенное расширение участия частного капитала в этом процессе, за счет более активного использования частно-государственного партнерства.

2. В развитие Плана мероприятий по созданию международного финансового центра в Российской Федерации, утвержденного распоряжением Правительства РФ от 11.06.2009 г. №911-Р, создание долгосрочного поэтапного структурно-функционального плана развития МФЦ.

3. Определение специализации МФЦ в Москве и расширение ресурсной базы МФЦ. Нужно формировать региональные финансовые центры на уровне крупных российских городов и объединять их в единую сеть.

4. Развитие надежных и эффективных платежных систем и систем расчетов по ценным бумагам. Международные расчеты невозможны без развития систем передачи финансовой информации, соответствующих международным стандартам. Необходимо завершить работу над

проектом федерального закона «О национальной платежной системе», определяющего современное, комплексное и сбалансированное правовое регулирование национальной платежной системы, основанное на современных международных стандартах и технологиях, унифицировать стандарты национальных платежных систем со стандартами международных систем расчетов в режиме реального времени, а в дальнейшем организовать взаимодействие с международными платежными и расчетными системами, например, TARGET2, CLS. Важным элементом должна стать система расчетов и платежей на основе использования национальных валют, с инициативой создания которой выступает Межгосударственный банк.

5. Создание аналитического центра на базе Межгосударственного банка для проведения исследований по взаимодействию в банковской сфере на пространстве СНГ.

6. Создание ассоциации банков стран СНГ, привлечение к работе ассоциации Финансово-банковского совета СНГ, банковских объединений стран СНГ и ведущих иностранных банков.

7. Организация взаимодействия с международными институтами (БМР и другими). Межгосударственный банк может взять на себя организацию взаимодействия между странами СНГ и Советом по финансовой стабильности в рамках региональной консультативной группы по сотрудничеству на пространстве СНГ в области финансовой политики.

Рекомендации для стран СНГ:

1. Участие представителей государств СНГ в работе аналитического центра на базе Межгосударственного банка для проведения исследований по взаимодействию в банковской сфере и в работе МФЦ.

2. Проведение консультаций для определения уровня развития финансовой инфраструктуры государств СНГ (наличие централизованных, эффективных и глобально интегрированных торговых, клиринговых, расчётных и платёжных систем, издержки при IPO и транзакционных издержек торговли), а также развитости институциональных инвесторов (инвестиционных и коммерческих банков, инвестиционных фондов, страховых компаний) и наличия разнообразных финансовых инструментов (акций, облигаций, деривативов).

II. Проблема: Высокая стоимость ресурсов, недостаточная ресурсообеспеченность.

Рекомендации для Правительства РФ:

1. Решение проблемы оттока финансовых ресурсов путем создания благоприятных экономических возможностей для приложения капиталов. Расширение каналов движения капитала между секторами экономики. Создание рыночной конкурентной банковской среды.

Притоку иностранных инвестиций в банковский сектор будет способствовать законодательное закрепление прозрачных процедур, связанных с регистрацией представительств иностранных банков на территории Российской Федерации, предполагающее внесение изменений в федеральные законы «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации» и «О банках и банковской деятельности».

2. Совершенствование антимонопольного регулирования в целях пресечения злоупотребления кредитными организациями своим доминирующим положением в регионах. В

целях снижения региональных диспропорций в обеспечении банковскими продуктами и услугами необходимо организовать работу по созданию условий для деятельности небанковских кредитных организаций в регионах с ограниченным набором банковских услуг.

3. Создание специального фонда совместно с иностранными банками для привлечения долгосрочных инвестиционных капиталов.

Рекомендации для стран СНГ:

1. Создание единообразной нормативной правовой базы, основанной на общепринятых международных стандартах, что позволит создать благоприятный инвестиционный климат для инвесторов, в том числе нерезидентов.

2. Безусловное соблюдение требований международного законодательства в вопросах противодействия легализации доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма.

III. Проблема: отсутствие благоприятных условий для развития операций банков–резидентов государств–участников СНГ на валютно-финансовых рынках друг друга.

Рекомендации для Правительства РФ:

1. С учетом имеющихся существенных различий между странами СНГ в уровнях развития и потенциале банковских систем, акцент следует сделать на интенсификации межбанковского сотрудничества в рамках уже определившейся «тройки» в составе России, Беларуси и Казахстана, являющихся членами Таможенного союза и сформировавших полноценное интеграционное «ядро». Объективно к этому «ядру» примыкает Украина. Именно в этих странах банковские системы наиболее развиты. В этой связи в процессе создания МФЦ в Москве важен учет интересов его потенциальных участников, прежде всего из числа этих стран. В частности, следует уже сейчас определить направления и приступить к практическому взаимодействию с Региональным финансовым центром Алматы.

2. В целях развития операций с национальными валютами стран СНГ наряду с расширением перечня валютных инструментов, используемых в торгах по белорусскому рублю, казахстанскому тенге и украинской гривне, на ММВБ следует проработать вопрос о смягчении финансовых требований к участвующим в торгах банкам, обеспечить переход к частичному (а не полному) депонированию средств для осуществления сделок.

3. Учитывая роль Украины как одного из ключевых внешнеэкономических партнеров России в регионе СНГ, следует ускорить решение организационно-правовых вопросов участия в торгах по паре российский рубль/украинская гривна на ММВБ украинских банков. В настоящее время созданы условия для технической реализации торгов казахстанским тенге, белорусским рублем и украинской гривной за рубли Российской Федерации с участием кредитных организаций этих стран. Реально же к торгам национальными валютами на ММВБ допущены лишь банки Казахстана и Беларуси (на основании соответствующих межгосударственных соглашений ЕврАзЭС и соглашений между национальными (центральными) банками России, Беларуси и Казахстана). Поэтому требуется подписание соответствующих соглашений с участием украинской

стороны, что может стать одной из мер по переходу к частичной оплате рублями российских поставок энергоносителей на Украину.

4. Активизация межбанковского взаимодействия во многом зависит от решения ряда практических вопросов, в том числе вопроса о прямом допуске коммерческих банков и профессиональных участников финансового рынка и рынка ценных бумаг стран ЕврАзЭС и СНГ на российский биржевой рынок. Для этого следует решить «проблему иностранного номинального держателя», и предоставить российским депозитариям возможность открывать счета не только другим российским депозитариям, но и депозитариям стран СНГ, что позволит им вести учет российских ценных бумаг. Решение этой проблемы облегчит организацию размещения и обращения ценных бумаг иностранных эмитентов на российском рынке, позволит расширить сферу использования российского рубля в обслуживании внешнеэкономических связей в регионе СНГ.

Рекомендации для стран СНГ:

1. Согласование проектов соглашений о правовом режиме взаимного допуска банков-резидентов государств-участников СНГ на их национальные валютные рынки и об основных принципах политики в области валютного регулирования и валютного контроля в государствах-участниках СНГ.

2. Повышению эффективности и укреплению конкурентоспособности МФЦ будет способствовать повышение прозрачности финансовых рынков стран СНГ, развитие взаимодействия банков, бирж, депозитариев, страховых компаний и других участников рынка, а также обеспечение технологического взаимодействия между инфраструктурными институтами, сочетание деятельности крупных многофилиальных банков и региональных банков средней и малой величины. Важной задачей является создание для этого благоприятных условий и адекватной законодательной среды на основе внедрения международно признанных подходов к обеспечению прозрачности финансовых рынков, в том числе путем внедрения Международных стандартов финансовой отчетности, а также для кредитных организаций - рекомендаций Базельского комитета по банковскому надзору, и развития современных систем банковского риск-менеджмента путем их приведения в соответствие с лучшей международной практикой корпоративного управления, в частности, рекомендованной документом Базельского комитета по банковскому надзору «Международная конвергенция измерения капитала и стандартов капитала: новые подходы. Уточненная версия».

3. Обеспечение равного доступа всем категориям инвесторов и заемщиков к рыночной инфраструктуре. Расширение присутствия банков в регионах. Необходимо развивать региональные банковские учреждения (с опорой на системообразующие финансовые институты), создавать местные инвестиционные банки.

4. Международная правовая защита интересов инвесторов.

Необходимо разработать и ввести в действие систему, в рамках которой будут определены полномочия и инструменты для реструктуризации или санации любых видов финансовых

институтов, оказавшихся в кризисной ситуации, таким образом, чтобы бремя связанных с этим расходов не ложилось в конечном итоге на их инвесторов, кредиторов и вкладчиков. Также должны быть разработаны национальные процедуры и инструменты проведения таких банкротств, в том числе трансграничных.

5. Гармонизация законодательства в области корпоративного управления (защита прав миноритарных акционеров, финансовая прозрачность и раскрытие информации, наличие независимых директоров и проч.).

6. Важным направлением развития посреднической деятельности банков в регионе СНГ должно стать их более активное участие в развитии рынка облигаций, прежде всего государственных. Актуальность решения этой задачи обусловлена значительной долей рынка гособлигаций в совокупном биржевом торговом обороте ценных бумаг в странах СНГ (например, в Беларуси - более 90%).

7. Учитывая статус Евразийского банка развития и Межгосударственного банка как международных финансовых институтов на пространстве СНГ, представляется обоснованным активизировать их посредническую роль в трансформации средств, получаемых от размещения облигаций, в кредитные ресурсы, направляемые, в том числе в совместные инвестиционные и интеграционные проекты.

8. Заключение соглашений по организации международного сотрудничества в области надзора за трансграничными кредитными организациями.

9. Включение в число участников рабочих групп экспертов из стран СНГ для подготовки предложений по развитию и специализации региональных финансовых центров в странах СНГ.

IV. Проблема: монополия госбанков на финансовых рынках стран СНГ.

Рекомендации для Правительства РФ:

1. Для развития активных банковских операций в МФЦ необходимо сокращение доли государства в капитале банков при одновременном развитии механизмов государственной поддержки инвестиционной и внешнеторговой деятельности (за счет увеличения объемов государственных гарантий, гарантирования кредитов предприятиям, развития инвестиционных программ по отраслевому и территориальному признакам).

2. Создание единого кодекса корпоративного управления, соответствующего международным стандартам, и его нормативное закрепление.

Рекомендации для стран СНГ:

1. Введение определенных критериев, ограничивающих сферы влияния госбанков, ликвидация монополии госбанков в финансовой сфере.

V. Проблема: Нехватка высококвалифицированного персонала.

Рекомендации для Правительств РФ и других государств СНГ:

1. Привлечение и удержание высококвалифицированного персонала в области финансов и банковского дела, целенаправленная подготовка кадров (в этой связи – развитие сотрудничества с профильными вузами), формирование базовых образовательных стандартов, соответствующих

современным потребностям мирового финансового рынка; осуществление мер по подготовке и повышению квалификации специалистов, занятых составлением, аудитом, использованием и контролем отчетности по Международным стандартам финансовой отчетности, введение федеральных программ повышения квалификации и переподготовки персонала нефинансовых организаций со стажировкой в финансовых организациях; развитие системы отбора квалифицированного персонала, в первую очередь, на ключевые позиции.

2. Повышение уровня финансовой грамотности населения.